

«09» октября 2015 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика – ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (без доверенности «...» (без доверенности));

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «Белая Гора»: «...» (по доверенности «...» (по доверенности));

рассмотрев жалобу ООО «Белая Гора» на положения аукционной документации заказчика – ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту производственного здания, Университетский пр., 2 (ремонт кровли, фасада), извещение № 0351100013815000049, размещено на сайте 14.08.2015 г., начальная максимальная цена контракта 3 102 700, 26 рублей,

УСТАНОВИЛА:

14.08.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100013815000049 на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту производственного здания, Университетский пр., 2 (ремонт кровли, фасада).

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Белая Гора» с жалобой на положения аукционной документации заказчика – ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту производственного здания, Университетский пр., 2 (ремонт кровли, фасада).

Податель жалобы сообщил следующее.

В техническом задании документации об электронном аукционе, заказчиком указано, что кабель должен быть с изоляцией из поливинилхлоридного пластиката пониженной пожарной опасности, должен быть с оболочкой из поливинилхлоридного пластиката пониженной пожарной опасности. Кроме того, податель жалобы сообщил, что в техническом задании документации об электронном аукционе указано, что кабель должен иметь маркировку в виде надписи, нанесенной на поверхность защитного шланга или наружной оболочки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик вводит участников

электронного аукциона в заблуждение относительно изоляции требуемого кабеля. Участникам электронного аукциона, по мнению ООО «Белая Гора», не представляется возможным определить, какой именно кабель требуется заказчику – с защитным шлангом или с наружной оболочкой.

Также, податель жалобы сообщил, что заказчик в документации об электронном аукционе указал следующее: показатель пожарной опасности должен быть по пределу огнестойкости – 1 - 8; показатель дымообразования должен быть – 1 - 4; предел распространения горения должен быть - П1 - П4; показатель коррозионной активности должен быть – 1 - 2; должен соответствовать ГОСТ 31996-2012. По мнению ООО «Белая Гора», заказчик вводит в заблуждение участников электронного аукциона относительно свойств требуемого кабеля, поскольку диапазон требуемых показателей по пожарной опасности не соответствует требованиям ГОСТ для кабелей с изоляцией из поливинилхлоридного пластика пониженной пожарной опасности. В связи с чем, не ясно, кабель с какими показателями по пожарной опасности требуется заказчику.

ООО «Белая Гора» сообщило, что в п. 34 описания объекта закупки документации об электронном аукционе указано следующее: коэффициент паропроницаемости (метод испытания по ГОСТ 25898-83). По информации подателя жалобы, ГОСТ 25898-83 в соответствии с приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27 декабря 2012 г. № 2013-СТ – отменен. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком установлены показатели, не позволяющие определить потребность ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук».

Кроме того, ООО «Белая Гора» сообщило, что в документации об электронном аукционе указано следующее: рабочий диапазон температур (метод испытания по ТУ). По мнению подателя жалобы, участникам электронного аукциона не представляется возможным определить, что требуется заказчику, и какие условия для испытаний были заложены в ТУ.

Податель жалобы сообщил, что заказчиком в документации об электронном аукционе установлены следующие требования к олифе комбинированной: должна представлять собой растворы препарированных растительных масел в уайт-спирите, нефтяном растворителе или смеси указанных растворителей с сольвентом и добавлением различных модификаторов и сиккативов. Кислотное число - менее 20 мг КОН/г. Массовая доля пленкообразующего вещества - не менее 60%. Отстой по объему - не более 1%. Прозрачность должна быть полная. Твердость пленки по маятниковому прибору – не менее 0,1 условных единиц. Время высыхания до степени три – не более 24 ч. Кроме того, податель жалобы сообщил, что, согласно требованиям заказчика, используемый товар должен соответствовать ГОСТ 32389-2013. По мнению подателя жалобы, приведенное описание требуемого материала не соответствует требованиям, изложенным в ГОСТ 32389-2013, а именно, указанный ГОСТ не содержит ряда требований к олифе комбинированной, указанных в документации об электронном аукционе.

ООО «Белая Гора» сообщило, что в техническом задании документации об электронном аукционе указано, что используемая участниками закупки вода должна соответствовать ГОСТ 3351-74. По мнению подателя жалобы, использование питьевой воды для затворения является необоснованным увеличением стоимости работ.

Также, податель жалобы сообщил, что в п. 7 описания объекта закупки установлено, что окраска воды должна быть в пределах от бесцветной до желтоватой с цветностью 70° С в соответствии с ГОСТ 3351-74. Податель жалобы сообщил, что вышеуказанный ГОСТ отменен приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2007 г. № 278-СТ. По информации, представленной подателем жалобы, вместо указанного ГОСТ сейчас действует ГОСТ 31868-2012, который определяет иные понятия и критерии определения цветности.

На основании вышеизложенного, ООО «Белая Гора» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «Белая Гора» поступили возражения заказчика - ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук» следующего содержания.

Относительно довода жалобы по силовому кабелю, заказчик сообщил следующее.

Заказчиком в документации об электронном аукционе указано, что кабель должен быть с оболочкой из поливинилхлоридного пластиката пониженной пожарной опасности. Также, при описании маркировки кабеля, заказчиком был использован ГОСТ 31996-2012, а требования к силовому кабелю были прописаны согласно п. 5.2.7.2 ГОСТ 31996-2012, а именно, кабель должен иметь маркировку в виде надписи, нанесенной на поверхность защитного шланга или наружной оболочки. Учитывая вышеизложенное, заказчик не вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, так как описывает конкретный силовой кабель, а при описании общих требований использует формулировку ГОСТ 31996-2012.

Заказчик сообщил, что в документации об электронном аукционе, установлены следующие требования: силовой кабель должен быть с медными жилами, должен быть с изоляцией из поливинилхлоридного пластиката пониженной пожарной опасности с оболочкой из поливинилхлоридного пластиката пониженной пожарной опасности. Должен быть не распространяющим горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением. Данный кабель по показателю пожарной опасности имеет тип исполнения НГ-LS. Учитывая вышеизложенное, заказчик в описании требуемого материала использовал параметры, указанные в ГОСТ.

Относительно довода ООО «Белая Гора» о требованиях к плитам теплоизоляционным, заказчик сообщил, что заказчиком 02.10.2015 г. в данный пункт аукционной документации были внесены изменения. Таким образом, заказчик просит считать данный довод жалобы несостоятельным.

Относительно довода жалобы по олифе, заказчик сообщил, что в ГОСТ 32389-2013 указано, что олифа – это содержащая смесь оксидированных или термообработанных высыхающих и полувсыхающих масел с введением сиккатива и растворителя. Также, согласно п. 5.1 вышеуказанного ГОСТ, олифа должна изготавливаться в соответствии с требованиями настоящего стандарта, нормативного документа или технической документации на конкретную олифу. Заказчиком, в документации об электронном аукционе, дано описание конкретной олифы, изготовленной по технической документации с конкретными параметрами. На основании вышеизложенного, требования к описанию олифы комбинированной не противоречат требованиям ГОСТ.

Относительно довода жалобы по воде для растворов, заказчик сообщил следующее.

В п. 3 ГОСТ 23732-2011 указано, что для приготовления бетонных и растворных смесей, может применяться вода следующих видов: питьевая вода по ГОСТ 2874, естественная поверхностная и грунтовая вода, техническая вода, морская и засоленная вода, вода после промывки оборудования для приготовления и транспортирования бетонных и растворных смесей, комбинированная вода, представляющая собой смесь воды из двух или более указанных выше источников. При этом, в документации об электронном аукционе указано, что используемая вода должна быть или питьевой, или естественной поверхностной и грунтовой, или технической, или морской, что не противоречит требованиям ГОСТ. По мнению заказчика, применение именно питьевой воды – может быть решением именно участника закупки.

По доводу жалобы об окраске воды, заказчик сообщил следующее.

Заказчиком при описании объекта закупки были процитированы требования из ГОСТ 3351. Кроме того, заказчик указывает на то, что ГОСТ 3351 устанавливает методы определения цветности, а не требование к качеству воды. Таким образом, заказчик считает, что вышеуказанные требования не вводят участников электронного аукциона в заблуждение и не влекут к ограничению количества участников закупки.

В связи с изложенным, заказчик просит признать жалобу ООО «Белая Гора» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 4 ГОСТ 31996-2012, по виду материала изоляции токопроводящих жил, кабели могут быть с изоляцией из поливинилхлоридного пластиката, в том числе пониженной пожарной опасности (В). По виду материала наружной оболочки или защитного шланга – из поливинилхлоридного пластиката, в том числе пониженной горючести или пониженной пожарной опасности с наружной оболочкой (В) или с защитным шлангом (Шв).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 3 требований к выполняемым работам и материалам документации об электронном аукционе установлено следующее требование: силовой кабель должен быть с изоляцией из поливинилхлоридного пластиката пониженной пожарной опасности, должен быть с оболочкой из поливинилхлоридного пластиката пониженной пожарной опасности. Кроме того, п. 3 требований указано, что кабель должен иметь маркировку в виде надписи, нанесенной на поверхность защитного шланга или наружной оболочки. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, исходя из данных требований заказчика, предъявляемых к характеристикам силового кабеля, участнику не представляется возможным определить, какой именно кабель необходим заказчику: с наружной оболочкой или с защитным шлангом. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в вышеуказанном пункте требований к выполняемым работам и материалам документации об электронном

аукционе указано, что показатель дымообразования должен быть – 1 - 4, предел распространения горения должен быть – П1 - П4, показатель коррозионной активности должен быть – 1 - 2. При этом указано, что кабель, применяемый при выполнении работ, должен соответствовать ГОСТ 31996-2012.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что вышеуказанные требования заказчика отсутствуют в ГОСТ 31996-2012, таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участникам электронного аукциона не представляется возможным определить, кабель с какими показателями пожарной опасности требуется заказчику. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком 02.10.2015 г. были внесены изменения в п. 34 требований к выполняемым работам и материалам документации об электронном аукционе, о чем имеется соответствующая запись на сайте <http://www.zakupki.gov.ru/> в сети Интернет в разделе «Извещение, изменение извещения о проведении электронного аукциона, документация об электронном аукционе». Таким образом, доводы ООО «Белая Гора» относительно требований к плитам теплоизоляционным не нашли своего подтверждения в действующей редакции документации об электронном аукционе и являются несостоятельными.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 6 требований к выполняемым работам и материалам документации об электронном аукционе, заказчик устанавливает следующие требования относительно применяемой при выполнении работ олифы: олифа комбинированная должна представлять собой растворы препарированных растительных масел в уайт - спирите, нефтяном растворителе или смеси указанных растворителей с сольвентом и добавлением различных модификаторов и сиккативов. Кислотное число – менее 20 мг. Массовая доля пленкообразующего вещества – не менее 60 %. Отстой по объему - не более 1%. Прозрачность должна быть полная. Твердость пленки по маятниковому прибору – не менее 0,1 условных единиц. Время высыхания до степени три – не более 24 ч. Олифа должна соответствовать ГОСТ 32389-2013.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ГОСТ 32389-2013 – это стандарт, регламентирующий общие технические условия для олиф.

Согласно п. 3.5 ГОСТа, комбинированные олифы – это олифы, содержащие смесь окислированных или термообработанных высыхающих и полувсыхающих масел с введением сиккатива и растворителя.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что такие требования как: «Олифа комбинированная должна представлять собой растворы препарированных растительных масел в уайт – спирите»; «Прозрачность должна быть полная»; «Твердость пленки по маятниковому прибору – не менее 0,1 условных единиц» отсутствуют в ГОСТ 32389-2013.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что вышеуказанные

требования заказчика к олифе соответствуют ТУ 6-10-1208-76.

На заседании комиссии Новосибирского УФАС России, представителем заказчика был представлен документ, согласно которому вышеуказанные технические условия соответствуют конкретному производителю лакокрасочных материалов – ООО «ИНФРАХИМ». Иных документов, подтверждающих производство другими организациями олиф комбинированных в соответствии с ТУ 6-10-1208-76 на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик не представил.

Комиссия Новосибирского УФАС пришла к выводу, что заказчик установил требования к олифе комбинированной в соответствии как с ГОСТ 32389-2013, так и с конкретными техническими условиями производителя ООО «ИНФРАХИМ». Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что заказчик установил требования, которые могут повлечь за собой ограничение количества участников закупки и нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 6 требований к выполняемым работам и материалам, заказчик указывает следующее: используемая вода должна быть или питьевой, или естественной поверхностной и грунтовой, или технической, или морской.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что такое требование заказчика фактически соответствует ГОСТ 23732-2011, который регламентирует технические условия для воды для бетонов и растворов. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что использование питьевой воды для бетонов и строительных растворов не противоречит ГОСТ 23732-2011 и законодательству о контрактной системе. Следовательно довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 6 требований к выполняемым работам и материалам, заказчик указывает следующее: окраска воды должна быть в пределах от бесцветной до желтоватой с цветностью не выше 70° С по ГОСТ 3351-74. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик вправе устанавливать требования к используемым материалам в соответствии с государственными стандартами. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России выявила иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 6 требований к выполняемым работам и материалам установлено следующее: используемая вода должна быть или питьевой, или естественной поверхностной и грунтовой, или технической, или морской. Кроме того, в п. 6 требований указано, что окраска воды должна быть в пределах от бесцветной до желтоватой с цветностью не выше 70° С

по ГОСТ 3351-74.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ГОСТ 3351-74 регламентирует методы определения вкуса, запаха, цветности и мутности воды питьевой.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требование о соответствии ГОСТ 3351-74 может привести к ограничению участников закупки, так как фактически сводит перечень используемых вод для бетонов и строительных растворов к использованию питьевой воды, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 34 требований к выполняемым работам и материалам указано, что рабочий диапазон температур должен быть от не выше -50°C до не ниже $+75^{\circ}\text{C}$. Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что «не выше -50°C » - это -51 , -52 и т.д. $^{\circ}\text{C}$, а «не ниже $+75^{\circ}\text{C}$ » - это $+75$, $+76$ и т. д. $^{\circ}\text{C}$. Таким образом, заказчик фактически не установил рабочий диапазон температур для плит теплоизоляционных, что может ввести участников электронного аукциона в заблуждение и является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Белая Гора» на положения аукционной документации заказчика – ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту производственного здания, Университетский пр., 2 (ремонт кровли, фасада) частично обоснованной;

2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ;

3. Выдать заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-395

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«09» октября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

..... - заместителя начальника отдела контроля

Ухов М.А.

государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Запорожан Н.И.

- специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-398 от 09.10.2015г. по жалобе ООО «Белая Гора» на положения аукционной документации заказчика – ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту производственного здания, Университетский пр., 2 (ремонт кровли, фасада), извещение № 0351100013815000049,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук» необходимо:

1. Прекратить вводить участников электронного аукциона в заблуждение в части характеристик товаров (используемых материалов), применяемых при выполнении работ;
2. Прекратить вводить участников электронного аукциона в заблуждение в части характеристик товаров (используемых материалов), применяемых при выполнении работ, если такие требования заказчика отсутствуют в государственных стандартах, на которые ссылается заказчик при описании объекта закупки;
3. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить при описании объекта закупки устанавливать требования к товарам (материалам), которые могут повлечь за собой ограничение количества участников закупки;
5. Прекратить вводить участников электронного аукциона в заблуждение относительно диапазонов температур, при которых будут использоваться товары (материалы), указанные в документации об электронном аукционе;
6. Внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01-398 и настоящим предписанием.
7. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами Федерального закона № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 28.10.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч

рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.