

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/1442-17**  
**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**  
**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**  
**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 мая 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Миленина Валентина Андреевича (далее – Заявитель) на действия Департамента по имущественным и земельным отношениям при проведении открытого конкурса на право заключения договоров о благоустройстве пляжей, расположенных на территории города Севастополя, лот № 3 (пляж «Солдатский»), извещение № [040517/11230911/01](#) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в неправомерной оценке заявки на участие в Конкурсе.

Изучив представленные Заказчиком документы, а также доводы Заявителя, Комиссия Управления установила, что при проведении Конкурса было подано пять заявок на участие в Конкурсе, из которых допущена была три.

Так, по результатам оценки и сопоставления заявок, конкурсная комиссия присвоила по 21 баллу двум участникам Конкурса.

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком установлено 25 критериев оценки, значимость которых установлена в 1 балл, так суммарное максимальное возможное количество баллов – 25.

Согласно пункту 87 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2010 г. N 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ), конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Изучением материалов дела, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком не отражено в протоколе сведения о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, а заявка поданная участникам Конкурса содержит все предусмотренные сведения конкурсной документации для присвоения максимального количества баллов.

Таким образом, Комиссия Управления усматривает нарушения требований пункта 87 Приказа, в части отсутствия сведений о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, что не позволяет изучить порядок оценки каждой заявки по каждому критерию оценки.

Довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено:

1) Заказчиком с целью определения лучшего предложения, установил следующие критерии оценки и величины значимости таких критериев:

«...»

Наименование критерия	Количество баллов
Дизайнерское решение и эстетика эскизного предложения по благоустройству пляжа города федерального значения Севастополь (проработка дизайна (эстетики) и адаптация под окружающую городскую и природную среду)	0 1 -
Организация зонирования:	
2.1 - входная зона;	0-
2.2 - зона озеленения;	0-
2.3 - зона отдыха;	0-
2.4 - зона обслуживания;	0-
2.5 - спортивная зона;	0-
2.6 - детский сектор;	0-
2.7 - дополнительные зоны улучшения.	0-
Наличие информационного табло (стенда), на котором размещается информация в соответствии с ГОСТом Р 53997.	0-
Перечень устанавливаемого пляжного оборудования:	
4.1 - душевая;	0-
4.2 - туалет;	0-
4.3 - дорожки;	0-
4.4 - раздевалки с соответствующими сооружениями, подсобными помещениями, обеспечивающими их деятельность;	0-
4.5 - урны, корзины для мусора;	0-
4.6 - теневые зонты;	0-
4.7 - шезлонги, лежаки;	0-
4.8 - теневые навесы;	0-
Перечень устанавливаемого пляжного оборудования бесплатного пользования:	0-
5.1 - душевая;	0-
5.2 - туалет;	0-
5.3 - теневые навесы;	0-
Схема размещения нестационарных торговых объектов.	0-
Оборудование пляжа специальными приспособлениями для лиц с ограниченными физическими возможностями.	0 1 -
Создание наибольшего количества рабочих мест из допущенных к конкурсу эскизных предложений по благоустройству пляжа в городе федерального значения Севастополь	1
Участие субъекта хозяйственной деятельности общественной жизни города подтвержденное документально.	0-

Согласно требованиям подпункта 10 пункта 40 Приказа, конкурсная документация, помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [пунктами 77, 77.1](#) настоящих Правил.

Пунктом 77 Приказа установлено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, оценка и сопоставление этих заявок осуществляются по цене договора (за исключением предоставления бизнес-инкубаторами государственного или муниципального имущества в аренду (субаренду) субъектам малого и среднего предпринимательства, а также объектов теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения) и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены договора могут быть:

- a. сроки реконструкции (этапы реконструкции) объекта договора, если такая реконструкция предусмотрена в конкурсной документации, в том числе период с даты подписания договора до даты ввода объекта договора в эксплуатацию с характеристиками, соответствующими установленным договором технико-экономическим показателям;
- b. технико-экономические показатели объекта договора на момент окончания срока договора;
- c. объем производства товаров (выполнения работ, оказания услуг) с использованием имущества, права на которое передаются по договору;
- d. период с даты подписания договора до дня, когда производство товаров (выполнение работ, оказание услуг) с использованием имущества, права на которое передаются по договору, будет осуществляться в объеме, установленном договором;
- e. цены на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) с использованием имущества, права на которое передаются по договору;
- f. качественная характеристика архитектурного, функционально-технологического, конструктивного или инженерно-технического решения для обеспечения реконструкции объекта договора и квалификация участника конкурса. Указанный критерий может быть использован только в случае если условием договора предусмотрено обязательство участника конкурса по подготовке проектной документации на реконструкцию объекта договора либо обязательство участника конкурса по созданию в рамках исполнения договора имущества, предназначенного для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, поставка, выполнение, оказание которых происходит с использованием имущества, права на которое передаются по договору;
- g. при предоставлении бизнес-инкубаторами государственного или муниципального имущества в аренду (субаренду) субъектам малого и среднего предпринимательства, а также объектов теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения, используются в совокупности только следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в соответствии с требованиями Приказа, обязан устанавливать определенный перечень критериев оценки при проведении Конкурса. При этом, установление иных критериев оценки заявок, при вело к нарушению Заказчиком требований подпункта 10 пункта 40 Приказа.

2) Также, Комиссией Управления установлено, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 31 Приказа, извещение о проведении конкурса должно содержать следующие сведения о начальной (минимальной) цене договора (цене лота) с указанием при необходимости начальной (минимальной) цены договора (цены лота) за единицу площади государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в размере ежемесячного или ежегодного платежа за право владения или пользования указанным имуществом, в размере платежа за право заключить договор безвозмездного пользования указанным имуществом, за исключением проведения конкурса на право заключения договора аренды в отношении объектов теплоснабжения, водоснабжения и (или) водоотведения.

В тоже время, Комиссия Управления установила, что при изучении конкурсной документации,

Заказчиком не установлены сведения о начальной (минимальной) цене договора, в нарушение требований подпункта 4 пункта 31 Приказа.

3) Комиссия Управления при изучении конкурсной документации установила, что срок для подписания договора Заказчиком установлен не ранее 5 дней и не позднее 15 дней.

В соответствии с требованиями пункта 92 Приказа, заключение договора осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации и иными федеральными законами.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

[Частями 18, 19 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11](#) названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в документации срока заключения договора по результатам торгов, не учитывающего закрепленной в [Законе](#) о закупке и [Законе](#) о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, лишает обращение с жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников Конкурса.

Сокращение заказчиком законодательно установленного десятидневного срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной или конкурсной комиссии является нарушением [части 4 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

При этом документация должно соответствовать требованиям, установленным [Законом](#) о закупках и [Законом](#) о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции и [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Данная позиция находит свое подтверждение в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 года).

Таким образом, установление срока подписания договора менее 10 дней, приводит к нарушению требований пункта 92 Приказа.

4) Комиссией Управления установлено, что 11 мая 2017 года, одним из участников Конкурса в адрес Заказчика был направлен запрос на разъяснения.

По настоящее время, Заказчиком так и не были представлены соответствующие разъяснения положения конкурсной документации.

Согласно пункту 48 Приказа, в течение одного дня с даты направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу заинтересованного лица такое разъяснение должно быть размещено организатором конкурса или специализированной организацией на официальном сайте торгов с указанием предмета запроса, но без указания заинтересованного лица, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в нарушение требований пункта 48 Приказа, не предоставил участнику соответствующие разъяснения, на поступивший запрос.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Таким образом, Комиссия Управления, в совокупности выявленных нарушений Приказа, усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

Комиссия Управления установила, что Заказчиком 10 мая 2017 года по результатам проведения Конкурса заключен договор №4/2017 с победителем Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Миленина Валентина Андреевича (далее – Заявитель) на действия Департамента по имущественным и земельным отношениям при проведении открытого конкурса на право заключения договоров о благоустройстве пляжей, расположенных на территории города Севастополя, лот № 3 (пляж «Солдатский»), извещение № [040517/11230911/01](#) - обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения подпункта 4 пункта 31, подпункта 10 пункта 40, подпункта 15 пункта 40, пункта 48, пункта 48 Приказа.
3. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
4. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с заключенным договором по результатам проведения Конкурса по лоту №3.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в

коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.