

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА-34/2016

о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

13 января 2016г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

рассмотрев жалобу ООО «НСО» (далее Заявитель) на действия заказчика - ФГБУ «Южный федеральный центр спортивной подготовки» при проведении открытого электронного аукциона № 0318100072215000300 «Оказание клининговых услуг объектов для нужд ФГБУ «Юг Спорт» в части нарушения законодательства о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

ООО «НСО» считает, что документация содержит нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе). В приложении №1 к Техническому заданию установлены требования к используемым при оказании услуг товарам. Вместе с тем, указанные требования носят ряд субъективных требований, не позволяющих участникам определить соответствие предлагаемых участников товаров, требованиям заказчика. Так, в п.19 «Средство для мытья посуды» установлено требование «средство должно хорошо смачивать обрабатываемые поверхности, должно обладать высокой эмульгирующей, растворяющей и пенообразующей способностью»; «должно быть хорошо растворимо в воде». При этом, заказчиком не установлены объективные параметры эквивалентности. Аналогичное нарушение требований п.1) ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе допущено в п.38, п.49.

Заказчиком установлено требование о том, что банковская гарантия, в случае ее предоставления в качестве обеспечения исполнения контракта, должна содержать условие, по которому заказчик может за ее счет взыскать неустойку, не выплаченную ему исполнителем контракта. Неустойка не может быть оплачена за счет банковской гарантии, т.к. банковской гарантией обеспечивается исполнение только основного обязательства по контракту, а неустойка не является таким обязательством. Заказчиком установлено противозаконное требование о предоставлении взамен утратившей силу банковской гарантии новой.

Заказчиком предоставлены письменные пояснения по существу жалобы. Представители заказчика с доводами жалобы не согласились. Документация соответствует требованиям Закона о контрактной системе. Указанные требования носят описательный характер, установлены с учетом потребностей заказчика и с целью понимания участниками, какое средство требуется. Данные характеристики используют большинство производителей при описании, производимых средств. Заказчик никак не ограничил участников закупки.

П.6.4. проекта контракта сформулирован следующим образом: по контракту должны быть обеспечены обязательства исполнителя по возмещению убытков Заказчика, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по контракту, а также обязанность по выплате неустойки (штрафа, пени), возврату аванса и иных долгов, возникших у Исполнителя перед Заказчиком. В соответствии с п.2) ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией. Неустойка в данном случае выступает как вид ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, а обязанность по выплате неустойки является обязательством, предусмотренным контрактом, в равной степени с другими обязательствами по исполнению контракта. Заявитель руководствовался точкой зрения, содержащейся в письме Минэкономразвития России от 16.01.2015 №Д28и-65, основанной на положениях ч.1 ст.329 и ч.1 ст.369 Гражданского Кодекса Российской Федерации, действовавших в момент издания данного письма. С 01.06.2015 ст.329 Гражданского Кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, ст.369 – признана утратившей силу.

Заявитель необоснованно указывает, что заказчиком установлено противозаконное требование о предоставлении взамен утратившей силу банковской гарантии новой. Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 по делу №А75-4902/2015 отменено постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2015.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком - ФГБУ «Южный федеральный центр спортивной подготовки» на официальном сайте размещены извещение и документация электронного аукциона № 0318100072215000300 «Оказание клининговых услуг объектов для нужд ФГБУ «Юг Спорт». Начальная (максимальная) цена контракта – 63 983 473, 65 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением

случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии;

описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе).

Предметом закупки является оказание клининговых услуг. В приложении №1 к Техническому заданию установлены требования к используемым при оказании услуг товарам. Так, в п.19 «Средство для мытья посуды» установлено требование «средство должно хорошо смачивать обрабатываемые поверхности, должно обладать высокой эмульгирующей, растворяющей и пенообразующей способностью»; «должно быть хорошо растворимо в воде». Указанные требования носят описательный характер, при этом далее в позиции приведены показатели, позволяющие определить соответствие товара, требованиям заказчика. Аналогичное описание в поз.38, поз.44.

П.6.4. проекта контракта сформулирован следующим образом: по контракту должны быть обеспечены обязательства исполнителя по возмещению убытков Заказчика, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по контракту, а также обязанность по выплате неустойки (штрафа, пени), возврату аванса и иных долгов, возникших у Исполнителя перед Заказчиком. В соответствии с п.2) ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией. Неустойка в данном случае выступает как вид ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, а обязанность по выплате неустойки является

обязательством, предусмотренным контрактом, в равной степени с другими обязательствами по исполнению контракта. В связи с чем, данный пункт контракта не противоречит нормам Закона о контрактной системе. Заявитель руководствовался точкой зрения, содержащейся в письме Минэкономразвития России от 16.01.2015 №Д28и-65, основанной на положениях ч.1 ст.329 и ч.1 ст.369 Гражданского Кодекса Российской Федерации, действовавших в момент издания данного письма. С 01.06.2015 ст.329 Гражданского Кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, ст.369 – признана утратившей силу.

Довод Заявителя о том, что заказчиком в п.6.3 проекта контракта установлено противозаконное требование о предоставлении взамен утратившей силу банковской гарантии, не содержит указание на нарушение норм Закона о контрактной системе. Данное условие не противоречит нормам ст.34, ст.96 Закона о контрактной системе. Кроме того, в силу ч.7 ст.96 Закона о контрактной системе в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта. Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 по делу №А75-4902/2015, на которое ссылается Заявитель, отменено постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2015.

Комиссия, руководствуясь ч.15 ст.99, ст.105, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НСО» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.