

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 014/04/19.5-649/2021

об административном правонарушении

город Якутск

13 мая 2021 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) – начальник отдела антимонопольного контроля, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 014/04/19.5-649/2021 от 20 апреля 2021 года, составленный в отношении юридического лица - иные материалы дела, указывающие на наличие признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, руководствуясь статьями 29.1, 29.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

17 февраля 2021 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0816500000621001249 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку запасной части для ранее установленного анализатора BD Bactec (с сер. №NB 8951).

Начальная (максимальная) цена контракта 334 800,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 0816500000621001249-1 от 04.03.2021 на участие в запросе котировок в электронной форме от оператора электронной площадки поступило 2 заявки, по результатам рассмотрения которых заявка № 3 отклонена в связи непредоставлением информации о конкретных показателях поставляемого товара.

04 марта 2021 года срок подачи заявок продлен до 12.03.2021

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 0816500000621001249-2 от 15.03.2021 на участие в запросе котировок в электронной форме от оператора электронной площадки поступило 2 заявки, по результатам рассмотрения которых заявка № 1 отклонена в связи непредоставлением информации о конкретных показателях поставляемого товара.

22 марта 2021 года в Якутское УФАС России поступила жалоба от участника ООО «Герда Медикал» на действия (бездействия) единой комиссии уполномоченного учреждения уполномоченное учреждение, котировочная комиссия) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку запасной части для ранее установленного анализатора BD Bactec (с сер. №NB 8951) (извещение № 0816500000621001249) по результатам рассмотрения которой 29 марта 2021 года принято решение по делу № 014/06/82.1-428/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок, жалоба ООО «Герда Медикал» признана обоснованной, котировочная комиссия признана нарушившей

статью 7, часть 2 статьи 82.4 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и выдано предписание об устранении выявленного нарушения для чего в срок до 29 апреля 2021 года следовало отменить все протоколы, составленные в ходе проведения запроса котировок в электронной форме на поставку запасной части для ранее установленного анализатора BD Bactec (с сер. №NB 8951), продлить сроки подачи заявок на участие в запросе котировок в соответствии с частью 1 статьи 82.6 Закона о контрактной системе, а также пунктом 2 предписания заказчику было указано, что в соответствии с частью 23 статьи 99 Закона о контрактной системе не вправе заключать контракт до даты исполнения предписания

В силу пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе: выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 8 статьи 106 Закона о контрактной систем по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона. Копия такого решения и в случае выдачи предписания об устранении допущенных нарушений копия такого предписания в течение трех рабочих дней с даты принятия решения и выдачи предписания направляются участнику закупки, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок, участникам закупки, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются. Информация о принятом решении, выданном предписании размещается в единой информационной системе в указанный срок.

Так, во исполнение части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе 30 марта 2021 года Якутским УФАС России решение и предписание по делу № 014/06/82.1-428/2021 от 29.03.2021 направлены на электронные почты заказчика, уполномоченного учреждения, оператора электронной площадки, участникам закупки, а также размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 23 статьи 99 Закона о контрактной системе предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с пунктом 2 части 22 настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения. Контракт не может быть заключен до даты исполнения предписания, представления, предусмотренных настоящей статьей.

Вопреки указанному, заказчиком в нарушение части 23 статьи 99, пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе предписание по делу № 014/06/82.1-428/2021 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок от 29.03.2021 не исполнено, 30 марта 2021 года подписан контракт на поставку запасной части для ранее установленного анализатора BD Bactec (с сер. №NB 8951) №0816500000621001249_177426 с участником ИП Дмитриев М.В., в связи с чем протоколы составленные в ходе проведения запроса котировок в электронной форме на поставку запасной части для ранее установленного анализатора BD Bactec (с сер. №NB 8951) не отменены, сроки подачи заявок на участие в запросе котировок не продлены.

В силу положений части 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с пунктом 2 части 22 настоящей статьи предписания соответствующий орган контроля вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в частях 7.1 и 7.2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для

соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия заказчика выразившиеся в неисполнении предписания по делу № 014/06/82.1-428/2021 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок от 29.03.2021, путем заключения контракта на поставку запасной части для ранее установленного анализатора BD Bactec (с сер. №NB 8951) №0816500000621001249_177426 с участником ИП Дмитриевым М.В. на основании протокола рассмотрения заявок № 0816500000621001249-2 от 15.03.2021 который должен был быть отменен, содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

13 мая 2021 года на рассмотрении настоящего дела удаленно посредством сервиса web-видеоконференцсвязи TrueConf по адресу <https://fas1.tconf.rt.ru/c/6145945372> присутствовала представитель (защитник) с вменяемым административным правонарушением, предусмотренным частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях согласилась, пояснила, что в связи с отсутствием ограничений в единой информационной системе действий по подписанию контракта, заказчик 30 марта 2021 года подписал контракт в установленные Законом о контрактной системе сроки, причиной неисполнения предписания послужило не информированность. С предписанием об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчик был ознакомлен после подписания контракта, поскольку предписание было направлено не на официальную почту заказчика. При этом, после ознакомления с предписанием 08 апреля 2021 года между заказчиком и ИП Дмитриевым М.В. заключено соглашение № 1 о расторжения государственного контракта на поставку запасной части для ранее установленного анализатора BD Bactec (с сер. №NB 8951) №0816500000621001249_177426 по соглашению сторон.

Просила освободить от административной ответственности, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, учесть добровольное устранение последствий правонарушения и отсутствие причиненного ущерба, в результате действий заказчика, выразившихся в подписании контракта с победителем запроса котировок, права и законные интересы других участников не нарушены, указанное нарушение не привело к дополнительному расходованию средств бюджета и не нарушило основные цели ведения единого порядка размещения заказов, определенные частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе.

Между тем, указанные пояснения не могут приняты во внимание, поскольку в силу части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта для закупки осуществляется до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно информации имеющейся в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, отмена приостановки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта осуществлена 30.03.2021 в 16:04 часов, решение и предписание по делу № 014/06/82.1-428/2021 размещены

30.03.2021 в 16:11 часов, при этом, контракт заказчиком подписан 30.03.2021 года в 16:30, т.е. с момента размещения результатов рассмотрения жалобы, следовательно не могло не знать о выдаче обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений.

Доводы о том, что с предписанием по делу № 014/06/82.1-428/2021 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок от 29.03.2021 заказчик был ознакомлен после подписания контракта, ввиду направления его не на официальную электронную почту не обоснованы, в силу того что адрес электронной почты zakupki-shvsm@yandex.ru на который были направлены решение и предписание был указан в пункте 19 извещения № 0816500000621001249 о проведении запроса котировок в электронной форме.

Закон о контрактной системе и Административный регламент, утвержденный приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 не содержит прямого указания каким способом должны быть направлены уведомления, решения, предписания заказчику, вместе с тем, учитывая короткие сроки рассмотрения жалоб по существу и в целях оперативного уведомления сторон, документы составляемые в рамках рассмотрения жалоб направляются на электронные почты, в том числе заказчику на электронную почту, указанную в извещении и документации о закупке, поскольку в силу пункта 2 части 3 статьи 82.1, пункта 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при проведении запроса котировок в электронной форме заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, содержащее: наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений статьи 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях и пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 следует, что малозначительность деяния является оценочным признаком и устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

При рассмотрении вопроса о применении положений статьи 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, следует учитывать, восстановлены ли нарушенные права заявителя по жалобе, устранены ли нарушения законодательства о контрактной системе, в которых содержались признаки административного правонарушения.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Принимая во внимание тот факт, что не исполнение пункта 2 предписания, повлекли невозможность исполнения предписания для ГКУ РС (Я) «Центр закупок РС (Я)» в части отмены протоколов, продления срока подачи заявок на участие в запросе котировок, в результате чего права подателя жалобы ООО «Герда Медикал» не восстановлены.

Обстоятельства расторжения государственного контракта на поставку запасной части для ранее установленного анализатора BD Bactec (с сер. №NB 8951) №081650000621001249_177426 с участником ИП Дмитриевым М.В. 08 апреля 2021 года не являются устранением последствий правонарушения и не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Таким образом, допущенное административное правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону о контрактной системе и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

На основании изложенного, действия заказчика выразившиеся в нарушении части 23 статьи 99, пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, путем не исполнения пункта 2 предписания по делу № 014/06/82.1-428/2021 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок от 29.03.2021, содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения материалами дела подтверждается. Обстоятельств, объективно препятствующих соблюдению требования Закона о контрактной системе не установлено, у заказчика имелась возможность не совершать указанных действий, однако этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, установлено наличие вины в вышеуказанных действиях

Местом совершения административного правонарушения является место осуществления деятельности. Время совершения административного правонарушения является – 30 марта 2021 года.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Согласно санкции части 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф на юридических лиц назначается в

размере пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено. Оснований для применения части 3.2 статьи 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, 2.1, 2.4, 4.2, 7.32, 23.66, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

признать юридическое лицо - виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 000 (пятисот тысяч) рублей.