

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18961/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Российское общество оценщиков» — <...> (по доверенности от 26.12.2019 № 77/Д),

от ГК «Агентство по страхованию вкладов» - <...>. (по доверенности от 27.12.2019 № 1980), <...>(по доверенности от 12.02.2019 № 153), <...> (по доверенности от 27.12.2019 № 1979), <...> (по доверенности от 01.11.2017 № 1770),

рассмотрев жалобу ООО «Российское общество оценщиков» (далее - Заявитель) на действия ГК «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме открытым способом на оказание услуг по разработке технических заданий для проведения оценки активов финансовых организации (реестровый № 31908654578) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Закупочной документации, которые, по его мнению, противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представитель Заказчика с жалобой не согласился.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные в жалобе, не имеют никакой доказательной аргументации.

Так, по мнению Заявителя, оценка по критерию «Квалификация Участника» производится на основании подкритериев не соответствующих предмету Закупки. Например, подкритерий «Опыт оказания услуг в области методологической и научно-исследовательской деятельности в сфере оценочной деятельности в

Российской Федерации, а также опыт участия в разработке проектов нормативно-правовых актов, применяемых в оценочной деятельности, за период с 01 января 2008 года по дату окончания срока подачи Заявок (КУТ)», по мнению Заявителя, избыточен и предоставляет преимущества отдельным лицам.

При этом Заявитель не поясняет как положения Закупочной документации противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленные доводы с учетом заявленной Заказчиком и не опровергнутой Заявителем на заседании Комиссии информации о том, что Заявитель соответствовал большинству оспариваемых требований.

Вместе с тем, на заседании Комиссии выявлено, что установленные Заказчиком требования для оценки критерия «Квалификация Участника» продиктованы его объективной потребностью. В свою очередь, Заявителем ограничивающий характер спорных требований в рассматриваемом случае доказан не был.

Учитывая, что данные подкритерии используются для оценки заявки, Комиссия, в рассматриваемом случае дополнительных барьеров для подачи заявки не усматривает.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Заявитель на заседании Комиссии не представил доводов, опровергающих возражения Заказчика.

В связи с изложенным, Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Российское общество оценщиков» (ИНН: 7708022445, ОГРН: 1027700149146) на действия ГК «Агентство по страхованию вкладов» (ИНН: 7708514824, ОГРН: 1047796046198) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).