

Должностному лицу заказчика –

и.о. директора Муниципального бюджетного учреждения Великого
Новгорода «Городское хозяйство»

<....>

ул. Ильина, д. 35А,

Великий Новгород, 173000

Первому заместителю прокурора

г. Великого Новгорода

советнику юстиции

<....>

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 053/04/7.29-161/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
21.06.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
26.06.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной

службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев постановление от 25.03.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции <....> в отношении должностного лица заказчика – исполняющего обязанности директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А; далее – МБУ «Городское хозяйство») <....> по факту совершения им действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по установке бортового камня (1, 2, 3 участки) дорожки вдоль детского автогородка в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт-Петербургская от 19.10.2018 №№ 262, 263, 264, 275, 276, 277, заключенных между муниципальным заказчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «Строй-М», указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

08.05.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 25.03.2019 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции <....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» требований законодательства о контрактной системе при принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по установке бортового камня (1, 2, 3 участки) дорожки вдоль детского автогородка в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт-Петербургская от 19.10.2018 №№ 262, 263, 264, 275, 276, 277, заключенных между муниципальным заказчиком и ООО «Строй-М» (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» были осуществлены закупки путем заключения муниципальных договоров с единственным поставщиком с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – и.о. директора МБУ «Городское хозяйство» <....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Из части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе следует, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика определены в статье 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком при осуществлении закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

В результате Проверки установлено, что между МБУ «Городское хозяйство» 19.10.2018 с одним и тем же подрядчиком ООО «Строй-М» заключено 6 муниципальных контрактов на выполнение работ по установке бортового камня (1, 2, 3 участки) дорожки вдоль детского автогородка в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт-Петербургская, на общую сумму 567 726

рублей:

- муниципальный контракт № 262 от 19.10.2018 на сумму 99 788 рублей. Срок выполнения работ до 31.10.2018;

- муниципальный контракт № 263 от 19.10.2018 на сумму 99 788 рублей. Срок выполнения работ до 15.11.2018;

- муниципальный контракт № 264 от 19.10.2018 на сумму 68 786 рублей. Срок выполнения работ до 15.11.2018;

- муниципальный контракт № 275 от 19.10.2018 на сумму 99 788 рублей. Срок выполнения работ до 31.10.2018;

муниципальный контракт № 276 от 19.10.2018 на сумму 99 788 рублей. Срок выполнения работ до 31.10.2018;

муниципальный контракт № 277 от 19.10.2018 на сумму 99 788 рублей. Срок выполнения работ до 31.10.2018.

Все работы по вышеуказанным 2 муниципальным контрактам технически и (или) функционально дополняют друг друга, направлены на достижение единой хозяйственной цели, заключены в один день. Заказчиком и подрядчиком по ним являются одни и те же лица, имеющие единый интерес – МБУ «Городское хозяйство» и ООО «Строй-М».

Заключенные муниципальные контракты образуют единую сделку на сумму, превышающую 100 000 рублей, что является умышленным уклонением от проведения конкурентных процедур и избрание ненадлежащего способа закупки, то есть осуществлено искусственное «дробление» фактически одного предмета закупки на 6 муниципальных контрактов.

Таким образом, муниципальным заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» были заключены 6 муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму, превышающую сто тысяч рублей без проведения конкурсной процедуры определения поставщика.

Следовательно, в действиях муниципального заказчика – МБУ «Городское хозяйство» содержатся нарушения части 5 статьи 24 и пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном выборе способа осуществления закупки.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика – МБУ «Городское хозяйство», как установлено в постановлении первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции <....> от 25.03.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о

способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрении дела об административном правонарушении от <....> поступили устные объяснения по фактам послужившим основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, суть которых сводится к тому, что свою вину в данном правонарушении <....> не признает.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-161/2019 от 25.03.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 26.1 КоАП по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно статье 29.1 КоАП должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет следующие вопросы: относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела; имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела должностным лицом; правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные настоящим Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела; имеются ли обстоятельства, исключающие

производство по делу; достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу; имеются ли ходатайства и отводы.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму, превышающую сто тысяч рублей, без проведения конкурентной процедуры определения поставщика.

Вышеуказанные контакты направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные работы в отношении одного и того же объекта, в связи с чем, фактически, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную тремя самостоятельными договорами.

Таким образом, фактически, выполнение работ производится на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей, и на них не распространяются положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 100 000 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017, от 14.06.2018 по делу № А38-9199/2017; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

В соответствии с Распоряжением Администрации Великого Новгорода № <....> от 29.06.2018 «О возложении исполнения обязанностей» на <....> заместителя директора МБУ «Городское хозяйство» (Приказ о переводе работника на другую работу от 29.08.2016 № <....>, Дополнительное соглашение от 29.08.2016 <....> к трудовому договору с работником от 21.01.2008 № <....>) возложено исполнение обязанностей директора МБУ «Городское хозяйство» с 29.06.2018 года.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными

полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

<....> как и.о. директора МБУ «Городское хозяйство» на момент заключения муниципальных контрактов являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУ «Городское хозяйство», то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Как было указано выше, постановлением первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции <....> от 25.03.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении установлено, что из вышеизложенного, следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – и.о. директора МБУ «Городское хозяйство» <....>, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из пунктов 1, 2 части 43 статьи 112 Закона о контрактной системе, заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных, муниципальных нужд: с 1 июля 2018 года вправе определять поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, запроса предложений в электронной форме, запроса котировок в электронной форме; с 1 января 2019 года определяют поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронных процедур. При этом заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения не вправе проводить открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос котировок, запрос предложений не в электронной форме.

Таким образом, до 01.01.2019 заказчики могли проводить осуществление закупок не только в электронной форме (за исключением электронного аукциона).

Согласно части 2 статьи 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 82.1 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

В рассматриваемом случае, как было указано выше, цена единой закупки, раздробленной и оформленной 6 вышеуказанными муниципальными контрактами на выполнение работ по установке бортового камня (1, 2, 3 участки) дорожки вдоль детского автогородка в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт-Петербургская (567 726,00 рублей), превышает 500 000, 00 рублей, в связи с чем проведение запроса котировок, а также запроса котировок в электронной форме было невозможно.

Случаи проведения запроса предложений, а также запроса предложений в электронной форме установлены в части 2 статьи 83 и части 2 статьи 83.1 Закона о контрактной системе соответственно.

При этом, предмет рассматриваемой единой закупки (выполнение работ по установке бортового камня (1, 2, 3 участки) дорожки вдоль детского автогородка в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт-Петербургская) под случаи проведения запроса предложений и запроса предложений в электронной форме не подпадает.

Закрытые случаи определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

также не относятся к МБУ «Городское хозяйство» и предмету закупки (выполнение работ по установке бортового камня (1, 2, 3 участки) дорожки вдоль детского автогородка в парке «Луговой» по ул. Большая Санкт-Петербургская).

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

В указанный выше Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2016 № 471-р, включены строительные работы в области гражданского строительства (код 42 по ОК 034-2014).

Соответственно, с учетом вышеизложенного, заказчик должен был провести осуществление рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае в действиях муниципального заказчика – МБУ «Городское хозяйство» содержится нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с

которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия муниципального заказчика – МБУ «Городское хозяйство» указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Следовательно, в данном случае в действиях должностного лица муниципального заказчика – и.о. директора МБУ «Городское хозяйство» <....>, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.9 КоАП при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 настоящего Кодекса, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижения физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая,

предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемости физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

На основании вышеизложенного, производство по настоящему делу об административном правонарушении в отношении должностного лица муниципального заказчика – и.о. директора МБУ «Городское хозяйство» <....> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <....> заявил устное ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения МБУ «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <....> не поступало.

В соответствии с определением от 14.05.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.29-161/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах <....> по форме 2-НДФЛ за 2018 год и истекший период 2019 года, а также сведения об имени и отчестве <....> гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частями 1, 2 статьи 7.29, статьями 23.66, 24.5, 28.9, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу № 053/04/7.29-161/2019 от 25.03.2019 об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика – исполняющего обязанности директора Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35А; далее – МБУ «Городское хозяйство»)

<....> в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Пашкова

Г.Н.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.