

Резолютивная часть оглашена

10.10.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «ПРОГРЕСС» (далее – Заявитель) на действия МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №39 г.о. Самара» (далее – Заказчик) при заключении договора с указанным участником размещения заказа по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме выполнение работ по капитальному ремонту оконных блоков для нужд МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №39 г.о. Самара» (далее – Аукцион) (Извещение №0342300000113001085; Начальная цена договора составила 496 920,81 рублей; Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0342300000113001085-3 от 16.09.2013 года),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ПРОГРЕСС» (вх. №6062 от 04.10.2013 года) на действия МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №39 г.о. Самара» при заключении договора с указанным участником размещения заказа по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту оконных блоков для нужд МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №39 г.о. Самара» (Извещение №0342300000113001085; Начальная цена договора составила 496 920,81 рублей; Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме

№0342300000113001085-3 от 16.09.2013 года).

Согласно доводам жалобы Заявителя 16.09.2013 года по результатам подведения итогов открытого аукциона в электронной форме ООО «ПРОГРЕСС» признано Единственным участником вышеназванного Аукциона с предложением по цене контракта – 494 436,21 рублей.

23.09.2013 года Заказчик направил в адрес ООО «ПРОГРЕСС» проект договора для его подписания со стороны Единственного участника Аукциона.

30.09.2013 года Заявитель через Оператора Электронной торговой площадки направил в адрес Заказчика протокол разногласий к проекту договора.

Согласно пояснениям представителя Заявителя на комиссии Самарского УФАС России 04.10.2013 года Заказчик обработал со своей стороны указанный протокол разногласий и направил в адрес Победителя проект договора для его подписания с приложениями кроме заполненного графика работ.

07.10.2013 года Заявитель подписал со своей стороны указанный договор и направил его вместе с обеспечением исполнения договора в виде банковской гарантии в адрес Заказчика.

До настоящего время Заказчик не представил надлежащим образом проект договора со всеми приложениями в полном объеме и не подписал со своей стороны подписанный данным обществом договор.

Заявитель не согласен с указанными действиями Заказчика и просит жалобу удовлетворить, выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласны по причине отсутствия в действиях Заказчика нарушения норм Закона о размещении заказов, поскольку, по мнению Заявителя, приложения должны быть представлены Единственным участником Аукциона.

Учитывая изложенное, представители Заказчика просят в удовлетворении жалобы Заявителя отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа, протоколы, иные документы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 Закона о размещении заказов признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 4.1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, направляет протокол указанных разногласий, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки. При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий положения проекта контракта, не соответствующие извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме этого участника размещения заказа, с указанием соответствующих положений данных документов.

В свою очередь, согласно части 4.2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки протокола разногласий участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, заказчик, уполномоченный орган рассматривают данный протокол разногласий и без подписи заказчика направляют доработанный проект контракта оператору электронной площадки либо повторно направляют оператору электронной площадки проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт.

Департамент финансов Администрации г.о. Самара разместило заказ путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту оконных блоков для нужд МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №39 г.о. Самара» (Извещение №0342300000113001085). Начальная цена договора составила 496 920,81 рублей. Победителем указанного Аукциона был участник размещения заказа – ООО «ПРОГРЕСС». Цена предложения указанного участника составила – 494 436,21 рублей.

Согласно скрин-шоту страницы Заказчика с официального сайта Оператора Электронной торговой площадки проект контракта направлен Заказчиком на подпись через Оператора Электронной торговой площадки – ЭТП ММВБ «ГОСЗАКУПКИ» в адрес ООО «ПРОГРЕСС» 23.09.2013 года.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что 30.09.2013 года Заявитель через Оператора Электронной торговой площадки направил в адрес Заказчика

протокол разногласий к проекту договора, согласно которому Заказчиком были неверно заполнены Проект договора и Приложения к нему, а именно, в Проект договора включено условие в разделе «Цена договора, порядок расчета, обеспечение исполнения обязательств» о включенном в цену НДС, при этом согласно сведениям второй части заявки ООО «ПРОГРЕСС» не является налогоплательщиком НДС, также в Приложение №1 к договору Заказчиком включено условие, отсутствующее в тексте указанного Приложения, размещенного в составе Документации об аукционе, а именно, «Одновременно с подписанием договора Подрядчик передает на согласование Заказчику График производства работ по договору, локальный ресурсный сметный расчет на согласование. Сметная Документация составляется Подрядчиком на основании Технического задания и дефектных ведомостей, предоставленных Заказчиком и произведенных подрядчиком на основании технического задания и дефектных ведомостей, предоставленных Заказчиком и произведенных подрядчиком всех необходимых замеров. Сметная документация составляется в текущих ценах на момент ее составления в формате совместимом с программным комплексом Estimate и передается Подрядчиком Заказчику».

Помимо этого Заказчиком не были приложены в качестве обязательных и неотъемлемых частей вышеуказанного договора – Приложение №2 «Проектная документация», Приложение №3 «Локальный ресурсный сметный расчет» (приложен пустой Локальный ресурсный сметный расчет), Приложение №4 «График производства работ» (приложен пустой График производства работ).

Также в Проекте договора отсутствовала информация, предусмотренная ГК РФ, что противоречит его нормам, в частности, не указана вторая сторона договора – подрядчик ООО «ПРОГРЕСС», лицо, действующее от имени общества, основание действий данного лица, отсутствовали реквизиты подрядчика, не указано место составления договора и его номер.

К тому же Заказчик осуществил прикрепление Проекта договора и направленных приложений с нарушением требований регламента Оператора электронной торговой площадки, Проект договора и приложения к нему содержались в разделе «Иные документы по контракту», а в разделе «Файл контракта» содержался документ банковской гарантии, представленной ООО «ПРОГРЕСС».

Ввиду изложенного, 30.09.2013 года Заявитель через Оператора Электронной торговой площадки направил в адрес Заказчика протокол разногласий к проекту договора с изложением данных обстоятельств.

04.10.2013 года Заказчик обработал со своей стороны указанный протокол разногласий и направил в адрес Победителя Проект договора для его подписания. При этом Комиссией Самарского УФАС России установлено и не опровергается представителями Заказчика, что указанный Проект договора не содержал в составе приложений заполненного графика работ.

Впоследствии, 07.10.2013 года ООО «ПРОГРЕСС» ввиду истечения 07.10.2013 года сроков подписания указанного выше договора подписало со своей стороны указанный договор в данной редакции.

08.10.2013 года Заказчик направил посредством электронной почты в адрес ООО «ПРОГРЕСС» недостающие документы. Как установлено из письменных пояснений

Заказчика, срок заключения договора продлен Оператором электронной торговой площадки до 10.10.2013 года.

При этом направление документов, являющихся частью Проекта контракта, посредством электронной почты не является надлежащим исполнением требований Закона о размещении заказов в части обязанности Заказчика направить Проект договора для его подписания со стороны Единственного участника Аукциона.

Таким образом Комиссией Самарского УФАС России установлено, что направленный для подписания со стороны Единственного участника размещения заказа Проект договора не соответствовал требованиям части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, а действия Заказчика по рассмотрению Протокола разногласий, поступившего от ООО «Прогресс», нарушают нормы части 4.2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь вышеизложенным, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что в действиях Заказчика при проведении процедуры подписания договора с Единственным участником Аукциона имеются нарушения части 2 статьи 41.12 и части 4.2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОГРЕСС» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 41.12 и части 4.2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по жалобе № 907-9611-13/4

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Предписание оглашено

10.10.2013 г.
г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе:

.....

на основании своего решения от 10.10.2013 г. по жалобе ООО «ПРОГРЕСС» на действия МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №39 г.о. Самара» (далее – Заказчик) при заключении договора с указанным участником размещения заказа по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме выполнение работ по капитальному ремонту оконных блоков для нужд МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №39 г.о. Самара» (далее – Аукцион) (Извещение №0342300000113001085; Начальная цена договора составила 496 920,81 рублей; Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0342300000113001085-3 от 16.09.2013 года)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику направить в полном объеме и со всеми приложениями надлежаще заполненный Проект договора в адрес Единственного Участника Аукциона – ООО «ПРОГРЕСС» через личный кабинет Заказчика на официальном сайте Оператора Электронной торговой площадки – ЭТП ММВБ «ГОСЗАКУПКИ».
2. Оператору Электронной торговой площадки – ЭТП ММВБ «ГОСЗАКУПКИ» обеспечить Заказчику возможность направления в полном объеме и со всеми приложениями надлежаще заполненного Проекта договора в адрес Единственного Участника Аукциона – ООО «ПРОГРЕСС».
3. Заказчику, Оператору Электронной торговой площадки продолжить осуществление процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Заказчику, Оператору электронной торговой площадки в соответствии со статьей 17.1 Закона о размещении заказов необходимо направить в Самарское УФАС России в течение недели со дня получения предписания:

1. Копию документа, подтверждающего исполнение предписания;
2. Информацию о невыполнении предписания – в случае его невыполнения.

Примечание.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Направление недостоверных сведений в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии со статьей 7.31 КоАП РФ.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей в соответствии со статьей 19.7.2. КоАП РФ.