

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-45/18 о нарушении законодательства  
о контрактной системе в сфере закупок

17 апреля 2018 года г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 17.04.2018г

Решение в полном объеме изготовлено 17.04.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущих специалистов-экспертов <...>., в присутствии представителя Уполномоченного органа - Администрация МО «Теучежский район» <...>. (доверенность от 17.04.2018 исх.№01-25-359), рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) на положения Аукционной документации при проведении электронного аукциона №8 на право заключения муниципального контракта, на строительство спортивного комплекса по адресу: Республика Адыгея, Теучежский район, а. Понежукай, ул. Мира,18б (извещение №0376300005318000011) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения Аукционной документации.

В своей жалобе Заявитель указал, что:

1. В нарушение требований части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта Заказчиком не предусмотрена ответственность установленная пунктом 7 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017г. №1042 (далее – Правила), а именно: «за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, размер штрафа устанавливается в размере 5 процентов стоимости указанных работ».

2. В пункте 12.3.2.1. проекта контракта уполномоченным учреждением, Заказчиком было указано: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения **подрядчиком** обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, работ для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключение просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 10.3.2.2. и 10.3.2.3. настоящего Контракта):

*а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;*

*б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);*

*в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта*

(этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно)», то есть установлены все возможные случаи, предусмотренные Правилами, тем самым нарушена часть 1 статьи 34 и часть 10 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе.

3. Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 N570 утвержден перечень видов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам. В перечне 34 вида работ. Заказчик должен включить в документацию о закупке возможные виды и объемы работ из утвержденного перечня, которые подрядчик должен будет выполнить самостоятельно. Подрядчиком выбирается из предусмотренных документацией видов и объемов работ те, которые он будет выполнять самостоятельно. В рассматриваемом случае **заказчик вместо подрядчика устанавливает в проекте контракта перечень самостоятельно выполняемых работ**. Таким образом, Заказчик устанавливает требование к заказчику с нарушением Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 N 570.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу в установленный Законом срок, дать оценку правомерности действий Заказчика, признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

Изучив материалы дела, проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 28.03.2018 размещены извещение и документация Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта 73 303 740,00 рублей. Источник финансирования: Федеральный бюджет – 24 670 400,00 рублей, Республиканский бюджет – 2 741 200,00 рублей, Муниципальный бюджет - 45 892 140 рублей.

Аукционная документация утверждена <...>. - 28.03.2018.

1. Согласно части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить

самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 N570 (далее – Постановление №570) установлены виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам.

Руководствуясь указанным Постановлением №570, в подпункте 10.3.7 Проекта контракта Заказчик установил, что в соответствии с частью 2 статьи 110.2 Федерального закона № 44-ФЗ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017г. №570 Подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту работы, которые должны составлять не менее 15 процентов цены Контракта в совокупном стоимостном выражении, исходя из сметной стоимости этих работ.

Подпунктом «в» Постановления N570 установлено, что порядок определения размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, устанавливается [Правилами](#).

Согласно пункту 7 Правил за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, размер штрафа устанавливается в размере 5 процентов стоимости указанных работ.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что

размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Между тем, Проект контракта не содержит положения об ответственности за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, что является нарушением **части 8 статьи 34** Закона о контрактной системе, и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Следовательно, в данной части жалоба Заявителя является **обоснованной**.

2. Заявителем не представлено доказательств тому, что Заказчик нарушил часть 1 статьи 34 и часть 10 статьи 70 Закона о контрактной системе, указав в пункте 12.3.2.1. проекта контракта все возможные случаи, предусмотренные Правилами, таким образом, Комиссия УФАС находит указанный довод **необоснованным**.

3. Довод Заявителя о том, что заказчик вместо подрядчика устанавливает в проекте контракта перечень самостоятельно выполняемых работ, также **не нашел своего подтверждения**, так как в Приложении №4 к Контракту Заказчиком установлены виды работ по строительству, из которых подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту в виде таблицы в которой, по предложению подрядчика, будут определены проценты цены контракта по конкретным видам и объемам работ, при этом, работы, которые Подрядчик не будет выполнять самостоятельно, будут отражаться в соответствующей строке, как 0%.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила

следующие нарушения:

- в нарушение **пункта 11 части 1 статьи 64** Закона о контрактной системе, согласно которой документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока **предоставления участникам** такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе, **Аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации;**

- в нарушение **части 3 статьи 96** Закона о контрактной системе, согласно которой исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или **внесением денежных средств** на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, **в пункте 11.1 Проекта контракта** установлено: «В целях обеспечения исполнения своих обязательств по настоящему Контракту Исполнитель предоставляет Заказчику безотзывную банковскую гарантию, выданную банком или иной кредитной организацией, **либо** передает заказчику в **залог денежные средства** в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в пункте 12.2. настоящего Контракта»;

- в нарушение **части 8 статьи 34** Закона о контрактной системе, согласно которой: «... Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации» **в пункте 12 Проекта контракта** установлен штраф за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика в соответствии с **пунктом 1 части 1 статьи 30** Закона о контрактной системе (пункт 4 Правил), тогда как рассматриваемая закупка не предусматривает ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации;

- в нарушение **части 8 статьи 34** Закона о контрактной системе, согласно которой: «... Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке,

установленном Правительством Российской Федерации» в **пункте 12 Проекта контракта** не установлен штраф в соответствии с пунктом 3 Порядка, а именно: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно)»;

- в нарушение **части 2 статьи 34** и **части 1 статьи 95** Закона о контрактной системе в подпункте «в» пункта 15.2 Проекта контракта предусмотрено условие об изменении цены контракта в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. Между тем, данное условие изменения контракта касается исключительно заказчиков, которые являются получателем бюджетных средств, тогда как Заказчик не является получателем бюджетных средств в понимании статьи 6 БК РФ.

Указанные нарушения в действиях Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.

Кроме того, подпункты 10.7, 15.21 и 16.5 Проекта контракта дублируют друг друга, при этом, в пунктах 10.7 и 15.21 установлено, что в течение **5 (пяти) рабочих дней** с момента изменений адреса, руководства, банковских или иных реквизитов Стороны обязуются уведомлять друг друга об указанных изменениях, а в пункте 16.5 указано, что в случае реорганизации, ликвидации, изменения адреса, руководства, банковских или иных реквизитов Сторона обязана в **трехдневный**

срок уведомить об этом другую Сторону.

Вместе с тем, Комиссия УФАС приходит к выводу, что указанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» обоснованной в части отсутствия в Проекте контракта положения об ответственности за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 8 статьи 34, пункт 11 части 1 статьи 64, части 2 статьи 34 и части 1 статьи 95, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-45/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.