

«19» апреля 2013 г.

№ 76/03-13-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя управления;

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. - главного специалиста отдела КРЗ;

Беликовой Н.В. – специалиста отдела КРЗ;

в присутствии:

<...> – представителя Управления муниципального заказа правового департамента администрации города Кирова по доверенности,

<...> – начальника Управления муниципального заказа правового департамента администрации города Кирова, на основании распоряжения о назначении на должность,

<...> - представителя территориального управления администрации города Кирова по Первомайскому району по доверенности,

<...> – индивидуального предпринимателя, на основании паспорта,

рассмотрев жалобу ИП Беликова А.Б.,

УСТАНОВИЛА

12.04.2013 г. в Кировское УФАС поступила жалоба ИП Беликова А.Б. (далее -

Заявитель) на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа г. Кирова (далее – Уполномоченный орган) при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту крыши (А-0183/13) (номер извещения 0140300040813000268). Государственный заказчик – Территориальное управление администрации г. Кирова по Первомайскому району (далее - Заказчик).

Заявитель ИП Беликов А.Б. указывает, что аукционная комиссия необоснованно отклонила первую часть заявки на участие в аукционе в связи с не указанием конкретной характеристики материала, используемого при выполнении работ, а именно – плотности и теплопроводности плиты минераловатной (п.5 технического задания), теплопроводности плиты минераловатной (п.6 технического задания), поверхностной плотности геотекстиля (п.8 технического задания), марки гравия керамзитного (п.12 технического задания). Заявитель утверждает, что значения материалов были указаны, показатели соответствовали техническому заданию. Технические характеристики материалов были указаны на основании документации заводов-изготовителей, размещенных на их сайтах. Считает отказ неправомерным, что нарушает часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Лицам, участвующим в деле, направлены уведомления о дате рассмотрения жалобы, у Уполномоченного органа запрошена документации открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту крыши (А-0183/13), письменные пояснения по существу жалобы. Заключение государственного контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Уполномоченный орган представил запрошенные документы, письменные пояснения по существу жалобы, из которых следует что первая часть заявки ИП Беликова А.Б. (порядковый номер <...>) отклонена единой комиссией на основании п.1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, так как не содержала конкретной характеристики материалов, используемых при выполнении работ (плотности и теплопроводности плиты минераловатной (п.5 технического задания), теплопроводности плиты минераловатной (п.6 технического задания), поверхностной плотности геотекстиля (п.8 технического задания), марки гравия керамзитного (п.12 технического задания). Аукционная комиссия руководствовалась ст. 41.9 Закона о размещении заказов, не допустила участника размещения заказа ИП Беликова А.Б. к участию в ОАЭФ. Уполномоченный орган просит признать жалобу необоснованной.

На заседании комиссии ИП Беликов А.Б. поддержал доводы жалобы, пояснил, что его заявка полностью соответствует документации об аукционе, все показатели материалов были указаны в соответствии с документацией, для некоторых материалов указаны диапазонные значения.

Представители Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях по жалобе, считают жалобу необоснованной, а действия комиссии законными и обоснованными. Заказчиком были поддержаны доводы Уполномоченного органа.

Заслушав доводы представителей заявителя, Уполномоченного органа, Заказчика, изучив представленные документы, при проведении внеплановой проверки комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

27.03.2013 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов и электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту крыши (А-0183/13), реестровый код аукциона - 0140300040813000268. Начальная максимальная цена контракта – 1352963,00 рублей. Дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 04.04.2013 года, дата проведения открытого аукциона в электронной форме 11.04.2013 года.

Из протокола № 0183/13-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 08.04.2013 г. следует, что на участие в аукционе подано 13 заявок, 1 заявка отозвана, допущены к участию в аукционе 10 участников. 3 заявки отклонены, в том числе Заявка Заявителя с номером 4652001.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт с победителем аукциона не заключен.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг для выполнения которых используется товар, должна содержать, в том числе, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно п. 28 Информационной карты аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту крыши (А-0183/13) здания первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели, используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

В Приложении 1 «Техническое задание» к Документации указаны характеристики материалов, определяющие потребности Заказчика: пункт 5 «Технического задания» содержит характеристики утеплителя – плиты минераловатной (нижний слой), в том числе по плотности – не менее 115 кг/м³, теплопроводность не более 0,037 Вт/мК; пункт 6 также содержит характеристики утеплителя – плиты минераловатной (верхний слой) - плотности – не менее 190 кг/м³, теплопроводность не более 0,039 Вт/мК; пункт 8 – укладка защитного слоя из геотекстиля поверхностной плотностью не менее 300 г/м², пункт 12 – гравий керамзитовой фракцией от 10 до 20 мм, марки не менее 250.

В первой части заявки ИП Беликов А.Б. (порядковый номер 4652001) указаны следующие показатели по материалам: п.5 – плотность плиты минераловатной «РУФ БАТТС Н «ROCKWOOL» нижний слой средняя плотность – 115+/-15 кг/м³, теплопроводность при 25 градусах – не более 0,037 Вт/мК, то есть не конкретная

характеристика товара, используемого при выполнении работ. Аналогичными являются показатели п.6 - плита минераловатная «РУФ БАТТС Н «ROCKWOOL», верхний слой плотностью – не менее 190 кг/м³, теплопроводность не более 0,039 Вт/мК; пункт 8 – укладка защитного слоя из геотекстиля, поверхностной плотностью не менее 300 г/м², пункт 12 – гравий керамзитовый фракцией от 10 до 20 мм, марки не менее 250.

Заявитель пояснил, что технические характеристики материалов были указаны на основании документов заводов – изготовителей, размещенных на их сайтах.

В результате проверки установлено, что на официальных сайтах производителей материалов (www.rockwool.ru, www.geoproduct.ru, ГОСТ 9757-90), указанных в техническом задании Заявителя, характеристики материалов, в том числе плит минераловатных, геотекстиля, гравия керамзитового указаны в конкретных показателях материалов: плотность плиты минераловатной «РУФ БАТТС Н «ROCKWOOL» нижний слой – 115 кг/м³, теплопроводность – 0,037 Вт/мК; плита минераловатная «РУФ БАТТС Н «ROCKWOOL», верхний слой плотностью 190 кг/м³, теплопроводность 0,039 Вт/мК; геотекстиль плотностью 300 г/м²; гравий керамзитовый марки по плотности 250.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отсутствие в первой части заявки ИП Беликова А.Б. конкретных показателей по плотности и теплопроводности плиты минераловатной (нижний слой), по плотности и теплопроводности плиты минераловатной (верхний слой), поверхностной плотности геотекстиля, марки гравия керамзитового позволяет сделать вывод о несоответствии заявки требованиям аукционной документации.

Комиссия УФАС считает, что в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов, у Аукционной комиссии были основания для отказа в допуске заявки Заявителя на участие в аукционе в электронной форме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Беликова А.Б. на действия аукционной комиссии

Уполномоченного органа об отклонении заявки Заявителя на основании п.1 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» необоснованной (реестровый код аукциона 0140300040813000268)

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.