

Заказчик -

ПАО «ОДК-Сатурн»

пр. Ленина, д. 163, г. Рыбинск, Ярославская обл., 152903

e-mail: galina.kornilova@uec-saturn.ru

Заявитель –

ООО «СДМ»

ул. Северная, д. 48/1, оф. 4,

г. Челябинск, 454902

e-mail: info@sdm74.pro

Электронная торговая площадка –

ООО «ЭТП»

e-mail: info@mail.etprf.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/07/3-847/2019

16 января 2020 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 21.01.2020 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А.В., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Савичева К.А.

с участием:

от заявителя ООО «СДМ» – представитель не явился, о месте и времени рассмотрения

жалобы уведомлен надлежащим образом;

от заказчика ПАО «ОДК-Сатурн» – <...> (по доверенности)

в присутствии технического специалиста ПАО «ОДК-Сатурн» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «СДМ» на действия заказчика – ПАО «ОДК-Сатурн» (ИНН 7610052644, ОГРН 1027601106169), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «СДМ» (вх. № 13136 от 30.12.2019) на действия (бездействие) заказчика закупки — ПАО «ОДК-Сатурн» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и поставке метизной продукции (извещение № 31908585213).

Обжалуемые действия (бездействие) — неверная оценка заказчиком заявки ООО «СДМ» по критерию оценки «наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема».

На заседании Комиссии представители заказчика предоставили документы, запрошенные уведомлением от 31.12.2019 № 11830/06-07. С доводами, указанными в жалобе не согласились.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предусматривает обязанность заказчика при проведении закупок руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Присвоение неверного количества баллов заявке участника закупки по результатам оценки заявок способно повлечь нарушение вышеперечисленных принципов.

Таким образом, жалоба заявителя соответствует требованиям пункта 1 части 10 статьи 3

Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

28.11.2019 на официальном сайте zakupki.gov.ru ПАО «ОДК-Сатурн» размещены извещение № 31908585213 и документация о закупке в порядке, установленном Законом о закупках.

Предметом договора, заключаемого по результатам данной закупки, являлось выполнение работ по изготовлению и поставке метизной продукции.

13.12.2019 ООО «СДМ» подало заявку на участие в рассматриваемой закупочной процедуре (идентификационный номер участника процедуры закупки — 98346).

В соответствии с Протоколом № 761/009-2782 от 19.12.2019 ООО «СДМ» допущено к участию в закупке.

По результатам оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в закупке, по подкритерию 2.1 «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» заявке ООО «СДМ» присвоено 0 баллов (Протокол № 761/009-2802 от 24.12.2019).

Как полагает заявитель, заказчиком неверно произведена оценка заявки ООО «СДМ» по вышеназванному подкритерию.

Пунктом 4.16.2 Документации о закупке по конкурсу в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и поставке метизной продукции, утвержденной председателем закупочной комиссии ПАО «ОДК-Сатурн» 28.11.2019, (далее — Документация о закупке) установлено, что оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия/подкритерия оценки) и в порядке, установленными приложением № 2 к информационной карте.

В пункте 2.1 приложения № 2 к информационной карте закреплена подкритерий оценки — наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

В соответствии с указанным пунктом успешным признается предоставление прав по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник выступает ответчиком. **При этом под договорами сопоставимого объема понимается не менее 1 договора на сумму не менее 10% от НМЦ каждый.** Под договорами сопоставимого характера и объема понимаются договоры, заключенные в **2017-2019 гг.**, на оказание услуг или выполнение работ по изготовлению деталей по ассортименту, аналогичному предмету лота, которые могут быть идентифицированы как: **болт, винт, гайка.**

Согласно пункту 11 Извещения об осуществлении закупки начальная (максимальная) цена договора составляет 37 832 852,80 руб. **Следовательно, 10 % от начальной (максимальной) цены договора, заключаемого по результатам рассматриваемой закупки, равны 3 783 285,28 руб.**

Документами, подтверждающими наличие у участника закупки опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема являются справка о наличии опыта (форма 4) по форме, установленной в подразделе 7.4, с приложением:

- **копий договоров, подписанных обеими сторонами;**

- **копий товарных накладных (форма ТОРГ-12) и/или актов приема-передачи товара или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт поставки продукции,**

подписанные обеими сторонами.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «СДМ» в подтверждение наличия у данного общества опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема представлены сведения и документы по договорам, заключенным ООО «СДМ» с 4 контрагентами: ФПК «Космос-Нефть-Газ», АО «КМПО», ООО ТД «ПИК», ООО ПК «Импульс».

По результатам рассмотрения представленных ООО «СДМ» в подтверждение требуемого заказчиком опыта сведений и документов Комиссией установлено следующее.

1. В справке о наличии опыта ООО «СДМ» с порядковым номером 1 поименован договор, заключенный с ФПК «Космос-Нефть-Газ», предметом которого является поставка крепежных изделий (болты, винты, гайки, шайбы, шпильки и т.д.) более 100 000 шт. Вместе с тем, указанный договор в нарушение вышеназванного требования пункта 2.1 приложения № 2 к информационной карте в составе заявки ООО «СДМ» не представлен.

В качестве подтверждающего документа ООО «СДМ» представлен акт сверки взаимных расчетов за период с января 2018 г. по октябрь 2019 г. между ООО «СДМ» и ФПК «Космос-Нефть-Газ», который не содержит ссылок на принадлежность к указанному договору.

Акт сверки взаимных расчетов является двусторонним документом о результате исполнения обязательств в их денежном выражении. В нем стороны в хронологическом порядке перечисляют все операции с контрагентом за определенный период и/или по определенному договору и подтверждают размер взаимных требований. Таким образом, акт сверки взаимных расчетов только подтверждает наличие или отсутствие задолженности одной из сторон, возникшей на основании первичных учетных документов, и сам по себе не может подтверждать факт выполнения ООО «СДМ» конкретных работ или оказания услуг. Данная позиция подтверждается судебной практикой: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2017 № Ф03-3725/2017 по делу № А51-29292/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2017 № Ф05-22327/2016 по делу № А40-129570/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2019 № Ф06-42132/2018 по делу № А65-4875/2018.

Таким образом, заказчиком в подтверждение наличия у ООО «СДМ» опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема правомерно не принят договор, заключенный с ФПК «Космос-Нефть-Газ».

2. Под номером 2 в справке о наличии опыта ООО «СДМ» поименован договор от 17.05.2019, заключенный с АО «КМПО», а также представлена копия данного договора и товарные накладные, подтверждающие факт поставки поименованных в договоре товары.

Пунктом 1.2 указанного договора установлено, что наименование, количество и цены поставляемых товаров указываются в спецификации к договору.

Согласно спецификации № 1 предметом поставки являются винты на сумму 1 059 419,40 руб.

Согласно спецификации № 2 предметом поставки являются заклепки на сумму 522 803,52 руб., которые в соответствии с пунктом 2.1 приложения № 2 к информационной карте не являются ассортиментом аналогичным предмету лота и не могут быть учтены заказчиком в подтверждение имеющегося у участника закупки опыта.

Согласно спецификации № 3 предметом поставки являются винты на сумму 2 456 333,76 руб.

Согласно спецификации № 4 предметом поставки являются винты на сумму 107 215,68 руб.

Таким образом, общая стоимость поставленной ООО «СДМ» метизной продукции по рассматриваемому договору равна 3 622 968,84 руб., что составляет менее 10 % от начальной (максимальной) цены договора, предусмотренной пунктом 11 Извещения.

При этом в качестве документов, подтверждающих факт поставки продукции ООО «СДМ» по договору от 17.05.2019 представлены товарные накладные на общую сумму 3 709 153,16 руб. Однако, в представленной ООО «СДМ» товарной накладной № 285 от 08.07.2019 на сумму 7 199,14 руб. предметом поставки являются шпильки, которые в соответствии с пунктом 2.1 приложения № 2 к информационной карте не являются ассортиментом аналогичным предмету лота и не могут быть учтены заказчиком в подтверждение имеющегося у участника закупки опыта. Таким образом, общая стоимость метизной продукции, поставленной ООО «СДМ» по договору от 17.05.2019 в соответствии с товарными накладными равна 3 701 954,02 руб. и составляет менее 10 % от начальной (максимальной) цены договора, предусмотренной пунктом 11 Извещения.

3. Под номером 2 в справке о наличии опыта ООО «СДМ» поименован договор от 01.02.2016 № 15-2016, заключенный с ООО ТД «ПИК». Данный договор заключен ранее требуемого заказчиком периода. Кроме того, не представляется возможным установить товар, поставленный ООО «СДМ» по указанному договору, так как согласно пункту 1.2 договора наименование, ассортимент, количество и цена товара устанавливаются сторонами в спецификациях, являющихся неотъемлемыми частями настоящего договора, однако спецификации в составе договора участником закупки не представлены. Также ООО «СДМ» представлен акт сверки взаимных расчетов за период 2016 г. между ООО «СДМ» и ООО ТД «ПИК», который, как было указано выше, не подтверждает факт выполнения ООО «СДМ» конкретных работ или оказания услуг.

4. Под номером 4 в справке о наличии опыта ООО «СДМ» поименован договор от 18.09.2017 № 18-02, заключенный с ООО ПК «Импульс».

Согласно пункту 1.1 договора № 18-02 поставщик обязуется изготовить и поставить крепежные изделия в объеме заключенного договора и согласованной сторонами спецификации, которая является неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии со спецификацией, являющейся приложением № 1 к договору, предметом поставки являются болты. Однако в качестве подтверждающего документа ООО «СДМ» представлен акт сверки взаимных расчетов за 2017 г. между ООО «СДМ» и ООО ПК «Импульс», который, как было указано выше, не является надлежащим документом, подтверждающим факт выполнения ООО «СДМ» конкретных работ или оказания услуг.

Таким образом, поименованные в пунктах 3,4 справки о наличии опыта ООО «СДМ» договоры правомерно не учтены заказчиком в подтверждение наличия у ООО «СДМ» опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в обжалуемых действиях заказчика отсутствуют признаки нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СДМ» (вх. № 13136 от 30.12.2019) на действия (бездействие) заказчика закупки — ПАО «ОДК-Сатурн» (ИНН 7610052644, ОГРН 1027601106169) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение

работ по изготовлению и поставке метизной продукции (извещение № 31908585213) необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России от 31.12.2019 № 11830/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии А.В. Семенюк

К.А. Савичева

С.А. Шарутина