РЕШЕНИЕ

17.05.2021 Дело № 073/06/33-254/2021

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя	- заместителя руководителя управления – начальника отдела <…>;
членов	- начальника отдела <…>, - ведущего специалиста-эксперта <…>,
в присутствии (с использованием системы видеоконференцсвязи),	*- от Агентства государственных закупок Ульяновской области:* - <…> (доверенность № 15 от 11.01.2021 г.), *- от ГУЗ «ЦГКБ г. Ульяновска»:* - <…> (доверенность б/н от 13.05.2021 г.)

рассмотрев дело № 073/06/33-254/2021 по жалобе ООО «НОВАФАРМ» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621001374 (наименование объекта закупки – «Микроскоп операционный хирургический»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Центральная городская клиническая больница г. Ульяновска», уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 17 000 000,00 руб., срок окончания подачи заявок – 30.04.2021 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3181 от 30.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «НОВАФАРМ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621001374.

Содержание жалобы составило указание на то, что, в нарушение статьи 8 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе техническое задание аукционной документации составлено таким образом, что по совокупности всех требований к товару подходит единственная модель микроскопа производства Leica Microsystems (модель Leica PROVIDO). Такие показатели как фокусное расстояние объектива, минимальное и максимальное рабочее состояние, наличие двух независимых блоков питания, наличие возможности диоптрийной коррекции окуляров, установленные в документации не позволяют предложить товар иных производителей. Кроме того, указанные показатели не оказывают влияние на эксплуатационные свойства микроскопа и не связаны с решением клинических задач.

Вх. № 3499 от 14.05.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание на следующее.

Спорным характеристикам соответствует товар как минимум двух производителей - Leica Microsystems (модель Leica PROVIDO) и Haag-Streit Surgical (модель Hi-R700), что подтверждается сведениями производителя, указанными в брошюрах к оборудованию. При этом показатель «фокусное расстояние объектива ≥ 100 и ≤ 265 мм.» указан в КТРУ 26.70.22.150-00000076, соответственно данный показатель не может быть изменен. Термины «фокусное расстояние» и «рабочее расстояние» рассматриваются производителями микроскопов как синонимы. Показатели минимальное и максимальное рабочее состояние включены в описание объекта закупки для исключения двоякого толкования и введения в заблуждение участников закупки относительно потребности заказчика и служат для уточнения показателя «фокусное расстояние объектива». Показатель наличия возможности диоптрийной коррекции окуляров содержится в ГОСТ Р 56169-2014 и значение данного показателя «от -5дптр. до +5 дптр.», установленного в документации позволяет предложить микроскоп производства Haag-Streit Surgical (модель Hi-R700), поскольку он имеет диапазон шире, чем указан в документации, а именно «от -8 дптр. до +5 дптр.». Микроскоп производства Haag-Streit Surgical (модель Hi-R700) имеет два независимых источника света и запасного модуля освещения, который включает в том числе блок питания. Также заказчик отмечает, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Вх. № 3480 от 14.05.2021 г. от уполномоченного органа поступили возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Законодательством не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

На заседании Комиссии 14.05.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не

согласились, поддержали представленные письменные возражения.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 17.05.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

После перерыва от ООО «НОВАФАРМ» представлены дополнительные пояснения от 17.05.2021 г., согласно которых общество полагает, что заказчик при формировании документации исходил из усредненных показателей нескольких производителей и не опирался на клинические особенности микроскопов. При небольшом изменении характеристик максимального и минимального рабочего состояния заказчику может быть предложено оборудование с лучшими характеристиками.

Вх. № 3555 от 17.05.2021 г. от заказчика поступили дополнительные пояснения, в соответствии с которыми заказчику требуется микроскоп хирургический общего назначения с возможностью изменения фокусного расстояния. Установленным в документации показателям максимального и минимального рабочего состояния кроме производителя Leica Microsystems (модель Leica PROVIDO) соответствует микроскоп производства Haag-Streit Surgical (модель Hi-R700).

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 22.04.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000621001374, наименование объекта закупки – «Микроскоп операционный хирургический».

27.04.2021 г. были опубликованы 2 разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0168500000621001374 от 05.05.2021 г. на участие в указанной закупке поступило 2 заявки, которые были допущены до участия в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 12.05.2021 г. ценовое предложение поступало от 1 участника закупки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.05.2021 г. заявка участника признаны соответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «НОВАФАРМ» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о

контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). *В описание объекта закупки не должны включаться требования* или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, *требования к товарам,* информации, работам, услугам *при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.*

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000621001374 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Пункт 2 Приложения № 1 к документации № 0168500000621001374 содержит, в том числе указание на наименование показателей, требования к их значению, а также требование заказчика к указанию значения показателя участником закупки, в частности:

Наименование показателя товара, единица измерения	Требование к значению показателя	Требование заказчика к указанию значения показателя участником закупки
Фокусное расстояние объектива, мм	≥ 100 и ≤ 265	Значение не изменяется
Минимальное рабочее расстояние, мм	не более 225	Указывается одно значение
Максимальное рабочее расстояние, мм	не менее 510	Указывается одно значение
Возможность диоптрийной коррекции окуляров от -5 дптр. до +5 дптр.	наличие	Значение не изменяется
Два независимых блока питания, по одному на каждый источник света	наличие	Значение не изменяется

Согласно сведениям, представленным заказчиком на рассмотрении жалобы, техническому описанию объекта закупки по совокупности характеристик соответствует товар двух производителей: Leica Microsystems (модель Leica PROVIDO) и Haag-Streit Surgical (модель Hi-R700).

При этом наличие характеристики «возможность диоптрийной коррекции окуляров от -5 дптр. до +5 дптр» у производителя Haag-Streit Surgical (модель Hi-R700) заказчиком не подтверждена, поскольку согласно представленных сведений указанное оборудование имеет показатель «от -8 дптр. до +5 дптр.». В аукционной документации требование заказчика к указанию значения данного показателя участником закупки установлено как «значение не изменяется», что не позволяет

предложить товар с показателем «от -8 дптр. до +5 дптр.». Кроме того, «возможность диоптрийной коррекции окуляров от -5 дптр. до +5 дптр.)» является непосредственно наименованием показателя, которое включает числовые значения и не подлежит изменению при заполнении первой части заявки участником закупки.

Также в представленной на русском языке брошюре на микроскоп Haag-Streit Surgical (модель Hi-R700) отсутствуют сведения о наличии у оборудования двух независимых блоков питания, по одному на каждый источник света. Иных доказательств, свидетельствующих об обратном (письма производителя, официального дилера, инструкции по эксплуатации) заказчиком не представлено.

Кроме того, показатель «фокусное расстояние объектива, мм.» у микроскопа Haag-Streit Surgical (модель Hi-R700) в представленной брошюре отсутствует. Доводы заказчика о том, что понятия фокусное и рабочее расстояние являются синонимами и уточняют друг друга, не могут быть признаны состоятельными, поскольку данное обстоятельство в аукционной документации не отражено. Кроме того, числовые значения фокусного расстояния, установленные в документации, не соответствуют числовым значениям минимального и максимального рабочего расстояния.

Учитывая изложенное, доказательств, однозначно свидетельствующих о соответствии закупаемого товара товару иных производителей, в том числе Haag-Streit Surgical (модель Hi-R700) заказчиком не представлено.

В отношении доводов заказчика об обязанности использования показателя «фокусное расстояние объектива, мм., ≥ 100 и ≤ 265», поскольку он включен в каталог товаров, работ, услуг (позиция № КТРУ 26.70.22.150-00000076 «Микроскоп хирургический общего назначения») Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее. Согласно части 7 Постановления Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе. Таким образом, в случае если заказчик, изучив КТРУ, не находит соответствующей позиции товара, отвечающего его требованиям, описание объекта закупки осуществляется в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе.

Описание объекта закупки в указанном виде не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, соответственно, жалоба ООО «НОВАФАРМ» является обоснованной.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденного постановлением Правительства Ульяновской области от 26.03.2020 г. № 6/139-П, заказчик формирует заявку на осуществление закупки, которая включает в себя описание объекта закупки. Действия заказчика, установившего в документации об аукционе ненадлежащим образом описание объекта закупки, не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы ООО «НОВАФАРМ» о необоснованном установлении заказчиком показателей минимального и максимального рабочего расстояния, поскольку данные значения имеются у единенного производителя Leica Microsystems (модель Leica PROVIDO) не могут быть приняты во внимание на основании следующее.

Согласно представленной брошюре на микроскоп Haag-Streit Surgical (модель Hi-R700) рабочее расстояние составляет 224-510 мм., что входит в диапазон значений, указанных в документации – не более 225 мм. и не менее 510 мм.

В отношении доводов ООО «НОВАФАРМ» о необоснованном установлении спорных показателей, поскольку они не оказывают влияние на эксплуатационные свойства микроскопа и не связаны с решением клинических задач, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Из положений частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, следует, что определяющим фактором при установлении заказчиком соответствующих требований являются потребности заказчика, а не хозяйствующих субъектов, принимающих участие в закупке. Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, то есть потребность заказчика является определяющим фактором при установлении им соответствующих характеристик, а в компетенцию антимонопольного органа не входит вмешательство в определение потребности государственного заказчика.

Таким образом, жалоба ООО «НОВАФАРМ» является обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НОВАФАРМ» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона

о контрактной системе.

3. Обязать:

- аукционную комиссию устранить допущенное заказчиком нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки № 0168500000621001374;

- заказчика устранить допущенное нарушение путем внесения изменений в извещение и аукционную документацию № 0168500000621001374, продления срока приема заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства,

на что выдать предписание.

4. Передать материалы дела № 073/06/33-254/2021 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.