

## РЕШЕНИЕ № 267-Т/2016

### по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

08 сентября 2016 г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти

Члены Комиссии:

Тимофеев О.И.- главный специалист отдела контроля органов власти;

Азарова Е.И.- ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Сафронова О.А.- специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Оберемок А.А. - специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «САВИТУР - Аудит» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – АО «163 бронетанковый ремонтный завод» (ул. *Танкистов, 1, ст. Куцневская, Краснодарский край, 352030*) (далее - Заказчик, Организатор торгов) при проведении обязательного аудита бухгалтерской (финансовой отчетности) за 2016 год (извещение №0418000002416000001 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

в присутствии представителей Заказчика АО «163 бронетанковый ремонтный завод» – Л.И. В.С. (доверенность №2Д-624 от 25.04.2016) С. О.А. (доверенность №2453 от 07.09.2016г.), М.А.В. (доверенность №2454 от 07.09.2016), в отсутствие надлежащим образом уведомленного Заявителя ООО «САВИТУР - Аудит»,

#### УСТАНОВИЛА:

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «САВИТУР - Аудит» на действия Заказчика – АО «163 бронетанковый ремонтный завод» при проведении обязательного аудита бухгалтерской (финансовой отчетности) за 2016 год (извещение №0418000002416000001 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте

Рассмотрение жалобы состоялось 08.09.2016 в 11-00 по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель жалобы считает неправомерными действия Заказчика при публикации в извещении сроков поставки товара или завершения работы либо графика оказания услуг, а также в положениях конкурсной документации:

п.2.1 приложения №1 к Информационной карте конкурсной документации вместо формулы пропорционального сравнения установлены границы диапазонов. Считает, что отсутствует сравнение участников внутри границ диапазонов и отсутствует сравнение участников за верхней границей «свыше 35 аудиторов»;

п.2.2 приложения №1 к Информационной карте указано, что требуется копии квалификационных аттестатов, однако, необходимо было указать «Единый квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО после января 2011 г.

Включение показателя «наличие страхования ответственности участника открытого конкурса» неправомерно, считает Заявитель, так как в действующей версии Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 года данный оценочный показатель исключен, т.о., он не может применяться при оценке заявок.

п.2.3 приложения №1 к Информационной карте показатель «стаж работы участника открытого конкурса на рынке аудиторских услуг установлены границы диапазонов. Считает, что отсутствует сравнение участников внутри границ диапазонов и отсутствует сравнение участников за верхней границей «Более пятнадцати лет». Продолжительность деятельности организации не имеет отношения к опыту работы в конкретной сфере деятельности, считает Заявитель. Общепринятым доказательством опыта конкретного вида деятельности являются договоры и акты выполненных работ.

п.2.6 приложения №1 к Информационной карте в показателе «методика проведения аудиторской проверки, указывает, что оценивает саму методику проведения аудиторской проверки, при том, что отсутствует порядок сравнения участников, в то время как должно учитываться само наличие такой методики.

п.2.7 аудиторской проверки приложения №1 к Информационной карте в показателе «программа проведения аудиторской проверки», указывает, что оценивает саму программу проведения аудиторской проверки, при том, что отсутствует порядок сравнения участников, в то время как должно учитываться само наличие такой программы.

п.3 приложения №1 к Информационной карте «Срок предоставления гарантий качества услуг» лучшим условием исполнения контракта - предложение с наибольшим сроком предоставления гарантии качества услуг.

Включение показателя «срок предоставления гарантий качества услуг» неправомерно, считает Заявитель, так как в действующей версии Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 года, данный оценочный показатель исключен, т.о., он не может применяться при оценке заявок.

Также указывает, что протокол в имеющемся виде не имеет полной информации об использовании установленного документацией порядка выставления оценок, начисления баллов, отсутствуют сведения об оценках поставленных каждым членом комиссии.

Организатор торгов возражает против доводов Заявителя, считает свои действия по проведению торгов обоснованными.

Комиссия Краснодарского УФАС России по делу №267-Т/2016, изучив доводы Заявителя и Организатора торгов, а также представленные документы и сведения, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

25.07.2016 г. на официальном сайте в сети «Интернет» [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), в разделе проведение торгов по 44-ФЗ АО «163 БТРЗ» размещена закупочная процедура №0418000002416000001 на услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой отчетности).

По первой части жалобы установлено следующее:

Согласно представленному скрин-шоту страницы сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), по извещению №0418000002416000001 дата начала исполнения контракта 05.09.2016, дата окончания исполнения контракта 30.04.2017.

В информационной карте открытого конкурса, которая прикреплена к извещению, указано:

Срок оказания услуг:

- первый этап срок: 1 ноября - 31 декабря 2016 г.;

- второй этап срок: 1 февраля - 31 марта 2017 г.

Эти же сроки установлены в проекте договора.

Следовательно, извещение имеет два этапа, а не один, как указывается в жалобе, таким образом, сроки, указанные в извещении являются точными и содержат цифровые значения даты начала и окончания работ, тем самым совпадают со сроками указанными в проекте договора и графике выполнения работ.

По второй части жалобы установлено следующее:

В конкурсной документации в п. 5.3. «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость» прописано, что заявки на участие в конкурсе участников конкурса оцениваются исходя из критериев:

- цена контракта;

- критерии, установленные в пункте 31. Информационной карты конкурса (неценовые критерии).

- содержание и значимость критериев установлены в пункте 31 Информационной карты конкурса, тем самым конкурсная документация делает ссылку на информационную карту, которая является неотъемлемой частью самой конкурсной документации.

Частью 5.2 конкурсной документации закреплен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, частью 5.3 определены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, частью 5.4 конкурсной документации определен порядок и методика оценки заявок на участие в конкурсе. В соответствии с изложенным, нарушений статьи 50 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не установлено.

В пункте 2.1 Приложения № 1 к Информационной карте критерия «Квалификация участника открытого конкурса» в показателе «Количественный состав, квалификация и опыт членов аудиторской группы» установлена шкала предельных величин значимости показателей оценки, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг, согласно Постановлению № 1085 от 28.11.2013 года, указанные в пунктах 10,11 правил.

По доводу в связи с пунктом 2.2 Приложения № 1 к Информационной карте установлено следующее: по критерию квалификации участника открытого конкурса по показателю количественный состав, квалификация и опыт членов аудиторской группы, определения количества баллов Организатором торгов установлены границы определения количественного состава членов аудиторской группы по балльной системе.

По доводу по пункту 2.3 Приложения № 1 к Информационной карте установлено следующее: по критерию «Квалификации участника открытого конкурса» по показателю «Количественный состав, квалификация и опыт членов аудиторской группы», определение и расчет количества баллов Организатором торгов проведен согласно общему количеству аттестованных специалистов, что необоснованно.

При этом более высокие баллы получили заявки № 5 АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (победитель конкурса), и заявка № 3 ООО «Группа Финансы».

Согласно п.4.1, ст.23 и ч.3 ст. 5 № 307-ФЗ от 30.12.2008 г. «Об аудиторской деятельности» и письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012 г. № 07-06-21/3 об учете только единых квалификационных аттестатов нового образца, выданных СРО после 01.01.2011 г., Организатором торгов представлены сведения, что наибольшее количество аттестатов (14 шт.) предоставила аудиторская фирма «Уральский союз», которая признана победителем открытого конкурса. Таким образом, выбор победителя независимо от критерия оценки произведен верно.

По существу жалобы, Организатор торгов согласен с доводом Заявителя.

В пункте 2.3 Приложения № 1 к Информационной карте критерия «Квалификация участника открытого конкурса» в показателе «Стаж работы участника открытого конкурса на рынке аудиторских услуг» АО «163 БТРЗ» вправе установить шкалу предельных величин значимости, показателей оценки, раскрывающие содержание

нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг, согласно Постановления № 1085 от 28.11.2013 года, указанные в пунктах 10,11 правил.

В пункте 2.2 Приложения № 1 к Информационной карте критерия «Квалификация участника открытого конкурса» в показателе «Наличие страхования ответственности участника открытого конкурса», АО «163 БТРЗ» было установлено условие, что страховая сумма должна в три раза превышать цену контракта, предложенную участником открытого конкурса. Превышение менее чем в три раза - 0 баллов; превышение в три и более раза 30 баллов.

При оценке заявок всем участникам закупки без исключения был присвоен максимальный балл. Так как все участники закупки подтвердили наличие страхования ответственности, данный показатель не повлиял на общий результат.

Довод, приведенный Заявителем, Организатором торгов признается как обоснованный.

В пункте 3 Приложения № 1 к Информационной карте критерия «Срок предоставления гарантий качества услуг» АО «163 БТРЗ» был установлен минимальный срок предоставления гарантий качества услуг в соответствии с Постановлением № 722 от 10.09.2009 года, которое утратило силу, но расчет данного критерия производился как расчет нестоимостного показателя, согласно действующего постановления № 1085 от 28.11.2013 года, что не повлияло на определение победителя. Довод Заявителя принят как обоснованный.

По доводу жалобы о применении в показателе «Стаж работы на рынке аудиторских услуг» - срока продолжительности деятельности организации, согласно учредительных документов участников открытого конкурса, Организатор торгов признает довод обоснованным.

В пункте 2.6 Приложения № 1 к Информационной карте критерия «Квалификация участника открытого конкурса» в показателе «Методика проведения аудиторской проверки» АО «163 БТРЗ» установил одинаковое максимальное количество баллов, всем допущенным участникам конкурса, фактически оценив наличие данной методики, не оценивая саму методику и не ущемляя права допущенных участников закупки.

В пункте 2.7 Приложения № 1 к Информационной карте критерия «Квалификация участника открытого конкурса» в показателе «Программа проведения аудиторской проверки» АО «163 БТРЗ» установил одинаковое максимальное количество баллов всем допущенным участникам конкурса, фактически оценив наличие данной программы, не оценивал саму программу и не ущемляя права допущенных участников закупки. Доводы Заявителя о нечеткой формулировке порядка оценки заявок по показателям наличия методики проведения аудиторской проверки и программы проведения аудиторской проверки обоснованы.

По третьей части жалобы, касающейся подведения итогов конкурса, установлено следующее:

Итоговый протокол №2 составлен 22.08.2016, комиссия проверила на

соответствие участников обязательным требованиям. Пунктом 15 протокола опубликовано решение комиссии на предмет соответствия требованиям, установленным в документации, а также требованиям Федерального закона 44-ФЗ. Оценка заявок производилась индивидуально каждым членом комиссии в соответствии с порядком оценки заявок, указанным в документации о закупке. По каждой участвующей заявке произведен расчет рейтинга заявки в зависимости от критериев оценки и сопоставления заявки с учетом оценок, проставленных каждым участником комиссии, и выведен итоговый рейтинг по каждой заявке.

Также установлено, что Заявителем не был направлен запрос о разъяснениях конкурсной документации.

Заявка Заявителя отклонена в соответствии с частью 3 статьи 53 Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно:

- ООО «Савитур-Аудит» не представило платежное поручение с отметкой банка.

Согласно п. 4.5.5. Конкурсной документации и пункта 25 Информационной карты - в случае отсутствия в составе заявки документа, подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в конкурсе, заявка соответствующего участника закупки отклоняется.

- ООО «Савитур-Аудит» не представило Сертификат о прохождении контроля качества, что являлось обязательным требованием к участникам закупки;

- ООО «Савитур-Аудит» не представило копию лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, что являлось обязательным требованием к участникам закупки;

- ООО «Савитур-Аудит» не представило заявку на участие в конкурсе в соответствии с настоящей конкурсной документацией, которая должна быть подготовлена по формам, представленным в части V настоящей конкурсной документации, и содержать документы, указанные в пункте 28 Информационной карты конкурса.

Согласно п 3.4.2. Конкурсной документации в случае неполного представления документов, указанных в пункте 28 Информационной карты конкурса, участник закупки не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Победителем конкурса признан участник под номером «5» АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» с наименьшим ценовым предложением 175 000 (сто семьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии со ст.54 № 44-ФЗ, 05.09.2016 года с данной организацией заключен контракт на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. Данный контракт размещен в единой информационной системе (ЕИС) 05.09.2016г. в 09.50 (по МСК). Жалоба поступила в адрес АО «163 БТРЗ» на электронную почту на bvzl63@mail.ru 05.09.2016 г. в 15.06 (по МСК) (в материалах дела).

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «САВИТУР - Аудит» на действия Заказчика – АО «163 бронетанковый ремонтный завод» при проведении обязательного аудита бухгалтерской (финансовой отчетности) за 2016 год (извещение №0418000002416000001 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), обоснованной.

2. В связи с тем, что заключен контракт на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, предписание не выдавать.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

О.И. Тимофеев

Е.И. Азарова

О.А. Сафронова

А.А. Оберемок

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения