

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 93А-04/16 об
административном правонарушении

27 декабря 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 93А-04/16 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении Муниципальное унитарное предприятие «Копейские электрические сети» (сокращенное наименование – МУП «КЭС»), расположенное по адресу: Челябинская обл., г. Копейск, ул. Гастелло, д. 15; ИНН 7411006837, КПП 743001001, ОГРН 1027400776281 (дата присвоения ОГРН – 09.09.2002), по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с участие защитника МУП «КЭС», в отсутствие потерпевшей <...>, извещенной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

<...> (далее - Заявитель) заключила с МУП «КЭС» договор на технологическое присоединение от 13.08.2015 № 138-15/1451 (далее – Договор), выданы технические условия от 13.08.2015 № 142 (далее – Технические условия).

В соответствии с пунктом 5 Договора мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Заявителя должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев со дня заключения Договора, то есть до 13.02.2016.

В своем заявлении <...> указывает на то, что сетевая организация злоупотребляет своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии.

На момент подачи заявления в Челябинское УФАС России сетевая организация мероприятия по технологическому присоединению не выполнила.

В рамках рассмотрения заявления в адрес Заявителя и МУП «КЭС» были направлены запросы о предоставлении сведений, связанных с обстоятельствами, изложенными в заявлении.

МУП «КЭС» на запрос антимонопольного органа представило информацию о том,

что Заявитель является собственником участка с категорией земель «земли сельскохозяйственного назначения – для дачного строительства», который должен входить в состав определенного дачного объединения граждан. Указало, что МУП «КЭС» не имеет возможности выполнить возложенные на него мероприятия по технологическому присоединению по причинам, независящим от сетевой организации: вся территория кадастрового квартала, в который входит земельный участок Заявителя, находится в частной собственности, в связи с чем для строительства и размещения ВЛ необходимо получение согласия третьих лиц, получить которое не представляется возможным.

Заявитель на запрос антимонопольного органа представил сведения о том, что Договор был заключен 13.08.2015 в офисе сетевой организации, по состоянию на 15.09.2016 мероприятия по технологическому присоединению сетевой организацией не выполнены.

Согласно пункту 1 Договора максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 15 кВт.

Из указанного пункта следует, что Заявитель относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила присоединения), (заявитель — физическое лицо, максимальная мощность энергопринимающих устройств составляет не более 15 кВт включительно).

Согласно пункту 16 Правил присоединения договор должен содержать существенные условия, в том числе срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев — для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в рассматриваемом случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

Пункт 19 Правил присоединения предусматривает, что по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы:

- акт об осуществлении технологического присоединения;
- акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон;

- акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно материалам заявления и документам, представленным сетевой организацией, процедура технологического присоединения объекта заявителя не осуществлена по настоящее время, необоснованно затянута более чем на 7 месяцев, чем были ущемлены права и законные интересы Заявителя, акты об осуществлении технологического присоединения, разграничения границ балансовой принадлежности сторон, разграничения эксплуатационной ответственности сторон не составлены.

Изложенное указывает на наличие в действиях МУП «КЭС», выразившихся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по Договору, заключенному с Заявителем, нарушения пункта 16 Правил технологического присоединения.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия МУП «КЭС», выразившиеся в нарушении пункта 16 Правил присоединения, подпадают под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ, а именно нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Время совершения административного правонарушения: 13.02.2016.

Место совершения административного правонарушения: Челябинская обл., г. Копейск, участок находится примерно в 610 м. по направлению на юг от ориентира центр. Пос. Заозерный, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: обл. Челябинская, г. Копейск.

07 ноября 2016 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 93А-04/16 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении МУП «КЭС» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Законный представитель МУП «КЭС», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 93А-04/16, на составление и подписание протокола не явился, направил

защитника <...> (доверенность от 03.11.2016 № 59).

Определением от 07.11.2016 исх. № 14207/04 рассмотрение дела № 93А-04/16 об административном правонарушении в отношении МУП «КЭС» назначено на 06 декабря 2016 года в 10 часов 30 минут.

Определением от 06.12.2016 исх. № 15591/04 рассмотрение дела № 93А-04/16 об административном правонарушении в отношении МУП «КЭС» отложено на 27.12.2016 на 10 часов 30 минут.

Законный представитель МУП «КЭС», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 93А-04/16 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 93А-04/16 не явился, направил защитника <...> (доверенность от 03.11.2016 № 59). В письменных пояснениях МУП «КЭС» указывает на отсутствии вины предприятия в совершении административного правонарушения. Проект планировки территории территории кадастрового квартала, в котором расположен земельный участок Заявителя, отсутствует, в результате чего не определены места размещения объектов инженерной инфраструктуры. МУП «КЭС» обращалось в Управление архитектуры и градостроительства Копейского городского округа с вопросом о согласовании проектируемой ВЛИ-0,4 кВ. Однако вся территория кадастрового квартала находится в собственности третьих лиц. Получать их согласие не представляется возможным. МУП «КЭС» также обращалось в Администрацию Копейского городского округа с заявлением о разработке документации по планировке территории кадастрового квартала, однако такая документация может быть разработана только по заявлению правообладателей земельных участков. По состоянию на дату рассмотрения дела на границе земельного участка с кадастровым кварталом установлена трансформаторная подстанция.

Потерпевшая <...>, надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте рассмотрения дела № 93А-04/16 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 93А-04/16 не явилась.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения МУП «КЭС» административного правонарушения является 13.02.2016, срок давности привлечения к административной ответственности МУП «КЭС» истекает 13.02.2017.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Предпринятые МУП «КЭС» действия по исполнению Договора не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Доводы МУП «КЭС» о том, что Заявитель является собственником участка с категорией земель «земли сельскохозяйственного назначения – для дачного строительства», который должен входить в состав определенного дачного объединения граждан, не могут быть приняты во внимание антимонопольным органом, так как Правилами присоединения особенности осуществления процедуры технологического присоединения не ставятся в зависимость от принадлежности участка Заявителя к той или иной категории земель.

Пунктом 8 (5) правил присоединения предусмотрены специальные положения, касающиеся технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению либо его членам, а также энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Материалами заявления установлено и не оспаривается сетевой организацией, что Заявитель не является членом указанных некоммерческих объединений, не ведет садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории указанных некоммерческих объединений, таким образом, отсутствуют основания для применения к Заявителю пункта 8 (5) и подпункта «з» пункта 10 Правил присоединения.

Доводы МУП «КЭС» о том, что нарушение срока исполнения Договора обусловлено причинами, не зависящими от сетевой организации: вся территория кадастрового квартала, в который входит земельный участок Заявителя, находится в частной собственности, в связи с чем для строительства и размещения ВЛ необходимо получение согласия третьих лиц, получить которое не представляется возможным, не могут быть приняты во внимание.

В соответствии с подпунктом а(2) пункта 25 Правил присоединения в технических условиях для заявителей, за исключением лиц, указанных в пунктах 12.1 и 14 настоящих Правил, должно быть указано распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

Таким образом, урегулирование отношений с третьими лицами по вопросам исполнения мероприятий по технологическому присоединению по Договору является обязанностью МУП «КЭС», императивно установленной Правилами присоединения. Неполучение согласия третьих лиц на осуществление строительно-монтажных работ на принадлежащей им территории не освобождает МУП «КЭС» от обязанности выполнить мероприятий по технологическому присоединению в установленный в соответствии с Правилами присоединения срок. Кроме того, сетевой организацией не представлено доказательств принятия мер по урегулированию отношений с третьими лицами в период до 13.02.2016, то есть до истечения установленного в соответствии с Правилами присоединения срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению. Более того, согласно материалам заявления сетевая организация начала согласовывать проектируемые ВЛИ для выполнения проектных работ с Управлением архитектуры и градостроительства Копейского городского округа только 27.05.2016 (согласно письму исх. № 245-0101), то есть по истечении установленного пунктом 16 Правил присоединения шестимесячного срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению. Также не представлено доказательств принятия сетевой организацией мер по установлению собственников и получению их согласия на строительство проектируемой ВЛ.

У МУП «КЭС» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения положений Правил присоединения, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта Заявителей в установленный законом срок (6 месяцев), однако МУП «КЭС» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение Правил присоединения.

МУП «КЭС» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и Правил присоединения.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии МУП «КЭС» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ

предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 93А-04/16 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину МУП «КЭС» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий МУП «КЭС» явилось фактическое ущемление интересов потерпевшей, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному МУП «КЭС», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину МУП «КЭС» при совершении данного административного правонарушения, дела не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность МУП «КЭС», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность МУП «КЭС», должностное лицо учитывает: совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, впервые, принятие мер, направленных на устранение правонарушения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу

соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ.

Оценив обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, в том числе обстоятельства, смягчающие административную ответственность, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на МУП «КЭС» административного штрафа менее минимального размера, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, с учетом пунктов 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, что составляет 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9.21, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать МУП «КЭС» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.
2. Наложить на МУП «КЭС» административный штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или

должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111641000016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный номер плательщика 16140201612300667393.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа,

просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.