

РЕШЕНИЕ

30 марта 2015 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе «...», рассмотрев жалобу ООО «ТРИАДА» на действия организатора торгов конкурсного управляющего «...» при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «КнигоМир», в отсутствие представителей: заявителя – ООО «ТРИАДА» (уведомлены надлежащим образом), организатора торгов конкурсного управляющего «...» (уведомлен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба ООО «ТРИАДА» на действия организатора торгов конкурсного управляющего «...» при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «КнигоМир» (вх. № 2262э от 19.03.2015 года).

Заявитель сообщает следующее.

11.07.2012 года решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-7470/2012 ЗАО «КнигоМир» было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него была введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим был утвержден «...».

15.11.2014 года в газете «Коммерсантъ» № 207 на странице 61 было опубликовано сообщение № 54030210144 о проведении открытых торгов по продаже прав требования (дебиторской задолженности), принадлежащих ЗАО «КнигоМир» как кредитору, по неисполненным денежным обязательствам на общую сумму 13 929 824,05 рублей посредством публичного предложения в составе 1 лота.

Во всех публикациях конкурсным управляющим установлен следующий порядок уплаты задатка: «Для участия в торгах необходимо внести задаток о размере 20 % от начальной цены продажи лота на расчетный счет ЗАО «КнигоМир».

25.02.2015 в 09:01:01 ООО «Триада» была направлена через ЭТП «Фабрикант» заявка на участие в торгах с предложением цены в сумме 48 000,00 руб., что превышает действующую в соответствующий период снижения цену 47 886,60 руб., установленную в сообщениях о торгах, опубликованных в газете «Коммерсантъ» и на ЭТП «Фабрикант».

При этом к заявке было приложено платежное поручение, подтверждающее оплату 24.02.2015 года задатка в сумме 10 000 рублей, что составляет более 20 % действующей цены продажи имущества в данный период предложения.

Однако в нарушение пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктов 5.2, 5.3 Приложения № 1 к Приказу Министерства экономического развития РФ от 15.02.2010 года № 54 организатор торгов конкурсный управляющий «...» необоснованно отказал ООО «Триада» в допуске к участию в торгах в электронной форме, обосновав свое решение тем, что задаток на участие в торгах перечислен не в полном объеме.

Обоснованным и соответствующим требованиям законодательства является установление задатка исходя из действующей цены продажи имущества в период предложения. Иное толкование и исчисление сумм задатка на любом этапе торгов исходя из начальной цены продажи имущества не соответствует положениям действующего законодательства.

Понуждение участника торгов внести задаток для участия в торгах посредством публичного предложения в размере больше цены продажи имущества должника в период действующего предложения, налагает на участника торгов помимо обеспечительных функций задатка дополнительные имущественные обременения, не предусмотренные действующим законодательством.

Таким образом, требование организатора торгов уплаты задатка в процентном отношении к начальной цене продажи имущества без учета действующей цены продажи имущества в определенный период проведения торгов возлагает на лиц, намеревающихся принять участие в торгах посредством публичного предложения, дополнительные, необоснованные препятствия для участия в них, искусственно ограничивающее количество потенциальных участников торгов.

Указанные выводы подтверждаются также сложившейся судебной практикой, в частности Постановлением ФАС Московского округа от 25-06.2013 года по делу № А40-127620/12-158-984, Определением ВАС РФ от 24.04.2014 года № ВАС-2319/14 по делу № А65-9469/2013.

В своих возражениях на жалобу конкурсный управляющий «...» сообщил следующее.

11.07.2012 года Решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-7470/2012 должник Закрытое акционерное общество «КнигоМир» (далее – ЗАО «КнигоМир») признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден «...».

Определением арбитражного суда от 16.01.2015 года по делу № А45-7470/2012 срок конкурсного производства продлен до 11.04.2015 года.

По доводам изложенным в жалобе поясняю следующее.

После получения указанной выше жалобы, организатором торгов направлено уведомление победителю торгов ООО «Абрис» о том, что договор с ним не будет подписан до рассмотрения жалобы ООО «ТРИАДА».

В связи с тем, что первое и повторные собрания кредиторов ЗАО «Книгомир» с повесткой «утверждение положения о порядке продажи имущества должника» не состоялись, конкурсный управляющий был вынужден обратиться в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о разрешении разногласий. Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.04.2014 года по

делу № А45-7470/2012 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ЗАО «Книгомир». Впоследствии Седьмой Арбитражный апелляционный суд Постановлением от 21.05.2014 года оставил определение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.04.2014 года по делу № А45-7470/2012 без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. То есть судебный акт вступил в законную силу. Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Со гласно указанному Определению суда (стр. 17):

«4.3.Для участия в торгах посредством публичного предложения заявитель должен внести задаток в размере 20 (двадцать) процентов начальной цены продажи имущества на повторных торгах путем перечисления его на расчетный счет Должника или Организатора торгов, реквизиты которого указываются в соответствующем сообщении о проведении торгов. Задаток должен быть внесен заявителем в срок, обеспечивающий его поступление на счет, до даты рассмотрения его заявки. Задаток признается внесенным в установленный срок, если подтверждено поступление денежных средств на счет, указанный в сообщении. В случае превышения размера уплаченного задатка над ценой приобретения имущества, сумма превышения возвращается победителю торгов».

То есть организатор торгов действовал в соответствии с судебным актом, вступившим в законную силу. Приведенная подателем жалобы судебная практика не аналогична рассматриваемой ситуации, так как рассматривает случаи, когда организатор торгов проводит торги в форме публичного предложения на основании положения о порядке продажи имущества должников утвержденных собранием кредиторов. И если согласиться с правовой позицией заявителя, то организатор торгов должен игнорировать судебный акт по делу о банкротстве, в котором он назначен конкурсным управляющим (что противоречит статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и руководствоваться правовой позицией судов по иным делам с неаналогичными обстоятельствами.

На основании изложенного выше считаю жалобу ООО «Триада» незаконной и необоснованной.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

11.07.2012 года Решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-7470/2012 должник Закрытое акционерное общество «КнигоМир» (далее – ЗАО «КнигоМир») признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден «...»

В ходе конкурсного производства конкурсный управляющий провел все необходимые мероприятия на формирование конкурсной массы. Единственным нереализованным активом должника является дебиторская задолженность, была проведена оценка данного актива с привлечением независимого оценщика в соответствии с пунктом 1 статьи 130 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

"О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), разработано «Положение о порядке, сроках и условиях продажи дебиторской задолженности ЗАО «Книгомир».

Конкурсный управляющий направил кредиторам уведомление о проведении 23.01.2014 года собрания кредиторов, на которое в повестку дня был внесен вопрос об утверждении Положения о продаже дебиторской задолженности должника. Указанное собрание кредиторов признано неправомочным принимать решения и голосовать по вопросам повестки дня ввиду отсутствия кворума, о чем свидетельствует протокол от 23.01.2014 года. В порядке, установленном статьей 12 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим было созвано повторное собрание кредиторов 20.02.2014 года для голосования по тем же вопросам повестки дня, однако оно также признано несостоявшимся ввиду отсутствия кворума для принятия решений. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего в арбитражный суд с заявлением об утверждении «Положения о порядке, сроках и условиях продажи дебиторской задолженности ЗАО «Книгомир».

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.04.2014 года по делу № А45-7470/2012 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ЗАО «Книгомир» (далее – Положение).

Впоследствии Седьмой Арбитражный апелляционный суд Постановлением от 21.05.2014 года оставил определение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.04.2014 года по делу № А45-7470/2012 без изменения, апелляционную жалобу без удо влечения. Судебный акт вступил в законную силу.

В соответствии с частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Частью 4.3 Положения установлено, что для участия в торгах посредством публичного предложения заявитель должен внести задаток в размере 20 (двадцать) процентов начальной цены продажи имущества на повторных торгах путем перечисления его на расчетный счет Должника или Организатора торгов, реквизиты которого указываются в соответствующем сообщении о проведении торгов. Задаток должен быть внесен заявителем в срок, обеспечивающий его поступление на счет до даты рассмотрения его заявки. Задаток признается внесенным в установленный срок, если подтверждено поступление денежных средств на счет, указанный в сообщении. В случае превышения размера уплаченного задатка над ценой приобретения имущества, сумма превышения возвращается победителю торгов.

В соответствии с Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.04.2014 года по делу № А45-7470/2012 начальная цена продажи имущества составляет 5 320 734 рубля 48 копеек.

Частью 3.6.2 Положения определено, что начальная цена продажи имущества, выставяемого на повторные торги, устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи имущества, установленной на первоначальных торгах.

Таким образом, начальная цена продажи дебиторской задолженности,

принадлежащей ЗАО «КнигоМир», при повторных торгах составила 4 788 661 рублей 3 копейки. Соответственно, размер задатка для участия в торгах посредством публичного предложения должен рассчитываться от указанной суммы.

В соответствии с частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве к участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Следовательно, заявка ООО «Триада» была отклонена правомерно в связи с тем, что задаток на участие в торгах был перечислен не в полном объеме.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТРИАДА» на действия организатора торгов конкурсного управляющего «...» при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «КнигоМир» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.