

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении №3

14.01. 2015 года

г. Ставрополь

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Никитин С. И.,

рассмотрев поступившее от Георгиевской межрайонной прокуратуры Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении директора ГБОУ СПО «Георгиевский колледж» <.....> (<.....>),

УСТАНОВИЛ:

В Ставропольское УФАС России из Георгиевской межрайонной прокуратуры поступило Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении директора ГБОУ СПО «Георгиевский колледж» <.....>.

26.08.2014 на официальном сайте в сети Интернет размещено извещение №0321100003514000008 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютеров и офисной техники, с начальной (максимальной) ценой контракта 356 379,09 рублей.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) в описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком ГБОУ СПО «Георгиевский колледж» при осуществлении закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать - наименование и описание объекта закупки в соответствии с положениями ст. 33 Закона о контрактной системе, а также требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку заказчиком требования к объекту закупки сформированы ограничивающим количество участников закупки образом.

Согласно акту экспертизы №1560100351 от 17.12.2014 Пятигорской торгово-промышленной палаты в приложении №1 к техническому заданию «Техническая характеристика товара» при проведении электронного аукциона от 26.08.2014

№0321100003514000008 указаны технические характеристики, характерные только для одного разработчика оборудования и его компонентов, характеристики, присущие только одному производителю, определенной модели изделия; техническая документация содержит требования к товарам, которые соответствуют ограниченному кругу моделей и ведут к ограничению количеств, участников размещения заказа и, тем самым, ведут к ограничению конкуренции, имеется техническая документация требований к товарам, которые не соответствуют техническим характеристикам производителей товара:

техническая характеристика узла материнской платы «Частота системной шины - не менее 5000 МГц» отсутствует в предложениях производителей, является узко специфическим показателем;

Частота чипа/памяти: 520/1200 имеет расширенный рабочий диапазон, по сравнению с диапазоном 810/1070 МГц, но не соответствует условиям контракта, т.к. диапазон 810/1070 МГц подразумевает показатель от 810 МГц;

- Показатель процессора МФУ 400МГц отсутствует в предложениях производителей, является признаком конкретного изделия, имеет ограниченное предложение для других моделей и производителей;

- Приложение для создания баз данных входит в состав пакета Microsoft Office - Access и отсутствует в приложениях состава пакета Microsoft Office Standart 2013. Исполнение данного требования технически невозможно.

Выявленные нарушения Закона о контрактной системе, выразившиеся во включении в описание объекта закупки требований к товарам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, посягают на установленный порядок размещения заказа, обеспечивающий эффективное использование средств бюджетов, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, а также способствует созданию предпосылок для различного рода коррупционных проявлений со стороны государственного заказчика и противоречит основным принципам противодействия коррупции, установленным п.п. 2, 3, 5, 6 ст. 3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В действиях должностного лица - директора ГБОУ СПО «Георгиевский колледж» <.....>, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.е. включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более

пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с положениями части 1 статьи 28.8 КоАП РФ, Георгиевской межрайонной прокуратурой материалы данного дела об административном правонарушении были направлены в Ставропольское УФАС России для рассмотрения по существу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ Ставропольским УФАС России при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении было вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №3 на 14.01.2015 г.

Данное определение было отправлено в адрес директора ГБОУ СПО «Георгиевский колледж» <.....>.

На рассмотрение дела, назначенное на 14.01.2015 г. прибыл директор ГБОУ СПО «Георгиевский колледж» <.....>, представил запрошенные материалы и сведения.

Руководствуясь частью 2 статьи 25.11 КоАП РФ, Ставропольское УФАС России направило в адрес Георгиевской межрайонной прокуратуры определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрении дела представители Георгиевской межрайонной прокуратуры отсутствовали.

14.01.2015 г. должностным лицом Ставропольского УФАС России (рассматривающим дело) окончательно были исследованы материалы дела, и в ходе полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела установлено, что:

Заказчиком ГБОУ СПО «Георгиевский колледж» при осуществлении данной закупки не нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Требования, установленные заказчиком в Приложении №1 к Техническому заданию не ограничивают количество участников закупки, и как следствие, не влекут за собой ограничение конкуренции. Так, например, в позиции «Частота системной шины» заказчиком установлено значение - не менее 5000 МГц. Следовательно, заказчиком не установлено, что указанная частота может быть только 5000 МГц. Аналогичные требования установлены заказчиком также и в отношении «Частота чипа/памяти» и «Процессор МФУ 400МГц», что не нарушает требования действующего законодательства.

В акте экспертизы №1560100351 от 17.12.2014 Пятигорской торгово-промышленной палаты по позиции «Процессор МФУ 400МГц» в числе прочего указывается «... Данный параметр отсутствует в предложениях производителей, является признаком конкретного изделия, имеется ограничение предложений для других моделей и производителей...». Однако, в данном акте не указывается - признаком какого именно конкретного изделия является данный параметр.

Квалифицирующим признаком нарушения части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ является включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении

товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 05.09.2014г. на участие в данном электронном аукционе поступило 6 заявок, что свидетельствует об отсутствии в Приложении №1 к Техническому заданию требований, влекущих за собой ограничение конкуренции и ограничение количество участников закупки.

Таким образом, заказчиком в Приложении №1 к Техническому заданию не установлены требования, влекущие за собой ограничение конкуренции и ограничение количество участников закупки.

В рассматриваемом случае, указанные действия лица не являются нарушением законодательства Российской Федерации о контрактной системе и не содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного нормами части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, в связи, с чем производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 29.9. КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ.

Таким образом, в соответствии с вышеизложенным и на основании норм статьей 24.5. КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении №3 подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного

правонарушения в действиях директора ГБОУ СПО «Георгиевский колледж» <.....>.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.1, 2.4, 4.1-4.3, статьёй 24.5, статьей 23.66, 24.5, статьей 29.9 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении №3, возбужденное в отношении должностного лица – директора ГБОУ СПО «Георгиевский колледж» <.....> (<.....>), прекратить, в связи с отсутствием события административного правонарушения в действиях директора ГБОУ СПО «Георгиевский колледж» <.....>.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела, в течение 10 суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.