

РЕШЕНИЕ № 08-01-507

26 декабря 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Альтернатива-А» на действия аукционной комиссии администрации города Каргата Каргатского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области, извещение № 0151300002013000091, размещено на сайте 29.11.2013 г, начальная максимальная цена контракта 2 370 750,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Альтернатива-А» с жалобой на действия аукционной комиссии Администрации города Каргата Каргатского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «Альтернатива-А» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме. В обоснование отказа положено несоответствие сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

По информации подателя жалобы, заказчик в устной беседе сослался на то, что он зашел на интернет-сайт ООО «Альтернатива-А» - [www.barled.ru](http://www.barled.ru) и просмотрев технические характеристики продукции, представленной на сайте, отказал в допуске к участию в аукционе.

Податель жалобы сообщил, что на сайте ООО «Альтернатива-А» представлены технические характеристики светодиодного светильника BL-SL-84, им же был предложен эквивалентный светильник, соответствующий техническому заданию аукционной документации BL-SL-84 (S3), который по техническим характеристикам отличается от BL-SL-84.

Ввиду большого выпуска продукции, на сайте предоставлен не весь ассортимент выпускаемой ООО «Альтернатива-А» продукции, а так же светодиодный светильник BL-SL-84 (S3) выпускается по индивидуальному заказу.

ООО «Альтернатива-А» считает отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Администрации города Каргата Каргатского района Новосибирской области следующего содержания.

Администрация города Каргата Каргатского района Новосибирской области не согласна с доводами подателя жалобы - ООО «Альтернатива-А» и считает их не подлежащими удовлетворению.

По мнению заказчика, в заявке ООО «Альтернатива-А» полностью скопированы технические характеристики из технического задания аукционной документации. Однако на официальном интернет-сайте производителя - ООО «Альтернатива-А» - [www.barled.ru](http://www.barled.ru) отсутствует светильник с характеристиками, указанными в техническом задании.

Производитель по телефону 8-800-250-58-58 сообщил заказчику, что в данном светильнике используются светодиоды мощностью 3 Вт., что увеличивает световой поток, в остальном конструкция данной модификации идентична модели BL-SL-84.

Таким образом, характеристики, заявленные ООО «Альтернатива-А» не соответствуют техническому заданию аукционной документации по следующим показателям, а именно, по потребляемой мощности светильника не 154 Вт., а 252 Вт. Светоотдача при световом потоке в 17 000 Лм. при мощности светильника в 252 Вт. будет составлять 67 Лм./Вт. В своей аукционной заявке ООО «Альтернатива-А» не указало характеристику по светоотдаче.

По мнению заказчика, участником размещения заказа ООО «Альтернатива-А» не было предложено поставить товар, соответствующий условиям аукционной документации, в связи с чем, его аукционная заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме была отклонена.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к размерам товара.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в

электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Альтернатива-А» сообщило заказчику, что им был предложен эквивалентный светильник, соответствующий техническому заданию аукционной документации BL-SL-84 (S3). В данном светильнике используются светодиоды мощностью 3 Вт., что увеличивает световой поток, в остальном конструкция данной модификации идентична модели BL-SL-84.

Таким образом, характеристики, заявленные ООО «Альтернатива-А», не соответствуют техническому заданию аукционной документации по следующим показателям, а именно, по потребляемой мощности светильника не 154 Вт., а 252 Вт. при общем количестве светодиодов - 84шт. Светоотдача при световом потоке в 17 000 Лм. при мощности светильника в 252 Вт. будет составлять 67 Лм./Вт. В своей аукционной заявке ООО «Альтернатива-А» не указало характеристику по светоотдаче, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и является причиной отклонения заявки участника размещения заказа.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик не конкретизировал требования к составу и содержанию первой части аукционной заявки, а именно, предъявил требование к участникам размещения заказа указывать в своих аукционных заявках товар и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности и товарный знак, при условии содержания в аукционной документации указания на товарный знак, а также конкретные показатели при отсутствии товарного знака в аукционной документации и товарный знак (при его наличии).

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик неправоммерно установил требование к составу и содержанию второй части аукционной заявки в части предоставления в составе второй части аукционной заявки документов о соответствии товара. Однако, данные документы предоставляются при поставке товара.

В техническом задании аукционной документации присутствует указание конкретной модели товара – светильник светодиодный уличного освещения LMPRS.Road-140, сопровождаемой словами «или эквивалент», а также конкретные модели светодиодного модуля «CREE CXA 3070», что является нарушением ч.1 ст.41.6, ч.3, ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок не указаны причины отклонения заявок участников размещения заказа с указанием положений заявок, не соответствующих требованиям аукционной документации и положений аукционной документации которым не соответствуют положения заявок, что является нарушением ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что отклонение вторых частей аукционных заявок по основанию не представления в составе второй части аукционной заявки сертификатов соответствия на товар не соответствует ч.6 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в информационной карте в разделе 14 – дополнительные требования к участникам размещения заказа установил неправомерное требование о соответствии участников размещения заказа требованиям установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам осуществляющим поставки товаров, являющихся предметом торгов, так как законодательство РФ не содержит каких-либо специальных требований к поставщикам светильников.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобу ООО «Альтернатива-А» на действия аукционной комиссии администрации города Кургата Кургатского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Кургата Кургатского района Новосибирской области необоснованной.
- 2) Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.6 ст.41.9, ч.1 ст.41.6, ч.3, ч.3.1 ст.34, ч.4 ст.11, ч.6.ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ.
- 3) Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-416

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

26 декабря 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- |               |   |
|---------------|---|
| Швалов А.Г.   | - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;               |
| Ухов М.А.     | - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии; |
| Заргаров А.М. | - ведущий специалист-эксперт отдела государственного                        |

заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-507 от 26.12.2013г. по жалобе ООО «Альтернатива-А» на действия аукционной комиссии администрации города Каргата Каргатского района Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку уличных светодиодных светильников для нужд города Каргата Каргатского района Новосибирской области, извещение № 0151300002013000091,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии администрации города Каргата Каргатского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.6 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, в протоколе рассмотрения первых частей заявок указывать причины отклонения заявок участников размещения заказа с указанием положений заявок, не соответствующих требованиям аукционной документации и положений аукционной документации которым не соответствуют положения заявок;
2. Прекратить отклонять вторые части аукционных заявок по основанию не представления в составе второй части аукционной заявки документов, подтверждающих соответствие товара требованиям законодательства РФ, в случае, если такие документы согласно законодательства РФ передаются вместе с товаром;
3. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – администрации города Каргата Каргатского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.41.6 и ч.3.1, ч.3 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить включать в аукционную документацию указания на конкретные модели и сопровождать их словами «или эквивалент»;
2. Прекратить неправомерно устанавливать требование к составу и содержанию второй части аукционной заявки в части предоставления в составе второй части аукционной заявки документов о соответствии товара требованиям законодательства РФ;
3. Прекратить устанавливать требования к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам осуществляющим поставки товаров, являющихся предметом торгов, если законодательство РФ таких требований не содержит;
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-507 от 26.12.2013г. и данного предписания;

5. Продлить сроки подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 24.01.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.