

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ №02-02-160/2010
О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

"15" июня 2010 года

г.Ханты-Мансийск

Резолютивная часть решения оглашена 31 мая 2010 года.
Решение в полном объеме изготовлено 15 июня 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель комиссии:

<...> – <...>

члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

рассмотрев материалы дела №02-02-160/2010, возбужденного по признакам нарушения Муниципального предприятия «Городские электрические сети» г.Ханты-Мансийск части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии:

заявителя - <...> по паспорту гражданина РФ;

ответчика по делу МП «Городские электрические сети»:

представитель - <...> – <...>

законный представитель — <...> – <...>

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило поступившее в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) обращение <...> на действия МП «Городские электрические сети» (далее – МП «ГЭС», Ответчик), выразившиеся в отказе от выдачи технических условий в установленный срок и отказе от осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя по стоимости в размере не более 550 рублей, установленной Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 № 861.

В своем обращении <...> указал, что в 2009 году в связи со строительством частного жилого дома на земельном участке по адресу: г.Ханты-Мансийск, пер.Юности, 3 (район СУ-967), обратился в сетевую организацию МП «ГЭС» г.Ханты-Мансийск для подключения к электрическим сетям энергопринимающих устройств мощностью до 15 кВт. МП «ГЭС» подключило объект Заявителя к своим электрическим сетям через соседний участок.

С обращением <...> представил следующие документы: счет-фактуру и акт сдачи-приемки работ № у1059 от 23.11.2009, счет-фактуру и акт сдачи-приемки работ № у1060 от 23.11.2009 по измерению сопротивлений. Согласно представленным документам МП «ГЭС» выполнило технические условия для жилого дома по адресу г.Ханты-Мансийск, пер.Юности, 3. Заявителю к оплате выставлена сумма в размере 22 772,99 рублей.

Из обращения так же следует, что сетевая организация в лице отдельных сотрудников, требует от Заявителя дополнительно оплатить 20 000 рублей физическому лицу — собственнику соседнего участка, через который Заявитель подключен к сетям МП «ГЭС». <...> считает, МП «ГЭС» до настоящего времени не выдало ему технические условия в порядке, установленном

законодательством Российской Федерации. Таким образом, по мнению <...>, сетевая организация МП «ГЭС» при подключении объекта Заявителя нарушает обязательное для исполнения Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, а также нарушает часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как злоупотребляет своим доминирующим положением путем навязывания Заявителю невыгодных, не относящихся к договору условий.

МП «Городские электрические сети» г.Ханты-Мансийск включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» за номером 86.1.8.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение хозяйствующего субъекта — субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, в ходе рассмотрения обращения и представленных документов определены наличие доминирующего положения МП «ГЭС» и признаки нарушения ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Приказом Управления от 05.05.2010 № 426 в отношении МП «ГЭС» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотребления доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии, результатом которого является ущемление интересов Заявителя.

Определением о назначении дела от 07.05.2010 у МП «ГЭС» затребованы документы, информация, необходимые для рассмотрения дела.

Согласно представленным документам и пояснениям представителей МП «ГЭС» оплата в размере 22772,99 рублей взимается с Заявителя не за технологическое присоединение, а за выполнение технических условий в части, обязанность по выполнению которой возложена на заявителя (в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые объекты).

<...> 05.06.2009г. обратился в МП «ГЭС» с заявлением о выполнении технических условий № 181 от 03.06.2009 для подключения на период строительства. За разработку технического задания, которое является приложением к техническим условиям, Заявитель оплатил в кассу МП «ГЭС» 447,00 рублей. Оплату материалов, работ, услуг, выполненных МП «ГЭС» на участке заявителя в соответствии техническими условиями <...> не произвел. 29.12.2009 МП «ГЭС» направило заявителю письмо исх. № 3407 о необходимости оплаты выставленных счетов. При этом плата за технологическое присоединение в размере 550 рублей с Заявителя не взималась.

МП «ГЭС» нарушение антимонопольного законодательства в своих действиях по подключению указанного объекта Заявителя не признает, считает что выполнило технические условия по заявке <...> добросовестно и требует оплаты выполненных работ, оказанных услуг в соответствии с калькуляцией обоснованно.

Однако, все затребованные документы МП «ГЭС» в установленный срок в Ханты-Мансийское УФАС России не поступили. Таким образом, у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России по рассмотрению дела № 02-02-160/2010 о нарушении антимонопольного законодательства возникла необходимость получения дополнительных доказательств. Кроме того, явка представителя Ответчика — МП «ГЭС» для дачи пояснений по делу была признана Комиссией обязательной. В связи с этим рассмотрение дела № 02-02-160/2010 отложено на 31 мая 2010 года.

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению дела № 02-02-160/2010 о нарушении антимонопольного законодательства <...> поддержал свои доводы, изложенные в обращении. В

устных пояснениях Заявитель сообщил следующее.

Впервые <...> обратился в сетевую организацию МП «ГЭС» для подключения к электрическим сетям временной хозяйственной постройки на участке для строительства частного жилого дома в апреле 2009 года. Технические условия были выданы ему в июне 2009 года. Заявитель считает, что оплатил за выдачу технических условий 1500 рублей (при этом заявка от апреля 2009 года и квитанция в материалах дела отсутствуют).

МП «ГЭС» установило оборудование и выполнило работы по техническим условиям без ведома Заявителя. Интерфейсный счетчик установлен на столбе, стоящем за границами участка, перенесен на другую опору без ведома Заявителя, в связи с чем <...> считает что в его обязанности не входит оплата стоимости счетчика и затрат его на установку. Заявитель полагает, что для выполнения технических условий необходимо было привлечение специалистов, чего, однако, сделано не было.

<...> считает, что данные работы должны выполняться за счет сетевой организации, так как проводятся за границами участка Заявителя; а Заявитель обязан оплатить стоимость технологического присоединения в размере не более 550 рублей. Однако, МП «ГЭС» требует, чтобы за выполнение технических условий <...> оплатил сумму в размере 22 790,99 рублей. Кроме того, по словам <...> сотрудники МП «ГЭС» обращались к нему с требованием оплатить соседу 20 000 рублей за переток электроэнергии через опору, стоящую на его участке.

Заявитель так же сообщил Комиссии, что по его мнению, МП «ГЭС» вводит потребителей в заблуждение относительно границ участка. При выполнении технических условий МП «ГЭС» необоснованно обязывает Заявителя выполнить технические условия до границы земельного участка, в то время как Заявитель в соответствии с п. 16.1 Правил технологического присоединения обязан выполнять технические условия до места нахождения энергопринимающих устройств (до стены дома). Перекладывая на заявителя расходы по прокладке сетей до границы земельного участка. Таким образом потребитель дважды оплачивает затраты МП «ГЭС», так как они уже включены в тариф на электроэнергию. Заявитель на заседании Комиссии подтвердил, что считает действия МП «ГЭС» нарушающими Правила технологического присоединения в части отказа от заключения договора на технологическое присоединение и незаконного взимания оплаты за присоединение, превышающей 550 рублей.

Представители МП «ГЭС» с доводами Заявителя не согласны, считают, что в действиях сетевой организации отсутствует нарушение Правил технологического присоединения и антимонопольного законодательства, по следующим основаниям.

<...> обратился в сетевую организацию с заявкой о выдаче ему технических условий. Заявки <...> на заключение договора технологического присоединения в МП «ГЭС» не поступало. Без соответствующей заявки у сетевой организации отсутствуют основания для заключения договора технологического присоединения. Таким образом МП «ГЭС» не отказывало Заявителю в заключении договора технологического присоединения в связи с отсутствием какой-либо (надлежащей или ненадлежащей) заявки <...> на заключение договора технологического присоединения.

В отношении объекта <...> произведены работы в соответствии с заявкой — МП «ГЭС» выполнены технические условия, которые должны выполняться за счет заявителя и его силами: любой организацией имеющей возможность выполнения таких работ по обращению заявителя, либо непосредственно заявителем. <...> сам обратился в МП «ГЭС» с заявкой для выполнения технических условий: установки ему оборудования, выполнения строительно-монтажных работ, необходимых для выполнения технических условий. Кроме того, <...> подписал заявление-обязательство, которым подтвердил свои обязательства по содержанию энергосамоустановки и оплате электроэнергии. Технические условия по заявке <...> выполнены в срок, установленный в соответствии с п.16 Правил на выполнение технических условий. Однако, после выполнения работ от оплаты отказался.

Все затраты на выполнение работ, оказание услуг, установленное оборудование Ответчик считает обоснованными и подлежащими оплате. В случае, если заявитель не согласен с выставленными счетами, данный вопрос может быть передан на рассмотрение арбитражного суда.

По вопросу платы, произведенной <...>, представители Ответчика пояснили, что 1500 рублей за выдачу технических условий с заявителя не взималась, Заявителем была произведена оплата 447,00 рублей за разработку технического задания (чек и приходный кассовый ордер

представлены МП «ГЭС», имеются в материалах дела).

На заседании Комиссии представители МП «ГЭС» поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях, считают, что МП «ГЭС» при выполнении технических условий по заявке <...> не злоупотребляло доминирующим положением.

Заслушав пояснения, участвующих в рассмотрении дела лиц, изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно решению Региональной энергетической комиссии Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа и Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.07.2007 № 44 (с изменениями) МП «ГЭС» г.Ханты-Мансийск присвоен статус гарантирующего поставщика, границами зоны деятельности которого являются границы балансовой принадлежности электрических сетей МП «ГЭС» муниципального образования город Ханты-Мансийск на территории муниципального образования г. Ханты-Мансийск.

Таким образом, МП «ГЭС» оказывает услуги по передаче электрической энергии и соответствует понятию сетевой организации, содержащемуся в [Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861](#).

Из содержания ст. 3, п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее — Закон о естественных монополиях) следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

[МП «Городские электрические сети» г.Ханты-Мансийск включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе раздел I «Услуги по передаче электрической и \(или\) тепловой энергии» за номером 86.1.8.](#)

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение хозяйствующего субъекта — субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Так же Комиссией было установлено и не оспаривается Ответчиком то обстоятельство, что МП «ГЭС» является единственной сетевой организацией на территории г.Ханты-Мансийска, к сетям которой возможно присоединение энергопринимающих устройств Заявителя.

Частью 3 статьи 8 Закона о естественных монополиях предусмотрено, что субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с данным Федеральным законом, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

Статьей 10 Гражданского кодекса РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается злоупотребление доминирующим положением.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействия) лиц занимающих доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Поскольку МП «ГЭС» является сетевой организацией, на него распространяется действие Правил технологического присоединения, а также иные нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения в данной сфере.

Из содержания статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике) следует, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом.

Пунктом 3 Правил технологического присоединения предусмотрено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического

присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, в том числе, указанными в пункте 14 (физическое лицо, максимальная мощность энергопринимающих устройств, которых составляет до 15 кВт включительно) данных Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с Правилами технологическое присоединение осуществляется на возмездной основе на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом.

Технологическое присоединение представляет собой комплексную процедуру, этапами которой являются:

- 1) подача заявки на технологическое присоединение;
- 2) заключение договора на технологическое присоединение;
- 3) выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором;
- 4) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям;
- 5) фактический прием (подача) напряжения и мощности (фиксация коммутационного аппарата в положении "включено");
- 6) составление акта о технологическом присоединении и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил технологического присоединения.

Физическим лицам, осуществляющим присоединение объектов мощностью до 15 кВт включительно (для бытовых нужд) сетевая организация направляет заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки, либо в течение 15 рабочих дней с даты получения недостающих сведений.

Договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию и должен содержать существенные условия, в том числе перечень мероприятий по технологическому присоединению, определенных в технических условиях, и обязательства сторон по их выполнению.

При присоединении объектов физических лиц мощностью до 15 кВт включительно (для бытовых нужд) в целях временного присоединения распределение обязательств по выполнению мероприятий по технологическому присоединению осуществляется следующим образом:

- заявитель исполняет указанные обязательства в пределах своего земельного участка;
- сетевая организация исполняет указанные обязательства до границ участка заявителя.

Затраты на выполнение технических условий в пределах границ участка Заявителя возлагаются на Заявителя, а плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно, устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей.

Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора технологического присоединения энергопринимающих устройств заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением. Также в подобной ситуации заявитель вправе обратиться в антимонопольный орган с заявлением о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В защиту своих прав <...> 09.04.2010г. обратился в Ханты-Мансийское УФАС России с жалобой на злоупотребление МП «ГЭС» своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче тепловой энергии.

Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях МП «ГЭС» отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции исходя из следующего.

<...> обратился в сетевую организацию МП «ГЭС» для выдачи технических условий на период строительства жилого дома по адресу: пер.Юности, д.3, г.Ханты-Мансийск (район СУ-967).

На заявку <...> сетевая организация МП «ГЭС» выдала Заявителю технические условия № 181 от 03.06.2009 на присоединение энергопринимающих устройств указанного объекта к электрическим сетям МП «ГЭС». Технические условия выданы сроком на два года, расчетная мощность 10 кВт.

Срок подключения объекта - жилого дома по адресу: пер.Юности, д.3, г.Ханты-Мансийск, в технических условиях установлен 21 мая 2011 года. К техническим условиям № 181 от 03.06.2009 выдано так же техническое задание, за разработку которого Москаленко И.А. Оплатил в кассу МП «ГЭС» 477,00 рублей (квитанция прилагается).

<...> обратился в МП «ГЭС» с заявлением о выполнении технических условий № 181 от 03.06.2009г. для подключения на период строительства жилого дома по адресу: пер.Юности, д.3, г.Ханты-Мансийск. При этом в заявлении содержится условие обязательной оплаты. Заявление подписано Москаленко И.А. 5 июня 2009 года (вх. МП «ГЭС» от 05.06.2009г. № 1125). Сетевой организацией составлен акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок МП «ГЭС» и жилого дома Москаленко И.А. на период строительства от 01.07.2009, заявителем акт не подписан. При этом, 01.07.2009г. Заявителем подписано заявление-обязательство о возложении ответственности за безопасную эксплуатацию электроустановок ВРУ строительства жилого дома по указанному адресу.

С заявкой на технологическое присоединение жилого дома в порядке, установленном Правилами технологического присоединения <...> в сетевую организацию не обращался.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что сетевой организацией было отказано в выдаче технических условий, технологическом присоединении, не принимаются Комиссией антимонопольного органа.

Нарушения антимонопольного законодательства в части незаконного взимания денежных средств в размере 1500,00 рублей за выдачу технических условий в действиях МП «ГЭС» так же не выявлено, так как технические условия выданы Заявителю бесплатно. Оплата суммы 477,00 рублей произведена<...> за разработку и выдачу технического задания к техническим условиям № 181 от 03.06.2009. Документов, других доказательств того, что <...> оплатил 1500,00 рублей за выдачу технических условий, лицами участвующими в деле не представлено.

Из представленных счетов-фактур и актов приемки работ МП «ГЭС» следует, что по состоянию на 23 ноября 2009 года технические условия на присоединение к сетям МП «ГЭС» на период строительства жилого дома по адресу: пер.Юности, д.3, г.Ханты-Мансийск, были выполнены. Заявителю к оплате выставлена сумма в размере 22 772,99 рублей.

К счет-фактуре и акту сдачи-приемки работ № у1059 от 23.11.2009 приложены калькуляция и расшифровка статей затрат по выполнению технических условий. Стоимость выполнения технических условий № 181 от 03.06.2009 составила 17852,99 рублей (с НДС). Стоимость работ по измерению сопротивлений согласно счет-фактуре и акту сдачи-приемки работ № у1060 от 23.11.2009 составила 4920,00 рублей (с НДС).

Как следует из актов сдачи-приемки работ от 23.11.2009, к оплате выставлены только работы, услуги по выполнению технических условий: стоимость установленного оборудования и строительно-монтажных работ. Плата за технологическое присоединение с Заявителя не взималась. Заявитель не согласился с выставленными счет-фактурами и актами сдачи-приемки работ МП «ГЭС» по выполнению технических условий, оплату не произвел. В связи с чем Ответчик обратился к Москаленко И.А. с письмом (исх. от 29.12.2009 № 3407) о необходимости оплаты стоимости выполнения технических условий. В письме так же содержатся разъяснения о распределении обязанностей сторон по финансированию выполнения технических условий. Так, согласно п. 16.3, пп. «г» п.25.1 Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению распределяются следующим образом: заявитель исполняет свои обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, а сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя.

В соответствии с пп. «а» п. 25.1 Правил технологического присоединения точка подключения для физических лиц присоединяемой мощностью до 15 кВт не может располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя.

Правилами технологического присоединения определено, что под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в п.13 настоящих Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению. Таким образом, Правилами технологического присоединения для сетевой организации предусмотрена возможность определять границы участка заявителя как границы земельного участка, либо как границы иного недвижимого объекта (здания), на котором (в

котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства. Энергопринимающие устройства Москаленко И.Л., установленные во временном строении, расположенном на земельном участке Заявителя, не были введены в эксплуатацию в установленном порядке. Сетевая организация установила прибор учета на опоре, расположенной на расстоянии не более 25 метров от границ участка Москаленко И.Л., определив границы участка Заявителя по границам земельного участка. Таким образом, действия МП «ГЭС» по определению границ участка Заявителя не противоречат Правилам технологического присоединения.

Из вышеуказанного следует, что заявитель <...> обратился в сетевую организацию МП «ГЭС» для выдачи и выполнения технических условий на присоединение энергопринимающих устройств к сетям МП «ГЭС» на период строительства жилого дома по адресу пер.Юности, д.3, г.Ханты-Мансийск.

Сетевая организация выдала технические условия, по заявке <...> выполнила мероприятия согласно технических условий. <...> не было отказано в заключении договора технологического присоединения со стороны МП «ГЭС» в связи с тем, что <...> не обращался в сетевую организацию для заключения такого договора. На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о том, что МП «ГЭС» как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в г.Ханты-Мансийске, не совершало в отношении <...> действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться ущемление интересов Заявителя.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 **статьи 41**, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить производство по делу № 02-02-160/2010 в отношении МП «Городские электрические сети» г.Ханты-Мансийск в связи с отсутствием в его действиях признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части отказа от заключения договора технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>
2. Рекомендовать МП «Городские электрические сети»:
 - 1) в случае обращения <...> с надлежаще оформленной заявкой заключить договор технологического присоединения энергопринимающих устройств с Москаленко И.Л. в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации;
 - 2) провести разъяснительную работу с потребителями г.Ханты-Мансийска по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств к сетям МП «Городские электрические сети», для чего опубликовать подробную информацию по данному вопросу в официальных печатных средствах массовой информации.