

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17689/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ЧОП «ВИД», ФГАУ «Федеральная дирекция спортмероприятий»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «ВИД» (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «Федеральная дирекция спортмероприятий» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по охране на объекте при проведении международных соревнований «Кубок Кремля» по теннису среди мужчин, женщин (реестровый № 32110643424) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой своей заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось ненадлежащим образом осуществлении оценки заявок участников по ценовым и не ценовым критериям с применением предусмотренного порядка оценки.

На заседании Комиссии, Заявитель отказался от довода жалобы в части несогласия с присвоением 3,60 баллов по критерию «Цена договора».

Доводы жалобы в части ненадлежащей оценки заявок участников по не ценовым критериям, а также то, что в итоговом протоколе Заказчиком не отражена информация об оценке участников по каждому критерию, Заявитель поддержал в полном объеме.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 15.09.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по охране на объекте при проведении международных соревнований «Кубок Кремля» по теннису среди мужчин, женщин (реестровый № 32110643424) (далее – конкурсе, процедура).

Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, их содержание и значимость приведены в пункте 3.2.2 Документации, в соответствии с которым: Заявки участников запроса предложений оцениваются исходя из критериев: а) Цена договора;

б) Положительная деловая репутация, наличие опыта оказания услуг, аналогичных закупаемым;

в) Наличие у участника закупки финансовых и материальных ресурсов, необходимых для исполнения условий договора.

Рассмотрение и оценка заявок на участие в запросе предложений осуществляется комиссией Заказчика в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями, их содержанием и значимостью, установленными настоящей документацией.

Сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в настоящей документации, составляет 100%.

Рейтинг по каждому критерию представляет собой оценку в баллах от 0 до 100.

Дробное значение рейтинга округляется до двух знаков после запятой.

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в настоящей документации, умноженных на их значимость.

Так, по критерию б) Положительная деловая репутация, наличие опыта оказания услуг, аналогичных закупаемым:

Значимость критерия: 50%.

Оценка производится следующим образом:

Показатель №1: Деловая репутация

Количество положительных отзывов 2019-2021 годов (в том числе отзывы, рекомендательные письма, грамоты, благодарности, награды и т.п.) заказчиков, в баллах(C1i):

заявка с десятью положительными отзывами (в том числе отзывы, рекомендательные письма, грамоты, благодарности, награды и т.п.) заказчиков оценивается в 20 баллов; за Y принимается количество положительных отзывов другой заявки. Баллы других заявок рассчитаны по формуле:

$$C1i=20*Yi/10$$

Для оценки учитываются не более десяти положительных отзывов (в том числе отзывы, рекомендательные письма, грамоты, благодарности, награды и т.п.) заказчиков по исполненным договорам (учитывается не более одного положительного отзыва по одному и тому же мероприятию), подтвержденные документами, указанными в п.5.1. раздела 5 настоящей документации.

Максимальное значение показателя составляет 20 баллов.

Комиссией установлено, что Участником №1 предоставлены 10 положительных отзывов, показатель = 20 баллов.

Участником №2 предоставлены 10 положительных отзывов, показатель = 20 баллов.

По показателю № 2: Опыт оказания услуг, аналогичных закупаемым.

Оценка производится следующим образом:

Количество исполненных участником закупки договоров по оказанию услуг, аналогичных закупаемым, в баллах(C2i):

заявка с тремя договорами по оказанию услуг, аналогичных закупаемым оценивается в 40 баллов; за Y принимается количество договоров по оказанию услуг, аналогичных закупаемым другой заявки. Баллы других заявок будут рассчитаны по формуле:

$$C2i=40*Yi/3$$

Для оценки учитываются не более трех, исполненных в 2019-2021 годах договоров по оказанию услуг, аналогичных закупаемым, стоимость каждого из которых составляет не менее 100 % от НМЦ указанной в п.12 раздела 2 настоящей документации.

Максимальное значение показателя составляет 40 баллов.

Комиссией установлено, что Участник №1 - предоставлены 3 исполненных договора по оказанию услуг, аналогичных закупаемым.

$$C_2^i$$
$$= 40 \cdot 1 / 3 = 13,33 \text{ балла}$$

Участник №2 - не предоставлены исполненные договора по оказанию услуг, аналогичных закупаемым.

$$C_2^i$$
$$= 40 \cdot 0 / 0 = 0 \text{ баллов.}$$

При этом пунктом 6.2. установлены критерии аналогичности, в соответствии с которым договоры (их копии) по оказанию услуг, аналогичных закупаемым (по охране массовых спортивных мероприятий), с приложением документов, подтверждающих выполнение соответствующих договоров.

Комиссией установлено, что Заявителем представлен к оценке договор товарищества, в то время как, под аналогичными понимаются договоры по оказанию охранных услуг массовых спортивных мероприятий.

В связи с этим, Заказчик правомерно не принял к оценке представленный Заявителем договор.

По показателю №3: Наличие у участника закупки квалифицированных кадров (оценивается исходя из анализа: удостоверений частных охранников, документов, подтверждающих прохождение обучения при работе с источниками ионизирующего излучения).

Оценка производится следующим образом:

- общая численность собственных или привлеченных частных охранников, подтвержденная действующими удостоверениями частных охранников -

120 человека и более - 20 баллов, от 32 до 120 человек - 10 баллов, 31 и менее человек - 0 баллов;

- общая численность собственных или привлеченных частных охранников (женщин), подтвержденная действующими удостоверениями частных охранников -

9 человек и более - 10 баллов, от 5 до 8 человек - 5 баллов, 4 и менее человек - 0 баллов;

- общая численность собственных или привлеченных частных охранников (с квалификацией, позволяющей работать с источниками ионизирующего излучения), подтвержденная соответствующими удостоверениями частных охранников -

10 человек и более - 10 баллов, от 5 до 9 человек - 5 баллов, 4 и менее человек - 0 баллов;

Максимальное значение показателя составляет 40 баллов.

Комиссией установлено, что Участником №1 представлено - 120 человек и более = 20 баллов + общая численность собственных или привлеченных частных охранников (женщин), подтвержденная действующими удостоверениями частных охранников - 9 человек и более = 10 баллов + общая численность собственных или привлеченных частных охранников (с квалификацией, позволяющей работать с источниками ионизирующего излучения), подтвержденная соответствующими удостоверениями частных охранников - 10 человек и более + 10 баллов = 40 баллов.

Участником №2 представлено - 120 человека и более = 20 баллов + общая численность собственных или привлеченных частных охранников (женщин), подтвержденная действующими удостоверениями частных охранников - 9 человек и более = 10 баллов + общая численность собственных или привлеченных частных охранников (с квалификацией, позволяющей работать с источниками ионизирующего излучения), подтвержденная соответствующими удостоверениями частных охранников - 10 человек и более + 10 баллов = 40 баллов.

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами комиссии по критерию (показателю).

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «положительная деловая репутация, наличие опыта оказания услуг, аналогичных закупаемым», определяется по формуле:

$$R_{c_i} = C_1^i + C_2^i + \dots + C_k^i,$$

где:

$R_{c_i}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$C_k^i$  – значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии Заказчика), присуждаемое комиссией  $i$ -й заявке на участие в закупке по  $k$ -му показателю, где  $k$  – количество установленных показателей.

При оценке заявок по критерию «положительная деловая репутация, наличие опыта оказания услуг, аналогичных закупаемым» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по деловой репутации и опыту выполнения участником закупки обязательств по оказанию услуг аналогичных закупаемым.

Таким образом согласно формуле, Заявка участника №1:

$$R_{c_i} = C_1^i + C_2^i + \dots + C_k^i = 20 + 13,33 + 40 = 73,33 * 0,5 \text{ (Значимость критерия)} = 36,66 \text{ баллов};$$

Заявка Участника №1:

$$R_{c_i} = C_1^i + C_2^i + \dots + C_k^i = 20 + 0 + 40 = 60 * 0,5 \text{ (Значимость критерия)} = 30 \text{ баллов.}$$

По показателю в) Наличие у участника закупки финансовых и материальных ресурсов, необходимых для исполнения условий договора

Значимость критерия: 20%.

Финансовое и материальное состояние участника закупки оценивается следующим образом:

Показатель №1: общий показатель ликвидности баланса предприятия за последний отчетный период (год) -  $X_{1i}$

$K$  больше 1 -  $X_{1i} = 40$  баллов;

$K$  меньше 1, отсутствие баланса -  $X_{1i} = 0$  баллов;

$K = ((\text{строка баланса } 1250 + 1240) + 0,5 * \text{строка баланса } 1230 + 0,3 * (\text{строка баланса } 1210 + 1230 + 1220 + 1260) / (\text{строка баланса } 1520 + 0,5 * (\text{строка баланса } 1510 + 1540 + 1550) + 0,3 * \text{строка баланса } 1400).$

Максимальное значение показателя составляет 40 баллов.

Оценка проводилась следующим образом:

Участник №1:  $K = 1,83$  (показатель ликвидности баланса предприятия за последний отчетный период (год) -  $X_{1i}$   $K$  больше 1 = 40 баллов)

Участник №2:

$K = 1,96$  (показатель ликвидности баланса предприятия за последний отчетный период (год) -  $X_{1i}$   $K$  больше 1 = 40 баллов).

Показатель №2: обороты денежных средств за последние 6 месяцев -  $X_{2i}$

сумма оборотов больше НМЦ = 30 баллов;

сумма оборотов меньше НМЦ - баллы начисляются по формуле:

$$X_{2i} = 30 * Y_i / \text{НМЦ},$$

где  $Y_i$  - сумма оборотов по расчетному(ым) счету(ам) участника закупки;

отсутствие справки(ок), подтвержденной(ых) банком(ми) -  $X_{2i} = 0$  баллов

Максимальное значение показателя составляет 30 баллов.

Арифметический расчет:

Участник №1: сумма оборотов больше НМЦ = 30 баллов;

Участник №2: сумма оборотов больше НМЦ = 30 баллов.

Показатель №3: задолженность перед бюджетами любого уровня или государственными внебюджетными фондами -  $X_{3i}$

задолженности нет -  $X_{3i} = 30$  баллов;

есть задолженность или нет справки налогового органа -  $X_{3i} = 0$  баллов.

Максимальное значение показателя составляет 30 баллов.

Арифметический расчет:

Участник №1: задолженности нет = 30 баллов;

Участник №2: задолженности нет = 30 баллов;

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами комиссии по критерию (показателю).

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «наличие у участника закупки финансовых и материальных ресурсов, необходимых для исполнения условий договора», определяется по формуле:

$$R_{cj} = X_{i1}^i + X_{i2}^i + \dots + X_{ik}^i,$$

где:

$R_{cj}$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$X_{ik}^i$  - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией  $i$ -й заявке на участие в закупке по  $k$ -му показателю, где  $k$  – количество установленных показателей. При оценке заявок по критерию «наличие у участника закупки финансовых и материальных ресурсов, необходимых для исполнения условий договора» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением.

Таким образом, Заявка Участника №1:

$$R_{c1} = X_{i1} + X_{i2} + \dots + X_{ik} = 40 + 30 + 30 = 100 * 0,2 \text{ (Значимость критерия)} = 20 \text{ баллов};$$

Заявка Участника №2:

$$R_{c1} = X_{i1} + X_{i2} + \dots + X_{ik} = 40 + 30 + 30 = 100 * 0,2 \text{ (Значимость критерия)} = 20 \text{ баллов}.$$

Итоговый рейтинг заявки, балл

Участник №1. Значение (рейтинг), по критерию  $2,40 + 36,66 + 20 = 59,06$  баллов.

Итоговый рейтинг заявки, балл Участник №2. Значение (рейтинг), по критерию  $3,60 + 30 + 20 = 53,60$  баллов.

В соответствии с пунктом 3.2.3 Документации, победителем закупки признается участник, подавший заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным настоящей документацией и набравший наибольший итоговый рейтинг, данной заявке присваивается первый номер. В порядке убывания итоговых рейтингов, заявкам участников закупки присваиваются соответствующие номера – второй, третий и т.д.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком не допущено нарушений при оценке заявок Участников, оценка и сопоставление проведены в соответствии

с положениями Документации.

Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

В связи с изложенным, довод Заявителя в части ненадлежащим образом осуществлении Заказчиком оценки заявок участников по ценовым и не ценовым критериям с применением предусмотренного порядка оценки, признается Комиссией необоснованным.

Довод Заявителя относительно того, что Заказчиком в итоговом протоколе не отражена информация об оценке участников по каждому критерию, также признается Комиссией необоснованным по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;
- 4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:
  - а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;
  - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие

заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Комиссией установлено, что в Итоговом протоколе № 10/2021 от 28.09.2021 указаны сведения о номерах заявок, их статусе и об общем количестве присвоенных баллов.

Таким образом, указанный протокол содержал результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Довод Заявителя о необходимости включения в итоговый протокол порядка расчета баллов по неценовым критериям не основан на приведенных положениях статьи 3.2 Закона о закупках.

Ссылка Заявителя о том, что Итоговый протокол не содержал обоснования причин присвоения баллов участникам чем нарушен принцип информационной открытости отклоняется Комиссией как необоснованный.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов).

Отсутствие в протоколе подведения итогов проведенной закупочной процедуры (содержащего результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок) детального обоснования причин начисления баллов участникам конкурса само по себе не свидетельствует о несоблюдении принципа информационной открытости закупки.

В тех случаях, когда документация о закупке позволяет объяснить указанные в протоколе результаты оценки заявок на участие в закупке, присвоение заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок, оснований для вывода о нарушении данного принципа не имеется.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

Комиссия Управления исследований № 10/2021 от 28.09.2021 установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, действия Заказчика, в том числе по определению победителя Конкурса, совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «ВИД» (ИНН: 5032199660, ОГРН: 1085032325400) на действия ФГАУ «Управление по организации и проведению спортивных мероприятий» (ИНН: 7702074366, ОГРН: 1037739706333) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.10.2021 № ЕП/60332/21.