РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15789/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «АктивПроект» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 26.11.2019 № ПО/63426/19),

рассмотрев жалобу ООО «АктивПроект» (далее также - Заявитель) на действия ФГБУО УВО «Московский политехнический университет» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на право оказания услуг по проведению обследования технического состояния объектов капитального строительства Коломенского института (филиала) Московского политехнического университета в корпусе 408, ул. Октябрьской революции, г. Коломна (реестровый № 31908521858, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно не установил обязательное требование к участникам о наличии членства в СРО.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика (далее — Положение) и документация открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на право оказания услуг по проведению обследования технического состояния объектов капитального строительства Коломенского института (филиала) Московского политехнического университета в корпусе 408, ул. Октябрьской революции, г. Коломна (далее — Документация).

Заказчик в ходе заседания Комиссии обратил внимание на то, что указанные обстоятельства не помешали подать заявку на участие в Закупке пяти участникам, каждый из которых был допущен к участию в Закупке.

Кроме того, доводы Заявителя о том, что из-за того, что Заказчиком не было установлено соответствующее требование, то победителем Закупки и исполнителем по договору может быть признан участник, не обладающий членством СРО, фактически не подтвердились, поскольку все участники Закупки приложили в составе заявки свидетельство о членстве в СРО, в том числе и Заявитель.

Заказчик указывает, что его действия не привели ни к каким негативным последствиям, потерям потенциальных участников закупки.

При этом Заказчик отмечает, что нарушения, допущенные Заказчиком в Документации (по мнению Заявителя) не повлияли на то, что Заявитель подал заявку на участие в Закупке. При этом, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия также учитывает, что Заявитель не доказал нарушения своих прав действиями Заказчика. На заседание представитель Заявителя не явился, доказательств обратного не представил.

Таким образом, Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «АктивПроект» (ИНН:3702541990, ОГРН:1073702043172) на действия ФГБУО УВО «Московский политехнический университет» (ИНН:7719455553; ОГРН:1167746817810) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.11.2019 № ПО/63426/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.