

1. ООО «Р.П»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3.1-10138/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

119297, РОССИЯ, МОСКВА Г.,
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ
СОЛНЦЕВО ВН.ТЕР.Г., РОДНИКОВАЯ
УЛ., Д. 7, СТР. 56, ПОМЕЩЕНИЕ 8

2. АО «РЖДСТРОЙ»

21.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей АО «РЖДСТРОЙ», ООО «Р.П»,

105005, МОСКВА ГОРОД,
ЕЛИЗАВЕТИНСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ
12, СТРОЕНИЕ 1

3. АО «ТЭК-ТОРГ»

119034, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА
ТИМУРА ФРУНЗЕ, 24, КОМН.31 ЭТ.3

рассмотрев жалобу ООО «Р.П» (далее — Заявитель) на действия АО «РЖДСТРОЙ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ на объекте: «IV главный путь Москва-пассажи́рская-Курская – Железнодорожная» (**реестровый № 32110287381**);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России посредством поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса.

Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика, а также отклонение его заявки от дальнейшего участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из содержания протокола, составленного 03.06.2021 заявка Заявителя отклонена со следующим обоснованием: *«Участник № 2 на основании пункта 3.11.4.4 документации о закупке в связи с несоответствием технического предложения требованию документации, установленному в пункте 3.11.25, а именно участник в пункте 7 технического предложения указал следующую информацию: «Размер аванса составляет 15 % (пятнадцать) от цены договора». Данный пункт технического предложения заполняется при условии, что размер аванса является подкритерием оценки при проведении конкурса. Так же в соответствии с документацией, заказчик вправе выплатить победителю конкурса (лицо, с которым по итогам конкурса принято решение о заключении договора в установленном настоящей документацией порядке) аванс в размере не более лимита и доли аванса, полученного Заказчиком от ОАО «РЖД». Сумма аванса и условия предоставления*

аванса оформляются Сторонами соответствующим дополнительным соглашением».

Заказчик по факту отклонения заявки Заявитель пояснил следующее.

Согласно разделу 7 «Условия расчетов» - «Авансирование» Формы технического предложения участника, указанный раздел «включается заказчиком при подготовке формы технического предложения в случае, если размер аванса является подкритерием оценки при проведении конкурса, запроса предложений и размер аванса должен быть указан участником в техническом предложении».

В рассматриваемом конкурсе, как самого размера аванса, так и соответствующего критерия оценки условий авансирования – не предусмотрено.

Также, в разделе 7 формы технического предложения указано, что участник указывает размер аванса не более количественного показателя, установленного в техническом задании конкурсной документации, но, в техническом задании не установлен размер аванса, следовательно, у участников закупок отсутствовал критерий, на основании которого они могли предложить свои условия авансирования.

Следовательно, участник не должен был указывать размер авансирования.

На заседании установлено, что участником размер авансы был указан в результате возникновения технической ошибки. При этом, Заявитель пояснил, что указанная ошибка не является существенной.

Заказчик указал, что договор заключается в том числе на основании положение заявки участника. Поскольку положения заявки содержат условия противоречащие положениям Конкурсной документации.

При том положения Конкурсной документации предусматривают, что по результатам рассмотрения первых частей конкурсных заявок заказчик принимает решение о соответствии участника требованиям технического задания, соответствии первой части заявки требованиям конкурсной документации либо об отклонении конкурсной заявки участника в связи с несоответствием требованиям технического задания, несоответствием первой части конкурсной заявки требованиям конкурсной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Также в составе жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

Комиссия отмечает, что Заявитель является участником процедуры. При этом положения документации которые оспаривает Заявитель не являлись основанием для отклонения его заявки от дальнейшего участия в процедуре.

Таким образом, Заявитель, приняв участие в процедуре, подал жалобу на оспаривание действий Заказчика в части утверждения Конкурсной документации с нарушением требований Закона о закупках, с условиями которой конклюдентно согласился.

Более того, жалоба на положения Конкурсной документации подана Заявителем после отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре. Из вышеизложенного следует, что доводы жалобы фактически сводятся на оспаривание положений Конкурсной документации на наличие которых Заявитель указал исключительно после отклонения его заявки.

При таких обстоятельствах, учитывая, что дата окончания подачи заявок на участие в процедуре определена Заказчиком на 03.06.2021 в 09:00, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Конкурсной документации, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 03.06.2021.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Конкурсной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как было указано ранее, участник, подавая заявку на участие в процедуре, конклюдентно соглашается с требованиями Конкурсной документации, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, обжалование участником положений Конкурсной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Кроме того, на заседании Комиссии представителем Заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений Конкурсной документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

При таких обстоятельствах, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу.

В связи с чем Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Р.П» на действия АО «РЖДСТРОЙ» при проведении Конкурса необоснованной в части отказа в допуске, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные на проведение процедуры письмом Московского УФАС России от 15.06.2021 № ЕО/34205/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»