

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/133-2016

30 сентября 2016 года

г. Пенза, ул. Урицкого,

127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

– <...>

при участии:

со стороны государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

– <...>

со стороны подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Точинвест Установка»:

– <...>

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Точинвест Установка» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Установка тросового ограждения (по оси проезжей части) на федеральной автомобильной дороге М-5 "Урал" Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа – Челябинск, на участках км 169+650 - км 170+650, км 177+550 - км 180+150 в Рязанской области» (извещение № 0355100004516000138 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.09.2016), проводимого государственным заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства», руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

23 сентября 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Точинвест Установка» (далее – Заявитель) на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Установка тросового ограждения (по оси проезжей части) на федеральной автомобильной дороге М-5 "Урал" Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа – Челябинск, на участках км 169+650 - км 170+650, км 177+550 - км 180+150 в Рязанской области» (извещение № 0355100004516000138 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.09.2016) (далее – электронный аукцион), проводимого государственным заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее – государственный заказчик).

В соответствии с требованиями статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба была принята и назначена к рассмотрению на 30.09.2016 в 10 часов 00 минут.

По мнению подателя жалобы Заказчиком при описании объекта закупки нарушен пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а именно:

1. требование об использовании комбинированного троса, установленное в Приложении № 5, не соответствует законодательству и является избыточным;
2. длина гильзы и способ ее установки не соответствуют ОДМ, указанным Заказчиком;
3. требования, установленные Заказчиком при описании предмета закупки нарушают часть 1 статьи 15 и часть 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 29.09.2016 № 5/103, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

07.09.2016 заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0355100004516000138, а также документация о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Установка тросового ограждения (по оси проезжей части) на федеральной автомобильной дороге М-5 "Урал" Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа – Челябинск, на участках км 169+650 - км 170+650, км 177+550 - км 180+150 в Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 11 334 090 ,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок – 07.09.2016 в 17:08.

Дата и время окончания подачи заявок – 26.09.2016 в 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 28.09.2016.

Дата проведения аукциона в электронной форме – 03.10.2016.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Требования к содержанию извещения установлены статьей 63 Закона о контрактной системе. Содержание документации об электронном аукционе предусмотрено статьей 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

1. При описании объекта закупки Заказчик должен руководствоваться правилами, установленными статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, в описание объекта закупки включаются показатели, определяющие соответствие товара потребностям заказчика. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет. Законом о контрактной

системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе Приложение № 4 к документации содержит требования к техническим характеристикам товаров (материалов), применяемых при выполнении работ, являющихся предметом закупки.

В пункте 1 Приложения № 4 установлены следующие требования к тросу: «Конструкция ограждения по расположению троса относительно стоек с комбинированным расположением тросов».

Как пояснили представители Заказчика на заседании комиссии, данный вид ограждения и тип расположения тросов выбран Заказчиком, исходя из потребности для увеличения уровня безопасности дорожного движения. Местом планируемой установки тросового ограждения является федеральная автомобильная дорога М-5 «Урал» с двумя полосами движения в обоих направлениях без разделительной полосы с высокой интенсивностью дорожного движения. Целью установки тросового ограждения с комбинированным расположением тросов является уменьшение прогиба ограждения за счет эффективного распределения усилий между стойками и увеличения сил трения в тросовой системе. При уменьшении прогиба, уменьшается вероятность лобового столкновения автомобилей при дорожно-транспортном происшествии.

Приказом от 07.09.2016 № 260 в положения документации внесены изменения. С учетом указанных изменений тросовые ограждения следует устанавливать в соответствии с требованиями ГОСТ 33127, ГОСТ 33128 и ГОСТ 33129, ОДМ 218.6.018-2016 (пункт 2.1.2 документации).

«ОДМ 218.6.018-2016. Отраслевой дорожный методический документ. Рекомендации по правилам применения, устройству и эксплуатации тросовых и комбинированных дорожных ограждений на дорогах общего пользования» принят Распоряжением Росавтодора от 07.04.2016 № 567-р.

В соответствии с ОДМ 218.6.018-2016 дорожные ограждения подразделяются на тросовые и комбинированные. Тросовые ограждения подразделяются по признаку расположения тросов относительно стоек на переплетенное, прямое, комбинированное. При осуществлении данной закупки Заказчиком выбрано комбинированное расположение тросов относительно стоек.

Как следует из статьи 33 Закона о контрактной системе, в описание объекта закупки включаются показатели, определяющие соответствие товара потребностям заказчика. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет. Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика.

Кроме того, следует отметить, что объектом закупки является выполнение работ, в связи с чем участником закупки в силу пункта 4 статьи 3 Закона о контрактной системе может быть любое лицо, заявка которого будет содержать предложение о товаре любого производителя, соответствующего требованиям, установленным Заказчиком в Техническом задании. Таким образом, данное описание объекта закупки позволило наиболее точно отразить потребности заказчика и не привело к ограничению числа участников.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления пришла к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

2. В пункте 2.4 Приложения № 1 (Техническое задание) документации установлено, что исполнитель устанавливает ограждение в капитальную дорожную одежду, используя забивные гильзы по ОДМ 218.6.018-2016.

Устанавливая такие требования, Заказчик руководствовался ОДМ 218.6.004-2011, в пункте 5.1 которого указано: «гильза – отрезок прямоугольной трубы по ГОСТ 8645-68 размером 120×60×4 и **длинной 500 мм**».

Способ установки гильзы выбран в соответствии с пунктом 5.6 ОДМ 218.6.018-2016, в соответствии с которым по типу гильзы ограждения делятся на:

- бетонизируемые;
- забивные в капитальную дорожную одежду;
- забивные в грунт;
- мостовые.

Одновременное применение вышеуказанных ОДМ законодательно не запрещено.

Задачей законодательства о контрактной системе является прежде всего выявление в результате проведения закупки лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям заказчика в товаре, необходимом для осуществления деятельности.

Заказчик, установив необходимое ему требование, действовал в соответствии с Законом о контрактной системе. В связи с этим, Комиссия Управления пришла к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, по мнению заявителя, действия заказчика нарушают положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Жалоба заявителя на действия заказчика, уполномоченного учреждения подана в Пензенское УФАС России в порядке [главы 6](#) Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Пензенского УФАС России в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе и Административного [регламента](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, зарегистрированного в Минюсте России 27.02.2015 № 36262.

При этом следует отметить, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Пензенского УФАС России не вправе давать оценку действиям заказчика или уполномоченного учреждения в части наличия либо отсутствия нарушений [Закона](#) о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с [Законом](#) о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, зарегистрированным в Минюсте России 07.08.2012 № 25125.

Учитывая, что в рамках рассмотрения настоящей жалобы Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушения статьи 17 указанного закона не осуществлялось.

На основании вышеизложенного, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Точинвест Установка» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Установка тросового ограждения (по оси проезжей части) на федеральной автомобильной дороге М-5 "Урал" Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа – Челябинск, на участках км 169+650 - км 170+650, км 177+550 - км 180+150 в Рязанской области» (извещение № 0355100004516000138 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.09.2016), проводимого государственным заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.