

РЕШЕНИЕ

по делу № 456/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 ноября 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 24 ноября 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (филиал в г.Рязань) от 17.11.2014г. № Ц04/1468и (вх. от 17.11.2014г. № 5703) на действия Единой закупочной комиссии на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника № 3» (далее – Единая Комиссия) при проведении электронного аукциона на оказание услуг телематической связи и предоставление услуги по передаче данных посредством защищенной виртуальной частной сети (IP VPN) (извещение № 0359300007514000044) и, проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника № 3» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона (№ 0359300007514000044) на оказание услуг телематической связи и предоставление услуги по передаче данных посредством защищенной виртуальной частной сети (IP VPN) (далее – электронный аукцион).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

21 октября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 123 266,66 рублей.

По итогам рассмотрения второй части заявки, в соответствии с Протоколом № 2 рассмотрения единственной заявки открытого аукциона в электронной форме от 07 ноября 2014 года (далее – Протокол № 2), Единой комиссией было принято решение о несоответствии заявки ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (филиал в г. Рязань) требованиям, установленным аукционной документацией: «5.2. Основания принятия решения о несоответствии требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме:

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Заказчик установил требование об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных Поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица. Требование закреплено в п.7 раздела 2 документации об

электронном аукционе. Пункт 2 части 3.4. обязывает участников закупки продекларировать вышеуказанное требование в составе второй части заявки. Участник аукциона, подавший единственную заявку, в документе «Справка. Исх. б/н от 28.10.2014 г.» продекларировал отсутствие сведений в реестре недобросовестных поставщиков, не предоставив информацию об отсутствии в вышеуказанном реестре информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица. В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 признать вторую часть заявки Открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.».

По мнению Заявителя, Единая комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе при рассмотрении вторых частей заявок.

Пункт 2 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предусматривает признание заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1.1. статьи 31 Закона о контрактной системе. Часть 1.1. статьи 31 Закона о контрактной системе предусматривает право Заказчика установить требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), информации об участнике закупки.

Информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков является открытой и общедоступной. Сведения об участнике размещения заказа ОАО «Мобильные ТелеСистемы» содержали информацию об ИНН учредителей, членов коллегиальных исполнительных органов, лице, исполняющем функцию единоличного исполнительного органа юридического лица.

Пунктом 8 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрена возможность комиссии по осуществлению закупок проверки соответствия участников закупок требованиям, указанным в части 1.1. статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, признание второй части заявки ОАО «Мобильные ТелеСистемы» не соответствующей требованиям документации по основанию части 1.1. статьи 31 Закона о контрактной системе не соответствует пункту 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заявитель указывает, что Единой комиссией в Протоколе № 2 была неверно указана норма Закона о контрактной системе, в соответствии с которой вторая часть заявки была признана не соответствующей требованиям аукционной документации. Признание заявки не соответствующей требованиям по основаниям непредставления документов и информации предусмотрено только пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе для конкретных требований Закона о контрактной системе, отраженных в пунктах 1,3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В своем объяснении по жалобе от 20.11.2014г. № 150 (вх. от 20.11.2014г. № 5826), ГБУ РО «Городская стоматологическая поликлиника № 3» считает действия Единой комиссии по признанию второй части заявки ОАО «Мобильные ТелеСистемы» не соответствующей требованиям аукционной документации правомерными, отказ обоснованным, по основаниям, отраженным в Протоколе № 2.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика, входящий в состав Единой комиссии, поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу, жалобу считает необоснованной.

Кроме того, он указал на то, что аукционная документация была составлена некорректно, в части требования декларации об отсутствии участника в реестре недобросовестных поставщиков. Заказчик полагал, что пункт 1.1. является логическим продолжением пункта 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. В соответствии с пунктом 1.1. статьи 31 Закона о контрактной системе в пункте 7 части 2.1. аукционной документации им было установлено требование об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков информации об участнике закупке.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Пунктом 7) пункта 2.1. раздела 2. «Единые требования к участникам осуществления закупки (участникам электронного аукциона)» аукционной документации Заказчиком установлено требование об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных Поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

Подпунктом 2) пункта 3.4. раздела 3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» установлено, что вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 2-7 раздела 2 настоящей документации об аукционе.

Во второй части заявки ОАО «Мобильные ТелеСистемы» представило Справку от 28.10.2014г. б/н, в которой было указано, что «Сведения об Открытом акционерном обществе «Мобильные ТелеСистемы» отсутствуют в реестре недобросовестных поставщиков». Информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица в письме не имелось.

Таким образом, Единая комиссия приняла правомерное решение об отклонении второй части заявки Общества, как несоответствующей требованиям аукционной

документации.

Однако, в ходе заседания, Комиссия пришла к выводу, что, в нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, Единой комиссией в Протоколе № 2 была неверно указана норма закона, в соответствии с которой заявка была отклонена.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка признается не соответствующей требованиям аукционной документации в случае непредставления документов и информации, предусмотренной пунктами 1,3-5,7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, в Протоколе № 2, Единая комиссия должна была указать в основаниях отказа в допуске к участию в аукционе Заявителю пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498, выявила следующие нарушения данного закона, допущенные Заказчиком:

- пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Предметом данного аукциона является оказание услуг телематической связи и предоставление услуги по передаче данных посредством защищенной виртуальной частной сети (IP VPN). В соответствии с пунктом 2) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией при проведении такого аукциона на оказание услуги. В нарушение действующего законодательства Заказчиком, пунктом 3.2. раздела 3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» установлено, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

- пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона. В нарушение действующего законодательства, Заказчиком в пункте 2 раздела 3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» установлено, что вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 2-7 раздела 2 данной документации. Вышеуказанный пункт 7 раздела 2 документации указывает на требование об отсутствии информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица в реестре недобросовестных поставщиков, что является неправомерным.

- части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе – в проекте контракта отсутствует обязательное условие о сроках осуществления Заказчиком приемки

оказанной услуги в части соответствия их требованиям, установленным контрактом, а также сроках оформления такой приемки.

- части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе. В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещение об осуществлении закупки № 0359300007514000044, раздела 11 аукционной документации установлено требование обеспечения исполнения контракта. В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии. Однако, в нарушение действующего законодательства, в контракте отсутствует обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

- пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе. В извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик обязан устанавливать соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки. Пунктом 3.5. части 3. «Оказание услуги по количеству, ассортименту и качеству» установлено требование: Исполнитель должен иметь действующие лицензии на оказание соответствующих контракту услуг связи (закон РФ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»). Однако, в нарушение действующего законодательства, в извещении № 0359300007514000044 данного требования не содержится.

- пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. В аукционной документации требования о предоставлении участником закупки лицензий также не содержится.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (филиал в г. Рязань) частично обоснованной.

2. Признать Единую закупочную комиссию на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника № 3» нарушившей часть 8 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника № 3» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, часть 13 статьи 34, часть 27 статьи 34, пункт 6 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать Государственному бюджетному учреждению Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника № 3» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 456/2014-З/З

26 ноября 2014 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 26.11.2014г. по делу № 456/2014-З/З, предписывает:

1. Государственному бюджетному учреждению Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника № 3» аннулировать электронный аукцион на оказание услуг телематической связи и предоставление услуги по передаче данных посредством защищенной виртуальной частной сети (IP VPN) (извещение № 0359300007514000044) – в срок до 08.12.2014г.

2. Государственному бюджетному учреждению Рязанской области «Городская стоматологическая поликлиника № 3» - об исполнении пункта 1 предписания сообщить в срок до 10.12.2014г.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.