

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/03-99

«29» марта 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления,

Члена Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Генерального директора ООО «ПЛАСТ»,

Представителя ООО «Монтаж Автоматика Сервис» по доверенности от 20.08.2009 г.,

Представителя ООО «Система безопасности» по доверенности от 29.03.2010 г.,

Представителя ГОУ ВПО «ВолГМУ Росздрави» по доверенности от 24.06.2009 г.,

рассмотрев материалы дела № 10-06/03-99, возбужденного по жалобам ООО «ПЛАСТ», ООО «Монтаж Автоматика Сервис», ООО «Система безопасности» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОУ ВПО «ВолГМУ Росздрави» при проведении открытого аукциона № АО/02/10 «Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем охранно-пожарной сигнализации в 2010 году для нужд «ГОУ ВПО ВолГМУ Росздрави»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 22.03.2010г. вх. №№ 1572, 1574, 1582 поступили жалобы ООО «ПЛАСТ», ООО «Монтаж Автоматика Сервис», ООО «Система безопасности», в которых обжалуются действия аукционной комиссии заказчика – ГОУ ВПО «ВолГМУ Росздрави» при проведении открытого аукциона № АО/02/10 «Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем охранно-пожарной сигнализации в 2010 году для нужд «ГОУ ВПО ВолГМУ Росздрави».

Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобы ООО «ПЛАСТ», ООО «Монтаж Автоматика Сервис», ООО «Система безопасности» и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалоб к рассмотрению.

Из жалобы ООО «ПЛАСТ» следует, что заказчиком – ГОУ ВПО «ВолГМУ Росздрави» было объявлено о проведении открытого аукциона № АО/02/10 «Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем охранно-пожарной сигнализации в 2010 году для нужд «ГОУ ВПО ВолГМУ Росздрави».

При рассмотрении заявок на участие в данном аукционе аукционной комиссией заказчика было отказано в допуске к участию в аукционе ООО «ПЛАСТ» по основанию того, что заявка ООО «ПЛАСТ» не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе, поскольку не содержит указаний на периодичность выполнения работ и отсутствует описание работ в соответствии с Техническими требованиями заказчика (Протокол рассмотрения заявок № 100227/000519/237/1 от 19 марта 2010 года).

Между тем, заявка ООО «ПЛАСТ» составлялась на основе технического задания. В заявке данного общества описаны основные условия исполнения государственного контракта, в том числе периодичность выполнения регламентных

и ремонтных работ и согласие ООО «ПЛАСТ» на выполнение всех остальных требований заказчика, изложенных в техническом задании.

Из жалобы ООО «Монтаж Автоматика Сервис» следует, что при рассмотрении заявок, данному обществу было отказано в допуске аукционной комиссией на основании

п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ - не предоставлена копия устава (полностью воспроизводящая его оригинал с отметкой налогового органа о регистрации на обороте последней страницы), предоставлены недостоверные (противоречивые) сведения о номере контактного телефона: по заявке (8442) 49-49-27, а в выписке из ГРЮЛ (09351) 3-1 5-42,

п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, разд. 1 - в представленной копии платежного поручения № 389 от 18.03.10 отсутствуют оригинальные отметки банка о принятии к исполнению и списании денежных средств со счета плательщика, подтверждающие их перечисление, разд. 2 на с. 3 заявки в п. 2.1 не указана конкретная периодичность проведения технического обслуживания (продублировано техзадание «не реже 1 раза в месяц»), в связи с чем возникает противоречие между с. 3 заявки и с. 4 - 5 заявки в части периодичности выполняемых работ, не указано, что мусор при выполнении работ будет убираться и вывозиться ежедневно, разд. 3 не указан срок и объем предоставления гарантий качества работ.

Согласно статье 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

ООО «Монтаж Автоматика Сервис» предоставили копию платежного поручения в составе своей заявки на участие в данных торгах, в котором были отметки банка о принятии к исполнению и списании денежных средств со счета плательщика, подтверждающие их перечисление.

Устав организации также предоставлен в составе заявки в полном объеме.

Отметка о регистрации устава в налоговом органе не является частью устава.

В заявке ООО «Монтаж Автоматика Сервис» был указан телефон для связи на территории Волгоградской области.

Также в заявке данного общества была указана периодичность проведения технического обслуживания в соответствии с техническим заданием. Образец приложения о качественных характеристиках в документации об аукционе отсутствует. В техническом задании отсутствует указание на уборку мусора.

Кроме того, по данным основаниям было отказано в допуске 12 участникам.

Из жалобы ООО «Система безопасности» следует, что по результатам рассмотрения заявок аукционной комиссией, данному обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям:

«Несоответствие заявки требованиям документации. П. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, разд. 1 - на с. 3 заявки не точно продекларировано отсутствие банкротства (должно быть «отсутствует решение арбитражного суда...»), разд. 2 - на с. 4, 5 заявки не указана конкретная периодичность выполняемых работ (во всех позициях и графах продублировано техзадание «не реже, чем...»), что не позволяет заказчику достоверно оценить предлагаемые ему работы и идентифицировать эти работы в соответствии с его потребностью».

Между тем, ООО «Система безопасности» продекларировано отсутствие «процесса ликвидации и банкротства» - событие, которое наступает с момента вынесения решения арбитражного суда о признании участника размещения

заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом. Таким образом, приведенная в заявке формулировка: «на момент подачи заявки ... ООО «Система безопасности» не находится в процессе ликвидации и банкротства» одновременно указывает и на «отсутствует решение арбитражного суда...».

Формулировка «не реже, чем ежемесячно» - вполне конкретная формулировка, которая полностью соответствует требованию, установленному заказчиком в техническом задании документации об аукционе.

ООО «ПЛАСТ», ООО «Монтаж Автоматика Сервис», ООО «Система безопасности» считают, что при проведении данного открытого аукциона аукционная комиссия заказчика нарушила законодательство о размещении заказов.

На заседании комиссии представитель заказчика - ГОУ ВПО «ВолГМУ Росздрава» по существу жалоб пояснил следующее:

По результатам рассмотрения заявок (протокол № 100227/000519/237/1 от 19.03.2010г.) заявителям отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

ООО «Пласт»:

- п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, разд. 2 - на с. 3 заявки не указана конкретная периодичность выполняемых работ (продублировано техзадание: «не реже, чем 1 раз в месяц») в связи с чем, невозможно также установить конкретное предложение участника по периодичности выполняемых работ, которая далее на с. 4-24 заявки отсутствует, на с. 8, 12 заявки указано, что техническое обслуживание систем предусматривает строгое выполнение работ по технологическим картам, разработанным ООО «Пласт» на основе действующих нормативных документов, технической и эксплуатационной документации, но отсутствует описание требуемых заказчиком работ по Приложению № 2 к документации об аукционе, в т.ч. в соответствии с Техническими требованиями к проведению обслуживания и его регламентом, предложенным Заказчиком;

ООО «Монтаж Автоматика Сервис»:

- п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ - не предоставлена копия устава (полностью воспроизводящая его оригинал с отметкой налогового органа о регистрации на обороте последней страницы), предоставлены недостоверные (противоречивые) сведения о номере контактного телефона: по заявке (8442) 49-49-27, а в выписке из ЕГРЮЛ (09351) 3-15-42, п. 4 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, разд. 1 - в представленной копии платежного поручения № 389 от 18.03.10 отсутствуют оригинальные отметки банка о принятии к исполнению и списании денежных средств со счета плательщика, подтверждающие их перечисление, разд. 2 - на с. 3 заявки в п. 2.1 не указана конкретная периодичность проведения технического обслуживания (продублировано техзадание «не реже 1 раза в месяц»), в связи с чем возникает противоречие между с. 3 заявки и с. 4 - 5 заявки в части периодичности выполняемых работ, не указано, что мусор при выполнении работ будет убираться и вывозиться ежедневно, разд. 3 - не указан срок и объем предоставления гарантий качества работ.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 и п. 2 ч. 4 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к описанию участника-ми размещения заказа выполняемых работ, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик.

В силу ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ, которые конкретизируют вышеуказанные требования к описанию и должны им соответствовать.

В разделе 1 документации о проведении данного аукциона устанавливалось, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ, представленные в соответствии с требованиями разделов 2 и 3 документации об аукционе.

При этом разделом 2 документации определялось, что наименование, перечень и периодичность выполняемых работ должны быть подробно и конкретно описаны. Материалы, запасные части, инструменты, применяемые при выполнении работ, должны соответствовать сроку их службы, установленному изготовителем. Мусор при выполнении работ должен убираться и вывозиться ежедневно. Технические требования к проведению обслуживания, регламент технического обслуживания, перечень систем охранно-пожарной сигнализации и узлов, деталей, комплектующих определяются в Приложении № 2 к документации об аукционе.

Разделом 3 документации устанавливалось, что гарантийный срок на результат выполненных работ должен составлять не более 3 часов с момента получения заявки Заказчика об обнаружении неисправностей работы оборудования и распространяться на все, составляющее результат работы.

В соответствии с п. 1 ст. 435 ГК РФ, заявка участника (включая сведения о качестве работ), представляет собой оферту, которая должна достаточно определенно и конкретно выражать намерение участника размещения заказа считать себя заключившим контракт с заказчиком, если им будет принято предложение участника (он будет допущен к участию в аукционе и победителем аукциона).

Продублировав в своей заявке техзадание в части фразы «не реже, чем 1 раз в месяц» и не дав подробное описание требуемых заказчиком работ по Приложению № 2 к документации об аукционе, в т.ч. в соответствии с Техническими требованиями к проведению обслуживания и его регламентом, предложенным заказчиком, ООО «ПЛАСТ» не сделало конкретного предложения по периодичности и техническим характеристикам работ, в связи с чем Заказчик не может достоверно оценить предложенные ему работы и идентифицировать их со своей потребностью.

По таким же основаниям (периодичность работ) не сделало конкретного предложения и ООО «Монтаж Автоматика Сервис».

Кроме того, данный участник не предоставил копию устава (полностью воспроизводящую его оригинал с отметкой налогового органа о регистрации на обороте последней страницы), предоставил недостоверные (противоречивые) сведения о номере контактного телефона: по заявке (8442) 49-49-27, а в выписке из ЕГРЮЛ (09351) 3-15-42, п. 4 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, в представленной копии платежного поручения № 389 от 18.03.10 отсутствуют оригинальные отметки банка о принятии к исполнению и списании денежных средств со счета плательщика, подтверждающие их перечисление, также участник не указал, что мусор при выполнении работ будет убираться и вывозиться ежедневно, не указал срок и объем предоставления гарантий качества работ.

Учитывая отсутствие нарушений действующего законодательства в действиях аукционной комиссии, заказчик попросил в удовлетворении жалоб ООО «ПЛАСТ», ООО «Монтаж Автоматика Сервис», ООО «Система безопасности» отказать.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО

«Система безопасности» является обоснованной, а жалобы ООО «ПЛАСТ», ООО «Монтаж Автоматика Сервис» частично обоснованными по следующим основаниям:

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ случаев, не допускается. В соответствии с Разделом 1 документации об аукционе № АО/02/10 «Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем охранно-пожарной сигнализации в 2010 году для нужд «ГОУ ВПО ВолГМУ Росздрава» заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ, представленные в соответствии с требованиями разделов 2 и 3 документации об аукционе.

Согласно Разделу 2 документации об аукционе» наименование, перечень и периодичность выполняемых работ должны быть подробно и конкретно описаны. Материалы, запасные части, инструменты, применяемые при выполнении работ, должны соответствовать сроку их службы, установленному изготовителем. Мусор при выполнении работ должен убираться и вывозиться ежедневно. Технические требования к проведению обслуживания, регламент технического обслуживания, перечень систем охранно-пожарной сигнализации и узлов, деталей, комплектующих определяются в Приложении № 2 к документации об аукционе.

Согласно пункту 2.1 Технического задания документации об аукционе (Приложение № 2) техническое обслуживание должно проводиться не реже одного раза в месяц и включать в себя работы согласно регламентов № 1 (проверка внешнего вида, срабатывание датчиков и приборов) и № 2 (проверка внешнего вида, срабатывание датчиков и приборов, очистка датчиков и приборов, снятие технических параметров).

Согласно Регламенту технического обслуживания систем пожарно-охранной сигнализации документации об аукционе периодичность обслуживания специализированными организациями по договору установлено, что данные работы должны выполняться не реже, чем ежемесячно.

В заявках ООО «ПЛАСТ», ООО «Монтаж Автоматика Сервис», ООО «Система безопасности» на участие в данном аукционе было указано предложение данных участников о выполнении работ по техническому обслуживанию не реже чем один раз в месяц.

Данные периоды обслуживания, предложенные указанными участниками, соответствовали требованиям документации о проведении данного аукциона. Таким образом, при отказе в допуске по данному основанию, аукционная комиссия заказчика – ГОУ ВПО «ВолГМУ Росздрава» нарушила положения ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ.

Также, по данному основанию, аукционной комиссией было незаконно отказано в допуске следующим участникам: ООО «АСА», ООО «АрДИ», ООО «Унтекомс», ООО «Инсайд», ООО «ТПК Аурум», ООО «Инженерный Центр Арсенал», ООО «Солинг-П», в заявках которых указана периодичность выполнения работ, не противоречащая документации об аукционе.

В заявке ООО «ПЛАСТ» в нарушение требований документации об аукционе было указано, что техническое обслуживание систем предусматривает строгое выполнение работ по технологическим картам, разработанным ООО «ПЛАСТ» на основе действующих нормативных документов, технической и эксплуатационной документации, но отсутствовало описание требуемых работ по Приложению № 2 к документации об аукционе.

Таким образом, данному обществу было правомерно отказано в допуске по второму основанию в связи с несоответствием его заявки требованиям документации об аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание, которых размещается заказ.

На основании подпункта «а» пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ на участие в аукционе должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона;

Подпунктом «г» пунктом 2 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

Согласно подпункту «а» пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Комиссия УФАС установила, что в заявке ООО «Монтаж Автоматика Сервис» были обозначены недостоверные (противоречивые) сведения о номере контактного телефона: так по самой заявке телефон - (8442) 49-49-27, а в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.11.2009 г. - (09351) 3-15-42.

Таким образом, отказав данному обществу по основанию предоставления недостоверных сведений, аукционная комиссия заказчика действовала согласно требованиям п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ.

Также аукционной комиссией заказчика было правомерно отказано в допуске ООО «Монтаж Автоматика Сервис» по основанию непредоставления копия устава, так как означенным обществом в составе заявки на участие в данных торгах была представлена копия устава без отметки налогового органа о регистрации на обороте последней страницы.

Правомерно было отказано в допуске ООО «Монтаж Автоматика Сервис» и по основанию несоответствия документации об аукционе в связи с отсутствием в заявке указания на то, что мусор при выполнении работ будет убираться и

вывозиться ежедневно, и неуказанием на срок и объем предоставления гарантий качества работ

Однако в заявке ООО «Монтаж Автоматика Сервис» была представлена копия платежного поручения от 18.03.2010 г., в которой отчетливо видны отметки банка о принятии к исполнению и списании денежных средств со счета плательщика, подтверждающие их перечисление.

Таким образом, при отказе в допуске по основанию предоставления платежного поручения без соответствующих отметок банка, аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа о непроведении ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства.

В соответствии с частью 2.1 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ в заявке на участие в аукционе декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ.

В заявке ООО «Система безопасности» было продекларировано, что данное общество не находится в процессе ликвидации и банкротства, что не противоречит положениям ч. 2.1 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ, так данная фраза означает отсутствие решения арбитражного суда о признании данного участника размещения заказа - юридического лица банкротом.

Следовательно, при отказе в допуске ООО «Система безопасности» по основанию того, что в заявке не точно продекларировано отсутствие банкротства («отсутствует решение арбитражного суда...»), аукционная комиссия заказчика также нарушила ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ.

По аналогичному основанию, аукционной комиссией было незаконно отказано в допуске ООО «Профит».

Внеплановая проверка процедуры проведения данных торгов, на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов, иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Система безопасности» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ПЛАСТ» частично обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Монтаж Автоматика Сервис» частично обоснованной.
4. Признать аукционную комиссию заказчика – ГОУ ВПО «ВолГМУ Росздрава» при проведении открытого аукциона № АО/02/10 «Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем охранно-пожарной сигнализации в

2010 году для нужд «ГОУ ВПО ВолГМУ Росздрава», нарушившей ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ.

5. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении допущенных нарушений.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства РФ о размещении заказов по делу № 10-06/03-99

29 марта 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления,
Члена Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Директора ООО «ПЛАСТ»,

Представителя ООО «Монтаж Автоматика Сервис» по доверенности от 20.08.2009 г.,

Представителя ООО «Система безопасности» по доверенности от 29.03.2010 г.,

Представителя ГОУ ВПО «ВолГМУ Росздрава» по доверенности от 24.06.2009 г.,

На основании своего решения по делу № 10-06/03-99, возбужденного по жалобам ООО «ПЛАСТ», ООО «Монтаж Автоматика Сервис», ООО «Система безопасности» на действия аукционной комиссии заказчика – ГОУ ВПО «ВолГМУ Росздрава» по отказу в допуске к участию в открытом аукционе № АО/02/10 «Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем охранно-пожарной сигнализации в 2010 году для нужд «ГОУ ВПО ВолГМУ Росздрава»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии заказчика - ГОУ ВПО «ВолГМУ Росздрава» прекратить нарушения части 2 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнении работ, оказанию услуг для государственных и муниципальных нужд" и устранить допущенные нарушения, а именно:

1) отменить результаты процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № АО/02/10 «Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем охранно-пожарной сигнализации в 2010 году для нужд «ГОУ ВПО ВолГМУ Росздрава» от 19.03.2010г., разместив данную информацию на официальном сайте.

2) провести повторно процедуру рассмотрения заявок на участие в вышеуказанном аукционе, а в случае возникновения необходимости в проведении процедуры открытого аукциона – процедуру открытого аукциона, не отказывая в допуске участникам размещения заказа, заявки которых полностью соответствуют требованиям документации об аукционе, не отказывая в допуске участникам размещения заказа, в заявках которых

продекларировано, что они не находятся в процессе банкротства, разместив протокол повторной процедуры рассмотрения заявок, а в случае возникновения необходимости в проведении процедуры открытого аукциона - и протокол открытого аукциона на официальном сайте в предусмотренный законом срок.

3) в качестве доказательства исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания, представить в Управление ФАС по Волгоградской области следующие документы (надлежаще заверенные копии):

- решение об отмене результатов процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № АО/02/10 «Выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем охранно-пожарной сигнализации в 2010 году для нужд «ГООУ ВПО ВолГМУ Росздрава» от 19.03.2010г. с доказательством его размещения на официальном сайте;
- протокол повторной процедуры рассмотрения заявок на участие в данном аукционе с доказательством его размещения на официальном сайте;
- в случае возникновения необходимости в проведении процедуры открытого аукциона - протокол открытого аукциона с доказательством его размещения на официальном сайте.

Срок исполнения настоящего предписания – 15 рабочих дней с момента вынесения настоящего предписания.

За невыполнение в установленный срок законного предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, его территориального органа частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.