

Резолютивная часть решения оглашена «12» августа 2010 г.  
В полном объеме решение изготовлено «25» августа 2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:	А.Б. Артахов – заместитель руководителя управления
Члены Комиссии:	Н.А. Кожемяко – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков
	П.П. Воронцов – специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев дело № 323 по признакам нарушения ООО «Амида» (347740, г. Зерноград, ул. Ореховая, д. 12) и ООО «Детское питание Юг» (344037, г. Ростов-на-Дону, ул. 14 линия, 88) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России в соответствии с пунктом 5 протокола заседания Комиссии по обеспечению устойчивого социально-экономического развития Ростовской области от 31.03.2009 № 4 (далее – Протокол № 4) поступила информация Министерства здравоохранения Ростовской области об итогах проведения открытого аукциона № 2355Г/Аук «Размещение заказа по выбору уполномоченных поставщиков на поставку продуктов питания для нужд областных лечебно-профилактических учреждений Ростовской области на 2010 год».

В соответствии с вышеуказанным пунктом 5 Протокола № 4 государственные и муниципальные заказчики Ростовской области информируют Ростовское УФАС России о случаях неявки на аукцион всех, кроме одного из лиц, допущенных к участию в аукционе, и о случаях не поступления от лиц, явившихся на аукцион, предложений о цене контракта.

В ходе анализа поведения участников открытого аукциона № 2355Г/Аук установлены следующие закономерности.

По лотам №№ 15, 24, 25, 46 (продукты детского питания) участниками аукциона были признаны ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг». На аукцион по лотам №№ 15, 46 явился только представитель ООО «Амида», а по лотам №№ 24, 25 – только представитель ООО «Детское питание Юг». Контракты по данным лотам были заключены по начальной (максимальной) цене контракта с явившимся участником аукциона.

С учетом вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

Аукцион № 2355Г/Аук проводился в течение одного дня, таким образом, действия участников аукциона по принятию участия в аукционе лишь по части лотов из числа заявленных в рамках имеющейся информации не имеет логического обоснования.

С учетом того, что организатором аукциона № 2355Г/Аук установлено обеспечение поданной заявки для участников аукциона в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта по лоту, неявка участников на аукцион при наличии поданной заявки не имеет экономического обоснования.

В связи с тем, что причиной такого поведения могут служить согласованные действия ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг» при участии в открытом аукционе № 2355Г/Аук было возбуждено дело в отношении ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, к рассмотрению дела было привлечено Министерство здравоохранения Ростовской области.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пояснениями ООО «Амида» причиной неявки на аукцион № 2355Г/Аук по лотам №№ 24, 25 (продукты детского питания) было то, что поставка продуктов по данным лотам предназначена для Детского дома ребенка № 3 (г. Ростов-на-Дону, пер. Братский, 39 Б). Указанное учреждение имеет неудобное месторасположение: подъезд с ул. Б. Садовая, узкий проезд, создающий дополнительные сложности при парковке и развороте грузовых автомобилей. ООО «Амида» подало заявку на участие по данным лотам ошибочно. Перед участием в аукционе было принято решение отказаться от участия в аукционе по лотам №№ 24, 25.

Вместе с тем, ООО «Амида» в 2009 году в соответствии с государственным контрактом, заключенным по результатам открытого аукциона № 3870Г/Аук, поставляло продукты детского питания (лот № 29) в Детский дом ребенка № 3. Таким образом, указанные выше трудности с поставкой продуктов питания не повлияли на решение ООО «Амида» осуществлять поставки в данное учреждение в 2009 году и подать заявку на поставку продуктов на 2010 год.

Согласно пояснениям ООО «Амида» (исх. № 192 от 03.06.2010) общество располагало наименованием товара, входящим в состав лотов №№ 24, 25 открытого аукциона № 2355Г/Аук.

Вместе с тем документацией об аукционе № 2325Г/Аук было предусмотрено обеспечение заявки в размере 5% от начальной (максимальной) цены лота. ООО «Амида» за право подачи заявки по лотам №№ 24, 25 заплатило 27 285,5 руб. ООО «Амида» вывело указанную сумму денежных средств из оборота до конца процедуры проведения аукциона. Вместе с тем, ООО «Амида» в 2009 году заключено 5 кредитных договоров, в соответствии с которыми ООО «Амида» получало денежные средства для пополнения оборотных средств. Факт подачи ООО «Амида» заявок при использовании заемных средств указывает на однозначное намерение ООО «Амида» участвовать в аукционе.

В соответствии с информацией, размещенной на сайте [www.torgi.donland.ru](http://www.torgi.donland.ru), прием заявок на участие в аукционе № 2355Г/Аук был начат 31.10.2009 и завершился 25.11.2009. ООО «Амида» подало заявки на участие в аукционе № 2355Г/Аук по лотам №№ 24, 25 в последний день приема заявок – 25.11.2009. Таким образом, у ООО «Амида» было почти 4 недели для того, чтобы оценить документацию об аукционе, условия поставки продуктов в Детский дом ребенка № 3, целесообразность участия в аукционе и принять решение об участии в аукционе. ООО «Амида», подавая заявки на участие в аукционе, было готово поставлять продукты питания по заявленным лотам.

В соответствии с пояснениями ООО «Детское питание Юг» (исх. № 33 от 04.06.2010) общество отказалось от участия в аукционе № 2355Г/Аук по лотам №№ 15, 46, поскольку документация об аукционе предусматривает поставку продуктов детского питания производства ОАО «Вимм-Биль-Данн» (детские смеси «Агуша Gold»). ООО «Детское питание Юг» проводило переговоры с представителями ОАО «Вимм-Биль-Данн», но договориться об устраивающей ООО «Детское питание Юг» цене детского питания не удалось. Документально факт переговоров не фиксировался.

ООО «Детское питание Юг» за право подачи заявки по лотам №№ 15, 46 заплатило 47 023,55 руб. ООО «Детское питание Юг» вывело указанную сумму денежных средств из оборота до конца процедуры проведения аукциона. Вместе с тем, ООО «Детское питание Юг» в 2009 году использовались заемные средства, предоставленные в соответствии с 5 кредитными договорами. Факт подачи ООО «Детское питание Юг» заявок при использовании заемных средств указывает на однозначное намерение ООО «Детское питание Юг» участвовать в аукционе.

ООО «Детское питание Юг» подало заявки на участие в аукционе № 2355Г/Аук по лотам №№ 15, 46 в последний день приема заявок – 25.11.2009. Таким образом, у ООО «Детское питание Юг» было почти 4 недели для того, чтобы оценить уровень закупочных цен на продукцию ОАО «Вимм-Биль-Данн», уточнить условия договора с представителями ОАО «Вимм-Биль-Данн» и принять окончательное решение относительно участия в аукционе. ООО «Детское питание Юг», подавая заявки на участие в аукционе, было готово поставлять продукты питания по заявленным лотам.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2355Г/Аук от 01.12.2009 ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг» были признаны участниками аукциона по лотам №№ 15, 24, 25, 46. После опубликования данного протокола ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг» решают отказаться от участия в аукционе № 2355Г/Аук по части лотов, распределив между собой наиболее выгодные друг для друга лоты. Так, ООО «Амида» осталось единственным участником по лотам №№ 15, 46, а ООО «Детское питание Юг» – по лотам №№ 24, 25. Таким образом, уступив друг другу часть лотов ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг» исключили необходимость конкурировать между собой и заключили государственные контракты по начальной (максимальной) цене.

При этом, ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг» отказались от снижения цены контрактов в соответствии с п. 4.1. ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...», что свидетельствует об их желании максимизировать свою прибыль от участия в аукционе.

В результате полного и всестороннего изучения доказательств и обстоятельств дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Участие в аукционе является осознанным действием с вытекающими из него последствиями для совершающего их хозяйствующего субъекта и связанное, в том числе с определенными издержками для потенциального участника аукциона. С учетом того, что основные характеристики

аукциона (начальная цена, предмет, объем и условия поставки) заранее, т.е. до подачи заявки, известны неопределенному кругу лиц, в том числе и участникам аукциона, то факт подачи заявки на аукцион свидетельствует о приемлемости и целесообразности (экономической, технологической и прочей) условий аукциона.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг» занимаются поставкой продуктов питания по государственным и муниципальным контрактам в Ростовской области, являясь участниками одного рынка.

Результат действий ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг» по отказу от участия в аукционе № 2355Г/Аук в пользу друг друга соответствует интересам каждого из хозяйствующих субъектов, поскольку позволяет заключить контракт по начальной (максимальной) цене, не снижая ее в результате конкуренции друг с другом. ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг» имели информацию о том, что они являются участниками одного и того же аукциона по лотам №№ 15, 24, 25, 46 после опубликования протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2355Г/Аук, что давало возможность согласовать свои действия при участии в аукционе № 2355Г/Аук. В период с 25.11.2009 по 04.12.2009 обстоятельства, которые могли бы в равной мере повлиять на все хозяйствующие субъекты на данном рынке, отсутствовали. Таким образом, действия ООО «Амида» по отказу от участия в аукционе по лотам №№ 24, 25 и действия ООО «Детское питание Юг» по отказу от участия в аукционе по лотам №№ 15, 45 были обусловлены сговором между ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг» с целью максимизации прибыли от участия в аукционе № 2355Г/Аук.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов, приводящие к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С учетом изложенного, ООО «Амида», отказавшись от участия в открытом аукционе № 2355Г/Аук по лотам №№ 24, 25 и ООО «Детское питание Юг», отказавшись от участия в открытом аукционе № 2355Г/Аук по лотам №№ 15, 46, совершили согласованные действия, приводящие к поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Амида» и ООО «Детское питание Юг» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения согласованных действий, приводящих к поддержанию цен на торгах.

2. В связи с тем, что контракт заключен предписание не выдавать.

Председатель комиссии А.Б. Артахов

Члены комиссии: Н.А. Кожемяко, П.П. Воронцов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.