

РЕШЕНИЕ № 08-01-502

17 декабря 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «РДР»: «...» (директор),

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирский городской клинический перинатальный центр»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – ГКУ НСО «УКСис»): «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «РДР» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на поставку кольпоскопа (извещение № 0851200000615006322), начальная (максимальная) цена контракта 1 868 975,10 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РДР» с жалобой на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на поставку кольпоскопа (извещение № 0851200000615006322).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок единая комиссия уполномоченного учреждения признала в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявку ООО «РДР» (заявка № 6) не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по причине отсутствия в декларации о соответствии участника аукциона требованиям подпункта 4 пункта 13 документации об электронном аукционе информации об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица административного наказания в виде дисквалификации, что не соответствует п.15.2.3 документации об электронном аукционе и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «РДР» не согласно с вышеуказанным решением единой комиссии, поскольку во второй части заявки ООО «РДР» продекларировало свое соответствие указанным требованиям аукционной документации. По мнению ООО «РДР», данное декларирование участник закупки вправе представить в заявке с помощью аппаратно-программных возможностей на сайте электронной торговой площадки в момент подачи своей заявки, исходя из чего участник электронного аукциона не обязан представлять данную декларацию в отдельно прикрепленном ко второй части заявки электронном документе.

На жалобу ООО «РДР» от заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирский городской клинический перинатальный центр» поступили пояснения, в которых указано следующее.

Заказчик пояснил, что рассмотрение заявок на участие в данном электронном аукционе осуществлялось единой комиссией уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы».

На жалобу ООО «РДР» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении второй части заявки ООО «РДР» единой комиссией было установлено, что декларация о соответствии участника аукциона требованиям п.п.4 п. 13 документации об электронном аукционе не содержит информации об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица административного наказания в виде дисквалификации, что не соответствует п. 15.2.3 документации об электронном аукционе и п.2 ч.5 ст.66 Закона № 44-ФЗ.

В силу п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, уполномоченное учреждение полагает, что единая комиссия правомерно признала заявку ООО «РДР» не соответствующей требованиям закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.15.2.3 документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с подпунктами 1-5 пункта 13 документации об электронном аукционе.

В соответствии с п.п.4 п.13 документации об электронном аукционе заказчиком

установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменении в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе второй части заявки ООО «РДР» было установлено, что представленные в составе заявки декларации не содержат информации о соответствии ООО «РДР» требованиям, предусмотренным п.п.4 п.13 аукционной документации и п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в представленных декларациях отсутствует информация о неприменении в отношении участника закупки - физического лица либо руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица административного наказания в виде дисквалификации.

Довод подателя жалобы относительно возможности декларирования соответствия установленным в аукционной документации требованиям в заявке с помощью аппаратно-программных возможностей на сайте электронной торговой площадки в момент подачи заявки не нашел своего подтверждения, поскольку подателем жалобы не было представлено каких-либо доказательств того, что ООО «РДР» аппаратно-программными средствами электронной площадки продекларировало свое соответствие требованию о неприменении в отношении участника закупки - физического лица либо руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица административного наказания в виде дисквалификации.

Таким образом, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения, единая комиссия уполномоченного учреждения правомерно признала заявку ООО «РДР» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ГКУ НСО «УКСис» в аукционной документации указало, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является ограничением при проведении закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако заказчик в печатной форме извещения, в форме извещения, формируемом на официальном сайте закупок, а также в аукционной документации указал ограничение в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ как в графе «ограничения в определении поставщика» так и в графе «преимущества».

Согласно ч.4 ст.27 Федерального закона № 44-ФЗ преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) ФЗ № 44-ФЗ предоставляются при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) субъектам малого предпринимательства;
- 4) социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно п.4 ч.3 ст. 49, п.5 ч.5 ст.63 и п.6 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ в извещениях о проведении аукциона, открытого конкурса и запроса котировок указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Нормы указанных статей корреспондируют со статьями 28, 29 и 30 ФЗ № 44-ФЗ. Статьи 28, 29 и 30 являются специальными нормами ФЗ № 44-ФЗ, предусматривающими порядок предоставления преимуществ и установления ограничений в закупках.

Статьи 28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ прямо предусматривают предоставление преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы и организациям инвалидов.

В свою очередь, статья 30 ФЗ № 44-ФЗ прямо предусматривает установление в извещениях об осуществлении закупок ограничений в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (ч.3 и ч.8 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ). Положения статьи 30 ФЗ № 44-ФЗ не содержат норм о предоставлении каких-либо преимуществ субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям. Данное обстоятельство связано с тем, что в случае установления ограничения участия в закупке по статье 30 ФЗ № 44-ФЗ, ее участниками могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации. В связи с этим, предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям перед этими же участниками закупки является абсурдным. Таким образом, предоставление преимуществ, не предусмотренных статьей 30 ФЗ № 44-ФЗ, является деянием, противоречащим нормам ФЗ № 44-ФЗ.

Более того, статьи ФЗ № 44-ФЗ, регламентирующие порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе, электронном аукционе, запросе котировок (ст.51, ст.66, ст.73), предусматривают представление в заявках документов, подтверждающих получение преимуществ только по статьям 28, 29 ФЗ № 44-ФЗ. При этом, в данных статьях установлено требование о предоставлении в заявке участника закупки декларации о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Совокупность указанных норм свидетельствует о невозможности предоставления преимуществ в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ и указание о возможности предоставления преимуществ вводит участников закупок в заблуждение, не соответствует вышеуказанным положениям законодательства.

Части 5 и 6 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ устанавливают требование к поставщику, не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций с указанием в контракте объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Данные положения не предусматривают каких – либо преимуществ субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям перед другими участниками закупки, а трактуют условие исполнения заключенного контракта в части привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.21 ФЗ № 44-ФЗ планы-графики содержат перечень закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на финансовый год и являются основанием для осуществления закупок.

Согласно ч.2 ст.21 ФЗ № 44-ФЗ планы-графики формируются заказчиками в соответствии с планами закупок.

Согласно ч.11 ст.21 ФЗ № 44-ФЗ заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены. Данная закупка осуществляется по № [П44201503513000922001000271](#) соответствующего плана – графика.

В соответствии с ч.2 ст.112 ФЗ № 44-ФЗ заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014 - 2016 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу ФЗ № 44-ФЗ, с учетом особенностей, которые могут быть установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно п.2 Приказа Минэкономразвития России № 182, Казначейства России № 7н от 31.03.2015г. «Об особенностях размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015 - 2016 годы» планы-графики подлежат размещению на официальном сайте не позднее одного календарного месяца после принятия закона (решения) о бюджете.

Согласно п.5 указанного Приказа размещение плана-графика на официальном сайте по форме планов-графиков размещения заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, утвержденной приказом N 761/20н, осуществляется с учетом следующих положений:

2) в соответствующих столбцах, предусмотренных формой планов-графиков, указываются:

е) в столбце б:

предоставляемые участникам закупки преимущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) Федерального закона № 44-ФЗ (при наличии таких преимуществ);

информация об ограничениях, связанных с участием в закупке только субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, либо об установлении требований к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии со [статьей 30](#) Федерального закона № 44-ФЗ (при наличии таких ограничений или требований).

Таким образом, с учетом совокупности вышеуказанных норм действующего законодательства о контрактной системе заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики. С учетом вышеуказанных обязательных особенностей размещения планов-графиков на официальном сайте заказчики при осуществлении закупок у субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций указывают информацию об ограничениях, связанных с участием в закупке только субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии со [статьей 30](#) ФЗ № 44-ФЗ. А при наличии преимуществ указывают преимущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РДР» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на поставку кольпоскопа (извещение № 0851200000615006322) необоснованной.
2. Признать ГКУ НСО «УКСис» нарушившим ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.