

## РЕШЕНИЕ

по делу № 289/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

28 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 28 августа 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>, <....>, ГБУ РО «Областной клинический перинатальный центр» <....>, <....>, в отсутствие представителя ООО «МТЦ» (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя от 23.08.2012г. № 23/08/2012ж-02), рассмотрев жалобу ООО «МТЦ» (далее – Заявитель) от 21.08.2012г. № 21/08/2012ж-02 (вх. от 21.08.2012г. № 2761Э) и пояснение к ней от 23.08.2012г. № 23/08/2012ж-02 (вх. от 23.08.2012г. № 2794) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку средств перевязочных, специальных для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областной клинический перинатальный центр», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства на право заключения договора на поставку средств перевязочных, специальных для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областной клинический перинатальный центр» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Областной клинический перинатальный центр» (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 869 033,45 рублей. рублей.

20 июля 2012 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 4 участника размещения заказа с порядковыми номерами – 3134022, 3159570, 3168424 и 3168491, двоим из которых, с

порядковыми номерами 3159570 и 3168491 было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе.

Аукционная комиссия приняла решение разместить заказ у единственного поставщика - ООО «ФАРМ ПЛЮС» по цене 864 688,28 руб., при начальной (максимальной) цене договора – 869 033,45 руб.( протокол № 0159200001212001371-р/2).

7 августа 2012 года аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, отказала в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием причин в протоколе № 0159200001212001371-р/1 от 07.08.2012г.: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе, технического задания (п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно, документацией об аукционе требуется: «Участник размещения заказа в своей заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме обязан указать (декларировать) страну происхождения поставляемого товара». Участник не указал по каждой позиции страну происхождения, предлагая к поставке товары нескольких стран (Россия, Китай, Германия, Польша, США).

Предоставление недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов (п. 1 ч. 4. ст. 41.9. данного закона), а именно: участник размещения заказа в заявке предлагает к поставке товары производства России, Китая, Германии, Польши, США, тогда как на площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» участник указал, что осуществляется поставка товаров российского происхождения».

По мнению Заявителя:

1. Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, поскольку законодательством РФ не установлено, что участник размещения заказа обязан в каждой позиции указывать страну происхождения товара.

2. При подаче заявки Заявитель указал, что поставляются товары как российского, так и иностранного производства, при этом системой автоматически ставится «галочка», что поставщик претендует на предоставление преференции.

3. В соответствии с пунктом 6 приказа Минэкономразвития РФ от 12 марта 2012 года № 120 (далее – приказ Минэкономразвития РФ) если в рамках одного конкурса (лота) или аукциона предполагается поставка товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, и участник конкурса или аукциона, признанный победителем аукциона, в своей заявке предлагает к поставке товары российского и (или) белорусского и иностранного происхождения, то такому участнику предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов, то есть гражданско-правовой договор бюджетного учреждения с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, без снижения на 15 процентов от предложенной им цены контракта. Цена победителя аукциона не корректируется в случае, если в его заявке содержится предложение о поставке по данному лоту товаров как отечественного, так и

импортного производства (смешанный лот), а также в случае, если среди поданных на участие в аукционе заявок отсутствует заявка, на 100% состоящая из товаров российского производства.

4. 10.07.2012г. УФАС по Тверской области было вынесено решение № 05-6/1-53-2012 по аналогичному вопросу. Жалоба на действия государственного заказчика на отказ в допуске к участию в аукционе по причине того, что ООО «МТЦ» претендует на получение преференций, в связи с тем, что предлагает к поставке товары как российского, так и иностранного происхождения, была признана обоснованной.

В возражении на жалобу (письмо от 22.08.2012г. № 114/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика и конкурсной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь, в совокупности, следующим.

1. В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов Заказчик, в пункте 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» правомерно установил требование: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки **товара** (не товаров), пунктом 4.6. раздела 4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» «...указании конкретных показателей предлагаемого для поставки **товара**, в пункте 5.2. раздела 5 «Преференции, предоставляемые участникам размещения заказа, заявки, на участие которых содержат предложения о поставке товаров российского происхождения» установлено: «Участник размещения заказа в своей заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме обязан указать (продекларировать) страну происхождения поставляемого **товара**. В случае, если в заявке на участие в открытом аукционе в электронном форме участника размещения заказа не указана страна происхождения товара, предлагаемого к поставке, при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, такой участник не допускается аукционной комиссией к участию в открытом аукционе в электронной форме. Ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме, несёт участник размещения заказа».

2. Техническое задание документации об открытом аукционе в электронной форме предусматривает поставку 25 (двадцати пяти) наименований товаров в пределах единого лота.

3. Руководствуясь рекомендациями пунктов 7 и 8 приказа Минэкономразвития РФ, Заказчик установил требования:

1) в техническом задании – «Участник размещения заказа в своей заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме обязан указать (декларировать) страну происхождения поставляемого **товара**»;

2) в Приложении № 1 к проекту договора (Спецификация), являющегося неотъемлемой частью документации об открытом аукционе, требуется указать наименование каждого из двадцати пяти закупаемых товаров, и указать страну-производителя каждого **товара**.

4. В первой части своей заявки (на площадке оператора) Заявитель продекларировал, что им будут поставляться товары производства РФ, претендуя тем самым на получение преференции, вместе с тем, в противоречие с этим, указал, что товары будут поставляться из 5 (пяти) стран – России, Китая, Германии, Польши, США, что противоречит пункту 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов – несоответствие сведений, представление недостоверной, противоречивой информации.

Не представив сведения о стране-производителе каждого товара, в соответствии с требованиями документации об аукционе, Заявитель нарушил пункт 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

5. Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, проверив первые части заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов – на соответствие требованиям документации об аукционе, правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю.

При этом Комиссия отметила, что в случае несогласия с положениями документации об аукционе, Заявитель, в соответствии с частью 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов, имел право обжаловать документацию до окончания срока подачи заявок – до 11 часов 00 минут 1 августа 2012 года.

6. Комиссия констатировала, что предложение Заявителя поставлять товары из 5 (пяти) стран по своему усмотрению, лишают аукционную комиссию (на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов), а Заказчика – на основании пункта 3 части 3 статьи 9 данного закона – проверить технические характеристики конкретного товара, требуемого документацией, на соответствие параметров технических характеристик, требуемых Заказчику, то есть на предмет достоверности.

7. Комиссия отметила, что в случае признания Заявителя победителем аукциона, Заказчик и Заявитель будут вынуждены согласовывать для формирования спецификации к договору страну-производителя каждого из 25 требуемых товаров, что будет квалифицироваться как проведение переговоров, запрещённых частью 6 статьи 41.1. Закона о размещении заказов.

8. Комиссия отклонила третий довод Заявителя о порядке представления преференций, поскольку подпунктами а-д пункта 6 приказа Минэкономразвития РФ предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, в которых данные преференции не представляются.

9. Комиссия Рязанского УФАС России не обладает полномочиями давать правовую оценку решению № 05-6/1-53-2012 от 10.07.2012г. Комиссии по контролю в сфере

размещения заказов УФАС по Тверской области.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны аукционной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика при размещении данного заказа.

Комиссия констатировала, что допуск аукционной комиссией к участию в аукционе участников с порядковыми номерами 3134022 и 3168424 и отказ в допуске к участию в нём участнику размещения заказа с порядковым номером 33168491 являются правомерными.

Комиссия отметила, что заявка ООО «ФАРМ ПЛЮС» полностью соответствует требованиям документации об открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «МТЦ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.