

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-3692/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

11.03.2021

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей от ООО «МаксиМед» и ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «МаксиМед» на действия ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку рентгенографического оборудования с обязательством по обеспечению его работоспособности в период жизненного цикла (КЖЦ2020-152) (реестровый № 32009800219),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» 14.12.2020 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> размещено Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 32009800219 - открытый конкурс в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку рентгенографического оборудования с обязательством по обеспечению его работоспособности в период жизненного цикла (КЖЦ2020-152).

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота): 970 162 599,00 руб., в т.ч. НДС 20%.

Ранее антимонопольным органом по делу № 077/07/00-23526/2020 было рассмотрено дело по жалобе указанного лица на действия заказчика. Также заказчику было выдано предписание, в соответствии с которым

Заказчику надлежало:

1. Отменить все протоколы, составленные в ходе проведения конкурентной процедуры.

1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки, при наличии таковых.
2. Заказчику внести изменения в документацию в соответствии с решением Комиссией Управления **от 18.01.2021 по делу № 077/07/00-23526/2020.**
3. Разместить в ЕИС ответ на запрос о даче разъяснений положений документации по запросу ООО «МаксиМед».
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС), продлить сроки подачи заявок на участие в закупке в соответствии с требованиями Закона о закупках.
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в закупке и подведения итогов.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 22.02.2021.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 26.02.2021 с приложением подтверждающих документов.

1. В соответствии с доводом жалобы Заявителя Заказчиком 19.02.2021 при внесении изменений в конкурсную документацию во исполнение п. 5 и 6 Предписания по делу № 077/07/00-23526/2020 УФАС по г. Москве от 18.01.2021 в пункте 8.11 Информационной карты конкурса неправомерно указана дата окончания предоставления разъяснений положений конкурсной документации 20.02.2021.

Согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Кроме того, согласно части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Срок окончания подачи заявок продлен до 01.03.2021. Заказчик вправе не осуществлять разъяснение положений документации в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за 3 (три) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Рабочими днями являются 20.02, 24.02, 25.02, 26.02. Таким образом, Заказчиком правомерно указана дата окончания предоставления разъяснений положений конкурсной документации 20.02.2021.

В связи с чем Комиссия Управления признает довод заявителя необоснованным.

2. Согласно п. 3 Предписания УФАС по г. Москве Заказчик должен внести изменения в конкурсную документацию, в части клинического обоснования установления требований в п. 7.41, 7.42. Формальное указание в Техническом задании обоснования наличия этих пунктов, может свидетельствовать, что Заказчик таким образом ограничивает потенциальных участников закупки.

Как следует из материалов дела, ранее антимонопольным органом в решении по делу № 077/07/00-23526/2020 было отражено: «При этом техническое задание открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, установку рентгенографического оборудования с обязательством по обеспечению их работоспособности в период жизненного цикла (КЖЦ2020-152) разработано в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 58452-2019 «Изделия медицинские. Аппараты рентгеновские типа С-дуга для интраоперационного контроля цифровые. Существенные технические характеристики». Указанный ГОСТ не содержит соответствующих требований. Таким образом, требуется соответствующее обоснование в документации во исполнение части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В настоящем случае документация не содержит правового и фактического обоснования необходимости совместимости работы С-дуги с данным навигационным оборудованием, в связи с чем Комиссия соглашается с заявителем, что заказчику надлежит предусмотреть в документации необходимое обоснование.

Установление Заказчиком таких показателей (характеристик) медицинского изделия изначально вводит потенциальных участников торгов в заблуждение и невозможности исполнения в будущем положений контракта, а соответственно приводит к ограничению количества не только участников закупки, но и производителей аналогичного товара, тем самым не создает предпосылок для экономии бюджетных средств. Напротив, соблюдение Заказчиком конкурентных положений описания объекта закупки приводит к увеличению как количества потенциальных участников закупки, так и, что не мало важно, к более эффективному использованию источников финансирования, предотвращения злоупотребления в сфере закупок.

Однако на заседании Комиссии представитель заказчика подтвердил, что

документация такого обоснования не содержит. В связи с чем, антимонопольный орган признает указанный довод заявителя обоснованным».

Во исполнения предписания заказчиком указано на следующее:

№ п/п	Наименование, функциональные, технические характеристики, комплектация, общие условия	Требуемые функции / параметры	Единица измерения	Обоснование наличия пунктов в ТЗ
7.41	Возможность регистрации пациентов в хирургической навигационной системе	BrainLab, Medtronic, Stryker		Необходимо для возможности использования нейронавигационных систем в процессе вмешательств
7.42	Возможность интеграции с навигационной системой	BrainLab, Medtronic, Stryker		Необходимо для возможности использования нейронавигационных систем в процессе вмешательств, позволяет синхронизировать данные между нейронавигационной системой и С-дугой

Заявитель указывает, что указанные сведения не являются достаточными в связи с тем, что Заказчик не уточнил требуется ли поставка блоков интеграции и если требуется, то в каком количестве, представленные обоснования носят формальный характер и не позволяют подготовить заявку для участия в торгах для добросовестного участника. Заказчик не указал с какими именно навигационными системами в каких ЛПУ необходимо интегрировать поставляемое оборудование. Данные пункты Технического задания являются определяющими для клинических возможностей аппарата, поэтому достоверные сведения о потребностях получателей блоков интеграции и регистрации и их обосновании необходимы любому добросовестному участнику при подготовке заявки для оценки стоимости таких работ.

Форма и порядок обоснования установления требований к предмету закупки законодательно не установлены. Заказчиком указано, что требования о возможности регистрации пациентов в хирургической навигационной системе и возможность интеграции с навигационной системой необходимы для возможности использования нейронавигационных систем в процессе вмешательств, позволяет синхронизировать данные между нейронавигационной системой и С-дугой. Виды навигационных систем указаны в техническом задании. При этом Заявитель не отрицает того, что он имеет возможность исполнения требований п.7.41 и 7.42 технического задания. Таким образом, данные требования не ограничивают конкуренцию.

Требования к функциональным характеристикам оборудования определены исходя из потребностей заказчика. Данные характеристики являются значимыми.

Закупка аппаратов рентгенографических типа С-дуга осуществляется ГАУ «Гормедтехника» на основании поручения Департамента здравоохранения города Москвы от 08.10.2020 № 30-18-1426 (с корректировкой от 09.12.2020 №30-18-1819) и планом распределения аппаратов рентгенографических с С-дугой по медицинским организациям государственной системы здравоохранения города Москвы (далее – медицинские организации). Потребности медицинских организаций являются определяющим фактором при установлении Заказчиком вышеуказанных требований.

С-дуга должна иметь встроенное программное обеспечение, которое автоматически распознает наличие подключения навигационной системы к С-дуге, и незамедлительно передавать изображения в автоматическом режиме после выполнения визуализации (3D скана). При этом навигационная система распознает пациента и его данные.

Медицинские организации оснащены навигационными системами BrainLab, Medtronic, Stryker, заказчиком указаны навигационные системы, установленные в Медицинских организациях.

Также Комиссией Управления установлено, что необходимость возможности регистрации пациентов в хирургических навигационных системах BrainLab, Medtronic, Stryker и интеграции с данными системами подтверждается также письмом главного внештатного нейрохирурга Департамента здравоохранения города Москвы, доктора медицинских наук А.А. Гриня от 12.01.2021.

В соответствии с позицией, изложенной Гринь А.А. С-дуги, предназначенных для нейрохирургических отделений, должны иметь возможность выполнения не только снимков в 2D режиме, но и в 3D реформациях. Они должны быть совместимы с навигационным оборудованием таких фирм, как Brainlab, Medtronic, Stryker. Это обусловлено тем, что работа на позвоночнике и головном мозге требует высокой точности введения инструментов или имплантатов и поэтому, для интраоперационного использования данных С-дуг нужно совмещение с данными навигационными станциями. В нейрохирургических отделениях города присутствуют именно эти системы навигации. В разных больницах – разные, в каких-то используют сразу две системы. Если это не прописать в ТЗ, то под С-дуги придётся покупать и новое, совместимое с ними, навигационное оборудование. Также если не предусмотреть такое совмещение, то, либо придётся покупать дополнительно интраоперационное КТ для использования с навигацией, либо навигация будет простаивать.

При этом ранее по делу № 077/07/00-23526/2020 Управлением в решении указанные обстоятельства также были отражены и заказчиком были озвучены

при рассмотрении жалобы от 18.01.2021.

Доводы заявителя о том, что из формулировки технического задания непонятно требуется ли включение блоков интеграции и регистрации в комплект поставки или речь идет о потенциальной возможности закупки таких блоков в будущем не состоятельны.

Так п. 7.41 устанавливает требование к аппарату рентгенографическому С-дуга-нейро - «возможность регистрации пациентов в хирургической навигационной системе BrainLab, Medtronic, Stryker», а п. 7.42 устанавливает требование - «Возможность интеграции с навигационной системой BrainLab, Medtronic, Stryker», то есть Заказчику требуется совместимость работы С-дуги с данным навигационным оборудованием.

В соответствии с письмом ООО «Сименс-здравоохранение» от 14.01.2021 № 14121 полная интеграция С-дуги с навигационной системой осуществляется следующим образом: интерфейс коммуникации сертифицирован как производителем С-дуги, так и производителем навигационной системы для осуществления автоматической корегистрации, которая выполняется на навигационной системе. Подразумевается, что производитель навигационной системы предоставляет помимо маркеров инструмента и пациента также маркер с рамкой, который размещается на коже детектора для дальнейшего определения объекта в трехмерном пространстве. Программный интерфейс NaviLink 3D С-дуги автоматически распознает навигационную систему, подключенную посредством витой пары, и автоматически передает изображения после 3D сканирования в навигационную систему. Навигационная система определяет трехмерное расположения маркеров объекта в пространстве (ко-регистрация) с привязкой к изображениям. После проведения корегистрации хирург далее проводит вмешательства по изображениям на станции навигационной системы.

Приобретение блоков интеграции со стороны производителя С-дуги не требуется. Должно быть проведено совместное тестирование и верификация корректной работы интерфейса коммуникации навигационной системы с С-дугой при наличии маркера с рамкой на коже детектора.

Следовательно, для интеграции С-дуги с навигационными системами необходимы соответствующие настройки в программном интерфейсе С-дуги независимо от вида навигационной системы.

При этом ранее по делу № 077/07/00-23526/2020 Управлением в решении было отражено: «приобретение блоков интеграции со стороны производителя С-дуги как указал заказчик не требуется. Должно быть проведено совместное тестирование и верификация корректной работы интерфейса коммуникации навигационной системы с С-дугой при наличии маркера с рамкой на коже детектора.

Следовательно, для интеграции С-дуги с навигационными системами необходимы соответствующие настройки в программном интерфейсе С-дуги независимо от вида навигационной системы.

В связи с чем довод заявителя необоснован.

3. Заказчик не исполнил п. 4 Предписания УФАС по г. Москве: разместить в ЕИС ответ на запрос ООО «МаксиМед» поданный Заявителем 23.12.2020 и не размещенный в срок 29.12.2020, чем нарушены положения Закона о закупках о порядке и сроках размещения ответа на запрос.

Заказчик пояснил, что была допущена техническая ошибка, в результате которой дважды разместился ответ за другой запрос. Вместе с тем, ответ на запрос ООО «МаксиМед», поданный заявителем 23.12.2020 был размещен на электронной площадке, с которым заявитель ознакомился, что было подтверждено на заседании Комиссии.

Размещение ответа на запрос в ЕИС не представлялось возможным, так как на момент подачи жалобы прием заявок был завершен и функционал ЕИС не позволил разместить ответ. Заявитель имел возможность ознакомиться с ответом на запрос.

При этом заказчиком не представил доказательств невозможности исполнения предписания в указанной части, а также доказательств технической невозможности его исполнения, запросы о порядке исполнения предписания в Управление не поступали.

Вопреки доводам заказчика предписание УФАС по г. Москве от 18.01.2021 содержало требования об устранении нарушений в части размещения ответа на запрос Заявителя. Однако нарушение не повлекло ущемления прав Заявителя, поскольку последний был ознакомлен с его содержанием.

4. Установленному требованию о наличии встроенного источника бесперебойного питания, необходимого для возможности экстренного завершения процедуры, соответствует только продукция единственного производителя (Cios Spin Siemens), что ограничивает конкуренцию в данных торгах.

Клиническое обоснование требования о наличии встроенного ИБП включено в документацию во исполнение предписания Московского УФАС от 18.01.2021. При этом Заявителем не представлены доводы о невозможности экстренного завершения процедуры на аппаратах

иных производителей со встроенными ИБП. При этом Заявитель не оспаривает правомерность установления заказчиком требования о наличии встроенного ИБП и не оспаривает возможность поставки аппарата рентгенографического типа С-дуга производства Ziehm Imaging с ИБП. Таким образом данные требования не ограничивают конкуренцию, в связи с чем довод жалобы не обоснован.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МаксиМед» на действия ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» при проведении открытого конкурса в электронной форме обоснованной в части довода о неразмещении в ЕИС ответа на запрос о даче разъяснений, в остальной части необоснованной.
2. **Установить в действиях заказчика нарушение** ст. 36 Закона о защите конкуренции.
3. **Предписание не выдавать, снять ограничения с закупки, наложенные письмом Управления**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

