

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

11.04.2014

Дело № 10808/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <.....> рассмотрев дело № 10808/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Страховая Группа «Компаньон» (далее – ООО «СГ «Компаньон», заявитель) на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» (далее – заказчик) (уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее - уполномоченный орган) при заключении контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме № 0368300026314000034 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» (начальная (максимальная) цена контракта – 77 518,10 руб., дата подведения итогов – 28.03.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2595 от 04.04.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СГ «Компаньон» на действия заказчика при заключении контракта по результатам проведения указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

При проверке обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а именно правильности расчетов страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования ООО «СГ «Компаньон» были выявлены ошибки в определении коэффициента страховых тарифов (КМ) по двум позициям, что позволило снизить начальную (максимальную) цену контракта до 77 036,96 руб. Разница с начальной максимальной ценой контракта определенной заказчиком составила: 481,14 руб.

ООО «СГ «Компаньон» приняло участие в аукционе и сделало шаг на понижение страховой премии на указанную сумму. В результате, согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 28.03.2014 г. аукцион был признан несостоявшимся, ООО «СГ «Компаньон» было признано победителем.

Вместе с тем, при изучении проекта муниципального контракта № 2014.65371 выяснилось, что информация предоставленная заказчиком в части коэффициента

страховых тарифов (КБМ), является недостоверной. Так не соответствие КБМ рассчитанному заказчиком и КБМ исчисленному в соответствии со страховыми тарифами может привести к изменению фактической цены муниципального контракта, изменение которой не предусмотрено ч. 10 ст. 70 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии 10.04.2014 г. представитель ООО «СГ «Компаньон» поддержал доводы жалобы.

Представители заказчика на заседании Комиссии 10.04.2014 г. не согласились с доводами жалобы, представили письменные пояснения (вх. № 2912 от 10.04.2014 г.) содержащие указание, в том числе, на следующее.

Запросов от ООО «СГ «Компаньон» о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе в установленный законодательством срок не поступало.

Положения проекта контракта, направленного победителю электронного аукциона – ООО «СГ «Компаньон» полностью соответствовали извещению и документации об электронном аукционе № 0368300026314000034, размещенном на официальном сайте РФ.

По мнению заказчика, из содержания жалобы следует, что заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, вместе с тем, согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положение документации может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок.

Представитель уполномоченного органа и член единой комиссии на заседании Комиссии 10.04.2014 г. поддержал доводы заказчика, представил письменные пояснения (вх. № 2911 от 10.04.2014 г.) аналогичные пояснениям заказчика, кроме того пояснил, что победитель электронного аукциона – ООО «СГ «Компаньон» подавая первую часть заявки выразил свое согласие на оказание услуг, указанных в документации об электронном аукционе № 0368300026314000034.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:00 11.04.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 2934 от 11.04.2014 г. от ООО «СГ «Компаньон» поступили дополнения к жалобе относительно расчета начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 13.03.2014 г. было опубликовано извещение и документация об электронном аукционе № 0368300026314000034 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» (начальная (максимальная) цена контракта – 77 518,10 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368300026314000034/1 от 24.03.2014 г. до окончания срока подачи заявок (21.03.2014 г.) на участие в указанном аукционе в электронной форме было подано 4 (четыре) заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 27.03.2014 г. на электронной площадке РТС-тендер ценовое предложение поступило от участника под порядковым номером 1 (ООО «СГ «Компаньон») и составило 77 036,96 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №

0368300026314000034/2 от 28.03.2014 г. вторая часть заявки ООО «СГ «Компаньон» (заявка № 1) соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, и общество было признано победителем электронного аукциона (77 036,96 руб.).

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СГ «Компаньон» не подлежащей рассмотрению. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно пункту 26 Раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации об электронном аукционе № 0368300026314000034 дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе указана - 21.03.2014 г. 09.00.

Вместе с тем, жалоба ООО «СГ «Компаньон» поступила в Ульяновское УФАС России 04.04.2014 г. (вх. № 2595).

Учитывая, что доводом жалобы является нарушение, допущенное заказчиком при расчете цены контракта, жалоба ООО «СГ «Компаньон» не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России по существу.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Указанный перечень установлен распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 г. № 2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)».

Согласно части 3 статьи 59 Закон о контрактной системе заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе перечни.

Вместе с тем, в части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе указано, что под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно пункту 6 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установленные страховые тарифы обязательны для применения страховщиками.

При этом Постановление Правительства РФ от 08.12.2005 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» обязывает участников размещения заказа руководствоваться едиными и установленными тарифами по ОСАГО.

Следовательно, участник закупки, добросовестно исполняющий требования законодательства об ОСАГО, не вправе предлагать иную цену, в том числе наиболее низкую, рассчитанную без учета требований указанного Постановления Правительства.

Таким образом, размещение заказа на оказание услуг ОСАГО в порядке предусмотренном статьей 59 Закона о контрактной системе (электронный аукцион), является неправомерным, поскольку исходя из смысла названной нормы, такой способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) как электронный аукцион вынуждает участников размещения заказа конкурировать между собой, предлагая наименьшую цену контракта.

Вместе с тем, в силу императивного установления размера базовых страховых тарифов, этот показатель должен быть одинаков у всех организаций-страховщиков, и при таких обстоятельствах невозможно определить организацию, предложившую лучшие условия контракта - самую низкую его цену.

Выбор заказчиком способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона при условии обязательных для всех участников страховых тарифов и предопределенности цены контракта, не учитывает специфики услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств и не соответствует положениям части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.п. 2.2 п. 2 Порядка взаимодействия Управления по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области и муниципальных заказчиков, заказчиков города Димитровграда Ульяновской области утвержденного решением Городской Думы города Димитровграда Ульяновской области второго созыва от 25.12.2013 г. № 6/52 «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Димитровграда Ульяновской области третьего созыва от 30.04.2008 №73/921 «Об учреждении Управления по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области» заказчик формирует технико-

экономическое задание, которое, в том числе, содержит способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СГ «Компаньон» не подлежащей рассмотрению Ульяновским УФАС России на основании части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

3. Обязать заказчика, уполномоченный орган устранить допущенное нарушение путем аннулирования электронного аукциона № 0368300026314000034, на что выдать предписание.

4. Передать материалы дела № 10808/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 22

11.04.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <....>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 11.04.2014 г. по делу № 10808/03-2014, возбужденному по жалобе ООО «СГ «Компаньон» на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» (уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области) при заключении контракта по результатам проведения

аукциона в электронной форме № 0368300026314000034 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» (начальная (максимальная) цена контракта – 77 518,10 руб., дата подведения итогов – 28.03.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному казенному учреждению «Служба материально-технического обеспечения Администрации города», Управлению по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области в срок до 23.04.2014 г. устранить нарушение части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе путем аннулирования электронного аукциона № 0368300026314000034 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения Администрации города».
2. Оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок до 30.04.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.