

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ №072/05/18-66/2019

18.02.2020 г. г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: * - заместитель руководителя управления;

*

- заместитель начальника отдела КСЗ;

Члены Комиссии:

- ведущий специалист-эксперт отдела КСЗ,

*

рассмотрев дело №072/05/18-66/2019, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в отсутствие лиц, участвующих в деле:

- заинтересованного лица – * (уведомленного надлежащим образом – почтовое уведомление № 8008*);

- лица, в чьих действиях усматриваются признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО * (адрес местонахождения: *) (уведомлено надлежащим образом – почтовое уведомление – № 8008*),

УСТАНОВИЛА:

На заседании Комиссии 18.02.2020г. отсутствовал заявитель и лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства. В соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 №508), рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Из отчета об отслеживании почтовых отправлений, следует, что отправление № 80085* от 13.12.2019 и отправление № 8008374* от 16.01.2020, направляемое ООО * были возвращены в Тюменское УФАС в связи с истечением срока хранения на почте.

Из отчета об отслеживании почтовых отправлений, следует, что отправление № 800*

от 16.01.2020 было получено М* 25.01.2020 в 16:05.

Таким образом, лица участвующие в деле были надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, следовательно, дело может быть рассмотрено в их отсутствие.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области поступило заявление гражданина М*(вх. № 9473 от 03.10.2019 г.), указывающее на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В заявлении указывается, что на абонентский номер +79*, зарегистрированный за гражданином, поступил телефонный звонок рекламного характера, дата и время: 01.10.2019 г. в 16:17, от абонента +78*, следующего содержания:

- «Информация о публикации. Хотите опубликоваться по старой цене? Мы снизили цены на публикацию в «Scopus» и «Web of Science». Специально для Вас – цена шестьдесят девять тысяч пятьсот рублей только до седьмого октября. Публикация срочная – один, три месяца. Чтобы опубликоваться по сниженной цене – нажмите кнопку ОДИН».

Комиссия, рассмотрев материалы дела №072/05/18-66/2019, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ (далее – Закон о рекламе), рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как следует из части 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Реклама является средством продвижения товаров, работ и услуг, а также самого изготовителя или продавца рекламируемого товара на определенном рынке. Вместе с тем способ, форма и средства распространения соответствующей информации имеет существенное значение. Ненадлежащей рекламой согласно подпункту 4 статьи 3 Закона о рекламе является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Из содержания телефонных переговоров между М* и сотрудником ООО * следует, что **объектом** рекламирования выступают услуги по публикации в базе данных «Scopus» и «Web of Science» на привлечение внимания к которым направлен телефонный звонок.

Следовательно, указанный выше телефонный звонок, поступивший М* является рекламой с четко определяемым объектом рекламирования и на неё

распространяются требования Закона о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом

реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Как указал М*., каких-либо согласий на получение телефонных звонков рекламного характера он не давал. В материалах дела доказательства получения такого согласия отсутствуют. Следовательно, в рассматриваемой рекламе нарушены требования части 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно сведениям, представленным ПАО «МТС», М* является абонентом компании, использующим абонентский номер +79*. Согласно детализации вызовов, 01.10.2019 ему действительно поступил телефонный звонок от абонента +78* в 16:17.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации Федерального агентства связи абонентский номер +78* зарегистрирован за ООО «Новосистем».

Согласно сведениям, представленным ООО «Новосистем» (Оператор), абонентский номер +78127010757 **принадлежит**, в соответствии с договором об оказании услуг местной и внутризоновой телефонной связи, телематических услуг связи и услуг связи по передаче данных № ЕД15012928 от 14.08.2015 г, **ООО *** (Пользователь) (адрес местонахождения: *).

В соответствии с **п. 7.2.2.** Правил оказания услуг связи ООО «НОВОСИСТЕМ», являющихся приложением к Договору и его неотъемлемой частью, **Пользователь** обязан, пользоваться Услугами в соответствии с Правилами, с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации, в том числе установленных **ФЗ «О рекламе».**

Таким образом, отправителем телефонного звонка рекламного характера является ООО «Академик Пэйперс», который, при оказании услуг по рассылке SMS-

сообщений и (или) телефонных звонков пользователям, обязан иметь согласие пользователей на получении телефонных звонков, оформленное документально, т.е. письменное согласие, следовательно, ООО «Академик Пэйперс», является рекламодателем, которым нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно части 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что на абонентский номер М*. продолжают поступать звонки рекламного характера от абонента +78*, Комиссия считает выдачу предписания нецелесообразной.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу услуг по публикации в базе данных «Scopus» и «Web of Science», распространенную путем совершения телефонного звонка абоненту +79*, 01.10.2019 в 16:17, от абонента +78*, **ненадлежащей**, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушений требований законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме _____ года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии *

*

Члены комиссии

*