

МАОУ «СОШ № 4»

392001, Тамбовская область, г. Тамбов,  
ул. Ударная, д. 2

e-mail: school4-tambov@yandex.ru

ООО ЧОО «Патруль»

394088, г. Воронеж, ул. Бульвар Победы,  
д. 50б, оф. 1в

Тел./Факс: 8-4753-22621795

e-mail: patrol36@yandex.ru

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу № 068/07/3-855/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Резолютивная часть решения оглашена «24» декабря 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено «29» декабря 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

ведущий специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

в присутствии представителя **МАОУ «СОШ № 4» - <...>**,

в отсутствие представителя ООО ЧОО «Патруль», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Патруль» (ранее и далее – Заявитель) на действия **МАОУ «СОШ № 4»** (ранее и далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса **№ 32009783150**, в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

Заказчик **09.12.2020** опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг **www.zakupki.gov.ru** извещение **№ 32009783150** о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание охранных услуг для нужд муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4» (далее – Конкурс).

В соответствии с приказом Заказчика от **16.12.2020**, размещенным в ЕИС, рассматриваемая закупка отменена.

Заявитель, ознакомившись с условиями проведения конкурса, обратился с жалобой (вх. № 7508 от 16.12.2020) в антимонопольной орган. В жалобе

приведены следующие доводы:

1) заказчик не имеет права проводить данный конкурс в порядке, предусмотренном в форме открытого конкурса в неэлектронном (бумажном) виде;

2) в нарушение ч. 2 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ, раздела 3 положения о закупке заказчика, к конкурсной документации не приложен расчет и обоснование начальной (максимальной) цены договора;

3) заказчик в нарушение закона установил в конкурсной документации ряд недопустимых требований (заказчиком предусмотрено выполнение ряда услуг, которые не учтены при формировании начальной цены; отсутствует возможность изменения условий договора; не поименована услуга охраны, предусмотренная п.3 ч.3 ст.7 Закона об охране; подрядчику навязывается выполнение услуг по консультированию (п.4) и по обеспечению порядка (п.5), которые не предусмотрены техническим заданием;

4) договором предусматриваются мероприятия по обеспечению охранниками пожарной безопасности, что не входит в перечень охранных услуг, которые являются предметом договора;

5) заказчиком установлены незаконные требования к оказываемым услугам («находясь на посту держать руки в карманах, быть неопрятно одетым, обутым в сандалии, тапочки, грязную и непочиненную обувь», «носить ювелирные украшения, кроме обручальных колец и наручных часов»);

6) заказчиком предусмотрены требования о наличии на территории города Тамбова дежурной части подрядчика, что ограничивает возможность участия заявителя, диспетчерская служба которого находится в г. Воронеже;

7) заказчиком установлено требование, о предоставлении сведений о персонале участника закупки, представление которых нарушит ФЗ "О персональных данных", а не представление повлечет отклонение заявки участника.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы **закупки**, приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

Положение о закупке Заказчика опубликовано в ЕИС 28.12.2018 (далее – Положение о закупке).

1. Согласно ч. 2 ст. 3 Закона о закупках в данной норме предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурентные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Таким образом, Закон о закупках предусматривает право заказчиков предусмотреть возможность проведения закупки в неэлектронной форме. При этом, вопреки доводам Заявителя, данная норма законодательства не содержит указания на то, что Положение о закупке должно содержать перечень случаев, когда закупка может проводиться в неэлектронной форме.

В соответствии с пунктом 2 раздела 4 Главы 2 Положения о закупке Заказчика установлено, что конкурентные закупки осуществляются путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений, конкурентного отбора.

При этом, в соответствии с пунктом 7 раздела 4 Главы 2 Положения о закупке установлено, что закупки могут проводиться Заказчиком как в электронной форме, так и в «бумажной» форме.

Вместе с тем, пунктом 8 Положение о закупках Заказчика установлено, что не допускается использование "бумажной" формы при проведении конкурентных закупок, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации на основании пункта 2 части 8 статьи 3 Федерального закона N 223-ФЗ, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что рассматриваемая закупка проводилась не для субъектов малого и среднего предпринимательства.

С учетом изложенного, Комиссия не усматривает нарушений в выборе Заказчиком неэлектронной формы торгов.

2. Заявитель в обоснование довода о нарушении порядка публикации информации об обосновании начальной цены закупки ссылается на ч. 2 ст. 3

Закона о закупке, **раздел 3 Положения о закупке** заказчика.

Между тем, ч. 2 ст. 3 Закона о закупках не регулирует порядок обоснования начальной цены закупки и не устанавливает требования о публикации данных сведений.

Вместе с тем, **пунктом 2 раздела 3 главы 2 Положения о закупке** установлено, что расчет и обоснование НМЦ осуществляется заказчиком до размещения в единой информационной системе соответствующего извещения о закупке, а определение НМЦ в случае закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - до заключения соответствующего договора. Расчет НМЦ является неотъемлемой частью документации о закупке (извещения о закупке в случае отсутствия документации).

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что при НМЦ была определена путем выбора наименьшего ценового предложения полученного от потенциальных подрядчиков, которым ранее направлялись запросы с просьбой указать стоимость выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием.

Установлено, что Заказчиком, с учетом имеющихся лимитов выделенных на закупку охранных услуг из предложенных ценовых предложений, было выбрано наименьшее.

Однако, указанный расчет не был опубликован в ЕИС в составе конкурсной документации, как того требует Положение о закупках Заказчика.

Таким образом, Заказчиком нарушено требование п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, согласно которой при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом информационной открытости закупки.

3. Содержание довода заявителя относительно противоречий в документации носит неясный характер, что не позволяет определить, какие именно положения документации нарушают права заявителя, и почему это так. Из пояснений представителя заявителя можно сделать вывод, что основная претензия по данному доводу заключается в ненадлежащем указании заказчиком того, какие виды лицензируемых работ должен иметь подрядчик для оказания услуг, а также в том, что в предмет контракта включены не только работы по антитеррористической защищенности, но это не учтено в цене договора.

По этому поводу Комиссия отмечает следующее.

**Пунктом 2 раздела 2 Конкурсной документацией** установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке:

*«Заявка должна содержать согласие Участника на оказание услуги на*

условиях, предусмотренных конкурсной документацией (Форма № 2 Приложения № 2 к Конкурсной документации).

Пунктом 2 раздела 2 Конкурсной документации установлено требование для участников закупки негосударственной (частной) формы собственности:

*«копия лицензии на осуществление частной охранной деятельности с правом оказания следующих видов услуг, предусмотренных ст. 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона (для участников закупки, имеющих действующую лицензию, выданную в соответствии со ст. 3 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в редакции, действовавшей до 01.01.2015: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности».*

Приложением № 2 к конкурсной документации установлены требования к охранным услугам (пункт 2), а также требования к частной охранной организации (пункт 3), требования к частным охранникам (пункт 4), требования к группам быстрого реагирования (пункт 5).

Таким образом, Заказчиком установлены необходимые ему для оказания услуг требования.

Несогласие Заявителя с установленными требованиями и нежелание выполнять установленный объем работ за предусмотренную договором цену не является основанием для признания незаконными требований заказчика.

Кроме того, заявителем Комиссии не представлено доказательств несоответствия требований к специальной правоспособности участников закупки и предмета торгов. Комиссией такие несоответствия не установлены.

Также комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявителем при описании рассматриваемого довода жалобы не указана норма Закона о закупках и Положения о закупках Заказчика, которым бы противоречили установленные требования к предмету закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке,

которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При рассмотрении жалобы и анализе документации не установлены требования, которые были бы невыполнимы и ограничивали бы этим количество участников закупки.

4. Довод Заявителя о том, что договором предусматриваются мероприятия по обеспечению охранниками пожарной безопасности, что не входит в перечень охранных услуг, которые являются предметом договора, удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как сообщил Заказчик, спорные требования Технического задания и проекта договора установлены в соответствии с Приказом Минтруда России от 11.12.2015 N 1010н «Об утверждении профессионального стандарта «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций», согласно которому утвержден профессиональный стандарт «Работник по обеспечению охраны образовательных организаций».

Данный довод Заказчика нашел подтверждение.

Кроме того, как указано в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах», в соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

Установленные требования относятся в равной степени ко всем участникам закупки и не нарушают их права и законные интересы.

*Вместе с тем, требование, установленное п. 4.5.7 Технического задания о необходимости обеспечивать «соблюдение обучающимися, работниками, родителями и посетителями требований внутреннего распорядка, правил общественного порядка и пожарной безопасности», носит неясный характер (каким образом и в какой части охранник должен обеспечить соблюдение внутреннего распорядка организации третьими лицами), может иметь расширительное толкование и привести к ограничению конкуренции.*

С учетом изложенного, в данной части довод заявителя является обоснованным.

5. Довод Заявителя о незаконных и недопустимых требованиях к внешнему виду охранника признается необоснованным.

Положения Технического задания, содержащие требования к внешнему виду охранников, не превышают возможности охранной организации, не ограничивают конкуренцию и не требуют дополнительных затрат для исполнителя по договору.

Кроме того, Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 N 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» предусмотрено, что в ходе оказания охранных услуг работники частной охранной организации обеспечивают чистое и аккуратное ношение специальной форменной одежды.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает правомерными установленные требования к внешнему виду охранников, оказывающих услуги в образовательном учреждении, в котором предусмотрен деловой стиль одежды, как для преподавательского состава, так и для обучающихся.

Комиссия отмечает, что установление работодателем требований к внешнему виду наемных работников является широко распространённой практикой (dress code). Сами по себе требования к внешнему виду, установленные заказчиком, Комиссия не находит чрезмерными.

6. Довод Заявителя о необходимости наличия на территории города Тамбова дежурной части подрядчика, что ограничивает возможность участия заявителя, диспетчерская служба которого находится в г. Воронеже, признается необоснованным.

Заявителем оспаривается п. 3.1 Технического задания, в котором предусмотрено «Наличие на территории города Тамбова дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы для оперативного реагирования частной охранной организации в случае возникновения происшествий на объектах охраны, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также событий, имевших место в процессе несения дежурства, затрагивающих интересы Заказчика и влияющих, в той или иной степени, на безопасность его деятельности».

Между тем, из содержания конкурсной документации и пояснений Заказчика не следует, что данные требования являются требованием о наличии на территории г. Тамбова диспетчерской службы подрядчика, как на то указывает Заявитель жалобы.

Термин «дежурная часть» может быть истолкован различно. В целях устранения возможных противоречий Закон о закупках предусматривает возможность запроса разъяснений положений документации, что заявителем сделано не было.



Кроме того, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявителем в жалобе указано, что размещение поста возможно, но только после заключения договора, что и требуется по условиям конкурсной документации.

С учетом изложенных обстоятельств, Комиссия считает, что Заявителем не доказано ущемление его прав требованиям заказчика о наличии на территории г. Тамбова дежурной части подрядчика.

7. Довод Заявителя об ограничении заказчиком числа участников закупки путем установления незаконных требований к документам, подтверждающим опыт участника, признается обоснованным.

Согласно пункту 3 раздела 2 конкурсной документации в заявке на участие в конкурсе участник закупки должен описать оказываемую услугу, которая является предметом закупки, в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к проекту договора), в т.ч.

*«предложения участника по нестоимостным критериям оценки заявок с приложением подтверждающих документов, указанных в п.17 настоящей Конкурсной документации (Форма №4 Приложения №2 к Конкурсной документации)».*

Кроме того, в соответствии с п. 17 конкурсной документации участник конкурса представляет в составе заявки на участие в конкурсе следующие документы:

*«1. Наличие специальных средств, используемых в частной охранной деятельности в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», а именно палок (дубинок) резиновых, наручников, аэрозольных веществ раздражающего действия.*

*2. Наличие технических средств и средств связи используемых в частной охранной деятельности, а именно портативных (ручных) металлодетекторов, портативных раций и (или) мобильных телефонов.*

*3. Наличие автотранспортных средств для групп быстрого реагирования.*

Подтверждается:

*1. Предоставлением балансовых справок о наличии специальных средств, либо копий приходных ордеров о принятии к учету специальных средств или копий ведомостей о передаче в эксплуатацию специальных средств и (или) договоров аренды.*

*2. Предоставлением балансовых справок о наличии технических средств и средств связи, либо копий приходных ордеров о принятии к учету технических средств и средств связи или копий ведомостей о передаче в эксплуатацию*

технических средств и средств связи и (или) договоров аренды.

3. Предоставлением копий ПТС автомобилей, находящихся в собственности охранной организации, либо копиями договоров аренды автомобилей».

При этом, в соответствии с пунктом 22 Положения о закупках Заказчика установлено, что комиссия вправе отказать участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в следующих случаях:

1) непредоставление документов и информации, предусмотренной конкурсной документацией, или предоставление недостоверной информации;

2) несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным конкурсной документацией;

3) несоответствие заявки на участие в открытом конкурсе требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в конкурсной документации;

4) несоответствия участника закупки требованиям, установленным конкурсной документацией;

5) непоступление до даты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на счет, который указан Заказчиком в конкурсной документации, денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе в случае, если участником закупки в составе заявки на участие в открытом конкурсе представлены документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе.

Таким образом, непредставление участником закупки сведений наличия **о специальных средствах, технических средствах, автомобилях влечет отклонение заявки участника.**

В тоже время, согласно п. 17 конкурсной документации "при отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе сведений об опыте оказания услуг либо при отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе подтверждающих наличие опыта документов, такой заявке присваивается по данному показателю 0 баллов".

В данном случае, налицо противоречие требований Положения о закупке, которые предполагают отклонение заявки, в которой отсутствуют какие-либо предусмотренные документацией документы, а с другой – конкурсная документация предусматривает оценку таких заявок, что является явным противоречием.

Кроме того, опыт участника закупки является критерием оценки заявок на участие в торгах и его отсутствие не должно являться основанием для

отклонения заявок, однако Заказчиком в конкурсную документацию включены положения о представлении сведений об опыте в безусловном порядке (а не при наличии).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Включение в конкурсную документацию требований к содержанию заявки, предполагающих обязательное наличие у участника закупки опыта влечет нарушение указанной нормы, поскольку является необоснованным ограничением конкуренции и создает дискриминационные условия для участия в закупке.

Комиссией установлено, что рассматриваемая закупка отменена заказчиком, в связи с чем, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Патруль» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

К.И. Мурзин

А.А. Абанкин

исп. Абанкин А.А. (4752) 72-93-54