

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 03-05/30-2011**

**Резолютивная часть оглашена «23» мая 2011 года**  
**Решение в полном объеме изготовлено «23» мая 2011 года**

**«23» мая 2011 года**

**г. Архангельск**

Комиссия Архангельского Управления Федеральной антимонопольной службы России (далее по тексту – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии	- Гниденко Л.М.	заместитель руководителя Архангельского УФАС России
Члены Комиссии:	- Шестакова Н.М.	ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства Архангельского УФАС России
	- Синебрюхова Л.И.	старший специалист 1 разряда отдела контроля рекламного законодательства Архангельского УФАС России

рассмотрев дело № 03-05/30-2011, возбужденное по заявлению гражданина Шепелева Евгения Александровича от 14.01.2011 (входящий № 201 от 14.01.2011) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Симба» (киоск на автобусной остановке по адресу: г. Архангельск, ул. Гагарина, д. 25) по признакам нарушения требований п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 22 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») при размещении снаружи в оконных проемах киоска, расположенного на автобусной остановке дома 25 по ул. Гагарина в г. Архангельске, рекламы пива «Старый мельник», «Балтика Кулер», «Heineken», «MartyRay», «Blazer» на расстоянии менее 100 метров до здания учебного корпуса ПГУ им. М.В. Ломоносова (г. Архангельск, ул. Бадигина, д. 3) и без сопровождения предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в присутствии:

- Казнина Александра Сергеевича – представитель ООО «Симба» по доверенности от 04.05.2011;

**в отсутствии:**

- законного представителя ООО «Симба», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 03-05/30-2011, в заседание Комиссии не явился, для участия в рассмотрении дела № 03-05/30-2011 направил представителя по доверенности от 04.05.2011 Казнина Александра Сергеевича, ходатайств не заявлял. В соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508), дело № 03-05/30-2011 рассмотрено в его отсутствие;
- заинтересованного лица – заявителя - гражданина Шепелева Евгения Александровича, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 03-05/30-2011, в заседание Комиссии не явился, представителей для участия в рассмотрении дела № 03-05/30-2011 не направил, ходатайств не заявлял. В соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508), дело № 03-05/30-2011 рассмотрено в его отсутствие;

Лицам, участвующим в деле № 03-05/30-2011, разъяснены права, предусмотренные п. 25 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508).

**УСТАНОВИЛА:**

В Архангельское УФАС России поступило заявление (входящий № 201 от 14.01.2011) от гражданина Шепелева Евгения Александровича с сообщением о том, что снаружи в оконных проемах киоска (принадлежит ООО «Симба»), расположенного на автобусной остановке по адресу: г. Архангельск, ул. Гагарина, д. 25, размещена реклама пива следующих марок: «Старый мельник», «Балтика Кулер», «Heineken», «MartyRay», «Blazer», по мнению заявителя, с признаками нарушения п. 6 ч. 2 ст. 22 и ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. При этом в качестве товара рассматриваются также работы и услуги.

Рассматриваемая реклама распространена на плакатах, обращена к неопределенному кругу лиц, находящемуся вне помещения киоска, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования - к обозначенным наименованиям пива, формирует и поддерживает интерес к объекту рекламирования, т.е. отвечает законодательному определению рекламы, приведенному в п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

Согласно ч. 11 ст. 5 ФЗ «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 22 ФЗ «О рекламе» реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

Согласно ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе» реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Письмом от 18.02.2011 № 813/043-09 (входящий № 1067 от 22.02.2011) департамент градостроительства мэрии г. Архангельска сообщил, что расстояние по прямой от здания киоска (г. Архангельск, ул. Гагарина, д. 25), принадлежащего ООО «Симба», до здания учебного корпуса ПГУ им. М.В. Ломоносова (г. Архангельск, ул. Бадигина, д. 3) составляет 85 (Восемьдесят пять) метров. Таким образом, при распространении рассматриваемой рекламы не соблюдены требования п. 6 ч. 2 ст. 22 ФЗ «О рекламе», поскольку рассматриваемая реклама распространяется на расстоянии менее чем сто метров от учреждения образования. Кроме того, при распространении рассматриваемой рекламы не соблюдены требования ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе», а именно не сопровождается предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

В рассматриваемом случае имеет место реклама, не отвечающая требованиям п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с п. 4 ст. 3 и ст. 5 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей и не допускается.

Согласно ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных п. 6 ч. 2 ст. 22 и ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе».

Рекламодателем рассматриваемой рекламы в силу п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе», то есть лицом, осуществившим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, является ООО «Симба».

В соответствии с ч. 4 ст. 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представителем ООО «Симба» по доверенности от 04.05.2011 Казниным А.С. в заседание Комиссии Архангельского УФАС России по рассмотрению дела № 03-05/30-2011 от 23.05.2011 представлены доказательства об устранении нарушений п. 6 ч. 2 и ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе» в добровольном порядке.

В связи с чем и на основании п. 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508) Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению дела № 03-05/30-2011 считает, что в данном случае выдача предписания нецелесообразно.

Руководствуясь статьями 33, 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 37 – 43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508), Комиссия Архангельского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

**1.** Признать размещенную снаружи в оконных проемах киоска, расположенного на автобусной остановке дома 25 по ул. Гагарина в г. Архангельске, рекламу пива «Старый мельник», «Балика Кулер», «Heineken», «MartyRay», «Blazer» на расстоянии менее 100 метров до здания учебного корпуса ПГУ им. М.В. Ломоносова (г. Архангельск, ул. Бадигина, д. 3) и без сопровождения предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе».

**2.** Признать рекламодателя – ООО «Симба» нарушившим требования п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе».

**3.** Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*В соответствии с частями 1, 2 ст. 37 ФЗ «О рекламе» решение, предписание антимонопольного органа могут быть оспорены в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения, выдачи предписания.*

*Поддача заявления о признании недействительным решения, предписания антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, предписания, если судом или арбитражным судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения, предписания.*