

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20726/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Си Эс Групп» (далее также - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий. № 405-20 (реестровый № 32009526149, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой заявки ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» по критерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В отношении первого довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Ранее в рамках дела № 077/07/00-18506/2020 02.11.2020 была рассмотрена жалоба ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме № 32009526240 на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий. По результатам рассмотрения жалобы было принято решение о признании жалобы ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» обоснованной, а также вынесено предписание об отмене и повторном рассмотрении результатов конкурса в электронной форме.

Заказчик во исполнение решения и предписания УФАС г. Москвы по делу № 077/07/00-18506/2020, 12.11.2020 г. утвердил Протокол № 7805/698 подведения итогов конкурса в электронной форме № 32009526240 на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий.

В связи с вышеизложенным, Комиссия учитывает, что Заказчик при подведении итогов рассматриваемого конкурса руководствовался решением и предписанием по делу № 077/07/00-18506/2020 от 02.11.2020, в связи с чем в отношении предписанных ему действий по пересмотру итогов Закупки Комиссия приняла решение признать жалобу необоснованной.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении определенных баллов участникам Закупки. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку победителя Закупки в соответствии с требованиями Документации и выданного ему предписания. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в связи с оценкой заявки Победителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Управление обращает внимание, что действующим антимонопольным законодательством Российской Федерации, регулирующим вопросы рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, не предусмотрен порядок пересмотра вынесенных антимонопольным органом ненормативных правовых актов.

Ввиду изложенного в силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Также Заявитель указывает, что ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» не является участником СМП.

Согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках предусматривается возможность участия в закупке нескольких физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки или нескольких индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Более того, Президиум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 указал, что в случае подачи заявки коллективным участником требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

При этом заявка ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» является коллективной, что подтверждается документально.

Вместе с тем, Заявитель не представил неопровержимых доказательств того, что ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» не является членом СМП.

В связи с изложенным, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявитель также указывает, что ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» согласно выписке из ЕГРЮЛ не имеет опыт работы в сфере оказания клининговых услуг, так как даже ОКВЭД у данной организации на предоставлении таких услуг не открыт.

Относительно отсутствия в ЕГРЮЛ сведений об осуществлении победителем соответствующего предмету Закупки вида деятельности Комиссия отмечает следующее.

Общество с ограниченной ответственностью может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом, если это не противоречит предмету и целям деятельности, определенно ограниченным уставом общества (п. 1 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), п. 2 ст. 2 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», (далее - Закон об ООО).

Перечень сведений, которые обязательно должны содержаться в уставе общества, предусмотрен п. 2 ст. 12 Закона об ООО. Виды деятельности в этом перечне не упомянуты.

Вместе с тем устав общества может содержать иные положения, помимо предусмотренных п. 2 ст. 12 Закона об ООО, не противоречащие Закону об ООО и иным федеральным законам. Поэтому внесение в устав сведений о видах деятельности является правом, а не обязанностью общества. При этом ответственности за невнесение в устав общества сведений о видах осуществляемой деятельности законодательством не предусмотрено. Вне зависимости от того, указан ли конкретный вид деятельности в уставе общества и внесен ли он в ЕГРЮЛ, общество вправе осуществлять этот вид деятельности, если это не противоречит закону либо уставу общества (постановления Арбитражного

суда Западно-Сибирского округа от 7 июля 2015 г. № Ф04-20762/15 по делу № А27-11510/2014, ФАС Московского округа от 18.12.2008 № КА-А41/11919-08, ФАС Центрального округа от 14 января 2010 г. по делу № А09-1697/2009, ФАС Северо-Кавказского округа от 26.10.2009 № А53-27009/2008-С5-34).

Лишь в том случае, когда общество в добровольном порядке ограничило в уставе предмет и цели своей деятельности и новый вид деятельности общества противоречит этому предмету и целям, оно не вправе осуществлять новый вид деятельности, противоречащий этому предмету и целям, до внесения соответствующих изменений в устав. В рассматриваемой ситуации, как следует из вопроса, устав общества содержит открытый перечень видов деятельности, которые может осуществлять организация. Следовательно, вносить изменения в устав в связи с изменением перечня осуществляемых видов деятельности победителю не требуется.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя о том, что выписка из ЕГРЮЛ ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» не содержит сведений о соответствующем коде ОКВЭД, что лишает общества права заниматься соответствующим видом деятельности не находит своего подтверждения.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела неопровержимых и однозначных доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» не оказывает услуги по уборке зданий и прилегающих территорий, не представлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер признания ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» победителем Закупки в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами проведенной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Таким образом, указанные доводы жалобы Заявителя не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в случае несогласия.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Си Эс Групп» (ИНН 7736252923, ОГРН 1157746858268) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН:7728073720, ОГРН:1027739189323) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 26.11.2020 № ЕО/67131/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.