

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-527/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Издательство «Открытые системы»: <...>

от АО «ВДНХ»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Издательство «Открытые системы» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО «ВДНХ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке и печати издания «Подарочная книга, посвященная 80-летию ВДНХ» (реестровый № 31907688738) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке его заявки с нарушением порядка, установленного Закупочной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату

размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 25.01.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 8 763 334,00 руб. размещено на Официальном сайте 27.03.2019.

Из протокола оценки заявок и подведения итогов Закупки от 15.04.2019 № 31907688738-04 следует, что заявке Общества по критерию «Квалификация участника закупки» присвоено 19,22 баллов. По итогу заявка Общества в результате суммы присвоенных баллов по всем критериям заняла второе место.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки заявок, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 13 Информационной карты Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок на участие в Закупке:

| № п/п | Наименование | Максимальное количество баллов | Значимость критерия оценки, | Коэффициент значимости критерия оценки |
|-------|--------------|--------------------------------|-----------------------------|--|
|-------|--------------|--------------------------------|-----------------------------|--|

|      | критерия                              |     | %    |      |
|------|---------------------------------------|-----|------|------|
| 1.   | Стоимостные критерии оценки заявок:   |     |      |      |
| 1.1. | Цена договора                         | 100 | 50   | 0,50 |
|      | Нестоимостные критерии оценки заявок: |     |      |      |
| 2.   | Квалификация участников закупки       | 100 | 35   | 0,35 |
| 2.1. | (С1)                                  | 100 | 50   | 0,5  |
| 2.2. | (С2)                                  | 100 | 50   | 0,5  |
| 3.   | Качество оказания услуг               | 100 | 0,15 | 0,15 |
| 3.1. | (К1)                                  | 100 | 100  | 1,0  |

Порядок оценки и сопоставления заявок закреплен в Приложении 2 к Информационной карте (далее — Порядок оценки).

Заявителем оспаривается оценка по подкритерию С2 «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)». По мнению Заявителя, при оценке его заявки Заказчик неправомерно не засчитал трех сотрудников (дизайнера, специалиста по производству и менеджера проекта), на которых в составе заявки были представлены копии трудовых книжек. Данный факт существенно повлиял на результаты Закупки, так как, если бы Заказчик зачел спорные документы, заявка Общества заняла бы первое место.

Согласно Порядку оценки по спорному подкритерию Заказчиком будет оцениваться количество и квалификация сотрудников. Квалификация должна быть подтверждена предоставлением в совокупности копий дипломов об образовании (повышение квалификации) привлекаемого специалиста и трудовыми договорами или договорами ГПХ, подтверждающими возможность задействовать требуемых специалистов.

Данные специалисты подтверждаются копиями дипломов и трудовыми договорами/договорами ГПХ:

- Дизайнер (графический дизайн) по специализации «Дизайн» - 20 баллов;
- Верстальщик по специализации «Компьютерная графика и верстка» – 20 баллов;
- Полиграфист-технолог/специалист (по производству) по специализации «Инженер-технолог полиграфического производства» – 20 баллов;
- Корректор/редактор по специализации «Филолог» – 20 баллов;
- Менеджер проекта по специализации «Менеджмент», «Управление проектами»

или «Экономика и управление на предприятии» - 20 баллов.

При наличии всех выше перечисленных специалистов Участнику присваивается – 100 баллов. При наличии каких-то определенных специалистов из выше перечисленных данных Участнику присваиваются баллы путем сложения в соответствии с определенным значением конкретного специалиста.

Для получения итогового значения по данному показателю, баллы, присужденные конкретному Участнику умножаются на значимость показателя.

В случае не предоставления в составе заявки Участником копий дипломов на привлеченных специалистов и трудовых договоров или договоров ГПХ, подтверждающих квалификацию, для оказания данных видов услуг, по данному показателю участнику будет присвоено – 0 баллов.

Представитель Заказчика пояснил, что в составе заявки Общества были представлены документы на 6 специалистов, при этом на дизайнера, специалиста по производству и менеджера проекта были представлены копии трудовых книжек и документы об образовании. На остальных же сотрудников представлены договоры об оказании услуг и документы, подтверждающие их квалификацию согласно требованиям Закупочной документации.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что в составе заявки на штатных сотрудников были представлены трудовые книжки, а не трудовые договоры в связи с требованиями законодателя о соблюдении норм Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». Проанализировав Закупочную документацию Заявитель не обнаружил в ней порядок обработки персональных данных, а также обязанность Заказчика по соблюдению конфиденциальности указанных в заявке сведений как оператора персональных данных. На основании изложенного, Заявителем был сделан вывод о возможности представление иных документов, подтверждающих соответствие требованиям Порядка оценки по оспариваемому подкритерию.

Комиссия оценивает доводы Заявителя как несостоятельным ввиду того, что доводы Заявителя фактически сводятся к обжалованию требований документации, обжалование положений которой подлежали до окончания подачи заявок на участие в конкурентной процедуре. Между тем Заявитель положения Закупочной документации в установленный законом срок не обжаловал, следовательно, Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно согласился с условиями Закупочной документации, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства.

В соответствии с пункте 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Заказчик, соблюдая указанный принцип не мог принять к оценке документы, не предусмотренные Закупочной документацией. В противном случае им был бы нарушен принцип равноправия участников закупочной процедуры, так как иные участники, соблюдая требования Закупочной документации, представили запрашиваемые документы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав выступления сторон, приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушение порядка оценки, установленного Закупочной документацией и требований законодательства в сфере закупок и признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Издательство «Открытые системы» (ОГРН: 5147746298090, ИНН: 9715004017) на действия АО «ВДНХ» (ОГРН: 1027700008874, ИНН: 7717037582) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.04.2019 № ПО/21169/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.