

## РЕШЕНИЕ по делам №№ 05-03-13/Т18, 05-03-13/Т19

11 апреля 2013 года  
Мурманск

город

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Комиссия Мурманского УФАС)

при участии представителей заказчика - Государственного областного унитарного предприятия «Учебно-спортивный центр» комитета по физической культуре и спорту Мурманской области: <П...> (по доверенности от 21.12.2012 №41), <Д...> (по доверенности от 03.04.2013 №8);

представителя заявителя – ОАО «Строительная компания «Агростроймонтаж» - <З...> (по доверенности от 04.04.2013 №339);

представителя ОАО «Мурманскпромстрой» <О...> (по доверенности от 04.04.2013 б/н);

без участия представителей ООО «Тетра А» (уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобы ООО «Тетра А» и ОАО «Строительная компания Агростроймонтаж» на действия Государственного областного унитарного предприятия «Учебно-спортивный центр» комитета по физической культуре и спорту Мурманской области и закупочной комиссии заказчика при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта «Легкоатлетический манеж в городе Мурманске»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 03.04.2013 года обратилось ОАО «Строительная компания «Агростроймонтаж» и 09.04.2013 года обратилось ООО «Тетра-А» с жалобами на действия Государственного областного унитарного предприятия «Учебно-спортивный центр» комитета по физической культуре и спорту Мурманской области (далее – Заказчик, ГОУП «УСЦ») и закупочной комиссии заказчика при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта «Легкоатлетический манеж в городе Мурманске» (далее – Открытый конкурс).

Из существа жалобы ООО «Тетра А» следует, что общество обжалует результаты оценки и сопоставления заявок, поданных для участия в Открытом конкурсе.

Так, в соответствии с протоколом открытого конкурса от 01.04.2013 года №31300183170-03 в результате оценки и сопоставления заявок ООО «Тетра А» присвоен третий номер с результатом оценки 47.80 баллов, победителем открытого конкурса признано ОАО «Мурманскпромстрой» с результатом 56.02 балла, второе место получило ЗАО «Центргазстрой» с результатом оценки 51.00 баллов.

ООО «Тетра А» ссылается на то, что в составе заявки обществом приложен сертификат соответствия системы управления охраной и безопасностью труда применительно к выполнению работ и оказания услуг согласно отрасли по сертификации ГОСТ 12.0.230-2007, однако в итоговом протоколе оценки заявок указано, что данный сертификат в заявке ООО «Тетра А» отсутствовал, в связи с чем обществу присвоен более низкий рейтинг.

ООО «Тетра А», помимо этого, указывает, что обществом в составе заявки представлена лицензия МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, ремонту и обслуживанию средств безопасности зданий и сооружений, вместе с тем, данная лицензия не была учтена комиссией при проведении оценки заявок.

Заявитель просит проверить законность проведения торгов и итоговой оценки заявок участников открытого конкурса.

ОАО «Строительная компания Агростроймонтаж» в поданной жалобе ссылается на незаконность действий комиссии заказчика в части отклонения заявки общества по причине не представления следующих документов: копии изменений к Уставу, в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, документа (его копии), подтверждающего внесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, в соответствии с частью 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса.

На заседании комиссии Мурманского УФАС, представитель заявителя пояснил, что в заявке ОАО «Строительная компания Агростроймонтаж» действительно отсутствовали вышеназванные документы, однако причины, по которым обществу было отказано в допуске к участию в конкурсе являются формальными, не влияющими на обоснованный выбор победителя торгов.

Заявитель указывает, что в документации отсутствует требование о соответствии данных ЕГРЮЛ и учредительных документов. Также заявитель оспаривает необходимость предоставления в составе заявки документа, подтверждающего внесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, поскольку получение допуска СРО к проведению определенного вида строительных работ, возможно только после оплаты взноса в фонд данной саморегулируемой организации.

Заявитель просит признать действия закупочной комиссии незаконными.

Заказчиком – ГОУП «Учебно-спортивный центр» представлены письменные возражения по существу доводов жалобы ОАО «Строительная компания АСМ».

Из представленных возражений следует, что подпунктом «г» пункта 8.2 Положения о закупках для нужд ГОУП «УСЦ» установлено, что заявка на участие в закупке должна содержать копии учредительных документов (для юридических лиц).

В составе конкурсной заявки ОАО «Строительная компания АСМ» представлен устав в новой редакции от 17.05.2002, выписка из ЕГРЮЛ от 25.03.2013 года. На основании представленной выписки из ЕГРЮЛ закупочная комиссия ГОУП «УСЦ» установила, что 23.03.2004 (пункты 280-323, порядковый №4) и 20.05.2010 (пункты 454-500, порядковый №13) были зарегистрированы изменения в учредительные документы (устав) ОАО «Строительная компания АСМ». Однако, копии данных изменений в составе конкурсной заявки ОАО «Строительная компания АСМ» представлены не были.

Таким образом, обществом в составе конкурсной заявки не был представлен учредительный документ (устав) в полном объеме, в редакции, действующей на дату подачи конкурсной заявки.

Согласно подпункту 5 пункта 1.4 раздела 1.3 конкурсной документации в состав заявки на участие в торгах должен входить документ, подтверждающий внесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частью 7 статьи 55.16 градостроительного кодекса РФ.

ОАО «Строительная компания «АСМ» в пункте 28 описи документов к конкурсной заявке указало, что обществом прилагается вышеназванный документ – платежное поручение №49 от 10.01.2013 на сумму 24000 рублей. В составе

конкурсной заявки данное платежное поручение имеется. Как следует из назначения платежа, указанного в платежном поручении №49 от 10.01.2013 сумма 24000, уплаченная ОАО «Строительная компания «АСМ» является членским взносом за 1 квартал 2013 года.

Таким образом, общество не только не представило документ, подтверждающий внесение взноса в компенсационный фонд СРО, определенный конкурсной документацией, но и указало в конкурсной документации (описи) недостоверные данные относительно представленного им платежного поручения.

ГОУП «УСЦ» в представленных возражениях, указывает, что закупочная комиссия заказчика не допустила до участия в конкурсе ОАО «Строительная компания «АСМ» по причине непредставления определенного конкурсной документацией документа, подтверждающего внесение взноса в компенсационный СРО.

ГОУП «УСЦ» просит отказать в удовлетворении жалобы ОАО «Строительная компания «АСМ».

ОАО «Мурманскпромстрой» также представило возражения относительно доводов жалобы ОАО «Строительная компания «АСМ».

Комиссия Мурманского УФАС, выслушав доводы ОАО «Строительная компания «АСМ», возражения ГОУП «УСЦ» и ОАО «Мурманскпромстрой», приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что извещение о проведении Открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта «Легкоатлетический манеж в городе Мурманске» размещено на официальном сайте в сети «Интернет».

**Заказчик:** Государственное областное унитарное предприятие «Учебно-спортивный центр» комитета по физической культуре и спорту Мурманской области.

**Начальная (максимальная) цена договора:** 404 380 000,00 (Четыреста четыре миллиона триста восемьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с подпунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011

г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными [корпорациями](#), государственными [компаниями](#), [субъектами](#) естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, **государственными унитарными предприятиями**, муниципальными унитарными предприятиями, автономными [учреждениями](#), а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, Государственное областное унитарное предприятие «Учебно-спортивный центр» Комитета по физической культуре и спорту Мурманской области осуществляет закупки товаров, работ и услуг в соответствии с Законом о закупках.

Согласно с частью 9 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Частью 10 вышеназванной статьи регламентировано, что участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без

применения положений Федерального [закона](#) от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Комиссия Мурманского УФАС проанализировав доводы жалоб ООО «Тетра А» и ОАО «Строительная компания Агростроймонтаж» приходит к нижеследующим выводам.

ООО «Тетра А» в поданной жалобе обжалует результаты оценки и сопоставления заявок, поданных для участия в Открытом конкурсе.

ОАО «Строительная компания Агростроймонтаж» ссылается на незаконность действий комиссии заказчика в части отклонения заявки общества, а также оспаривает необходимость предоставления в составе заявки документа, подтверждающего внесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Исходя из толкования части 10 статьи 3 Закона о размещении заказов и анализа доводов заявителей, можно резюмировать, что рассмотрению подлежат только доводы ОАО «Строительная компания Агростроймонтаж» в части незаконности установления требования о предоставлении документа, подтверждающего внесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Таким образом, рассмотрение по существу жалобы ОАО «Строительная компания Агростроймонтаж» в части отклонения заявки общества и жалобы ООО «Тетра А» в части нарушения комиссией порядка оценки заявок не входит в компетенцию Комиссии Мурманского УФАС.

По существу законности установления ГОУП «Учебно-спортивный центр» Комитета по физической культуре и спорту Мурманской области требования о предоставлении в составе заявки документа, подтверждающего внесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, установлено нижеследующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными

правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Частью 2 вышеназванной статьи установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

17 января 2013 года врио генерального директора <П...> утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд Государственного областного унитарного предприятия «Учебно-спортивный центр» комитета по физической культуре и спорту Мурманской области в редакции № 3 (далее – положение о закупках).

В силу пункта 7.1 Положения о закупках закупочная документация утверждается заказчиком (руководителем предприятия) и включает в себя, в частности, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Перечень сведений, содержащийся в документации о закупке, может быть расширен по усмотрению заказчика, в том числе, в зависимости от проводимого способа закупки.

Конкурсная документация к открытому конкурсу на выполнение работ по строительству объекта «Легкоатлетический манеж в г. Мурманске» утверждена генеральным директором Государственного областного унитарного предприятия «Учебно-спортивный центр» <М...> и 07.03.2013 размещена на официальном сайте.

Согласно подпункту 5 пункта 1.4 раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации в состав заявки на участие в конкурсе должен входить документ (его копия), подтверждающий внесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частью 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса.

Комиссия Мурманского УФАС, приходит к выводу, что данное требование было предусмотрено конкурсной документацией. Жалоба ОАО «Строительная компания Агростроймонтаж» признается необоснованной.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»  
Комиссия Мурманского УФАС,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ОАО «Строительная компания Агростроймонтаж» на действия Государственного областного унитарного предприятия «Учебно-спортивный центр» комитета по физической культуре и спорту Мурманской области в части установления требования о предоставлении документа, подтверждающего внесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации необоснованной.
2. Жалобы ОАО «Строительная компания Агростроймонтаж» в части отклонения заявки общества и жалобы ООО «Тетра А» в части нарушения комиссией порядка оценки заявок не рассматривать ввиду отсутствия у Комиссии Мурманского УФАС соответствующих полномочий.

Резолютивная часть решения оглашена 11 апреля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 апреля 2013 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.