

Генеральному директору

ЗАО «КрасКон»

<...>

Прокуратура Центрального
района города Красноярска

г. Красноярск, 660049

ул. Урицкого, 117

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу №А394-14.42/15 об административном правонарушении

21 апреля 2015 года
Красноярск

г.

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Е.Л., рассмотрев дело №А394-14.42/15 о совершении генеральным директором ЗАО «КрасКон» <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В рамках осуществления государственного контроля за соблюдением требований законодательства РФ, на основании поручения Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокуратурой Центрального района города Красноярска 27.02.2015 проведена внеплановая проверка в отношении ЗАО «КрасКон» на предмет соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В результате проверки установлено следующее.

ЗАО «Краскон» является хозяйствующим субъектом, осуществляющими оптовую торговлю товарами для последующей их реализации в розницу.

При проведении проверки ЗАО «Краскон» было установлено, что указанный хозяйствующий субъект осуществляет реализацию кондитерских изделий, макаронных изделий и пр.

Кондитерские изделия ЗАО «Краскон» реализует, в том числе, ООО «Лента» по договору поставки № С-17548 от 25.11.2013, в соответствии с которым в разделе «термины и понятия» указано, что скидкой следует считать уменьшение Цены Товара, производимое в согласованных Сторонами случаях (например, при проведении Акций), порядке и размерах. Скидка предоставляется путем уменьшения Цены каждой единицы Товара до момента передачи Товара Покупателю. Цена Товара отражается в товаросопроводительных документах с учетом скидки.

Пунктом 2.1 договора поставки № С-17548 от 25.11.2013 определено, что цена Товара определяется на момент направления заказа Покупателем Поставщику в соответствии с согласованными прейскурантом и иными договоренностями Сторон, в т.ч. представленными скидками, Картами ввода Товара и т.д.

Федеральный закон от 28.12.2009 года «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» регулирует отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности.

Статьей 2 Федерального закона от 28.12.2009 года «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» дано понятие оптовая торговля - вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в предпринимательской деятельности (в том числе для перепродажи) или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 4 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 года «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» определено, что соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров может предусматриваться включение в его цену вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров. Размер указанного вознаграждения подлежит согласованию сторонами этого договора, включению в его цену и не учитывается при определении цены продовольственных товаров. Размер вознаграждения не может превышать десять процентов от цены приобретенных продовольственных товаров.

Пунктом 6 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 года «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» установлено, что включение в цену договора поставки

продовольственных товаров иных видов вознаграждения за исполнение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, условий этого договора и (или) его изменение не допускаются.

Скидка - одно из условий сделки, определяющее размер возможного уменьшения базисной цены товара, указанной в договоре о сделке. Величина скидки зависит от вида сделки, объема продаж.

[Закон](#) о торговле устанавливает, что включение в цену договора поставки продовольственных товаров иных видов вознаграждения за исполнение торговой сетью условий этого договора и (или) его изменение не допускаются. Поскольку любое вознаграждение представляет собой встречное предоставление за исполнение определенной обязанности, передачу товара, выполнение работы или оказание услуг, [Закон](#) о торговле запрещает какие-либо иные выплаты, кроме вознаграждения, осуществляемые в обмен на определенные действия торговой сети в рамках исполнения договора поставки. Соответственно все скидки, премии, бонусы и т.п., изменяющие цену товара, также запрещено обуславливать каким-либо встречным предоставлением. В противном случае они приобретают характер вознаграждения, а их выплата автоматически нарушает [Закон](#) о торговле.

Таким образом, Законом предусмотрено предоставление вознаграждения (скидки), однако размер вознаграждения (скидки) не должен учитываться при определении цены продовольственных товаров.

Учитывая изложенное, возможность обусловить выплату вознаграждения не только приобретением определенного количества товара, но и иным условием, не допускается. В противном случае меняется основание для выплаты вознаграждения, а любые иные основания, кроме приобретения определенного количества товаров, [Законом](#) о торговле запрещены.

Однако, исходя из условий п. 2.1 договора поставки № С-17548 от 25.11.2013 цена товаров, поставляемых ЗАО «КрасКон» в ООО «Лента», устанавливается в соответствии с представленными скидками, т.е. возможная скидка учитывается при определении цены товаров.

Таким образом, предусмотренная система ценообразования (в соответствии с представленными скидками) ЗАО «КрасКон» нарушает требования пунктов 4, 6 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 года "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

В частности, вышеизложенные обстоятельства подтверждаются нижеследующим.

Приложением № 3 к договору поставки № С-17548 от 25.11.2013 установлены цены для ООО «Лента» на период действия с 09.02.2015, в соответствии с которым цена конфет «Машка в ромашках», «Краскоша любимый», «Краскоша вечерком», «Краскоша забавный», «Краскоша любит загадки» за 1 кг. составляет 149,92 руб. без НДС, соответственно - 176,91 руб. с НДС.

Однако в соответствии с прайс-листом ЗАО «КрасКон» от 14.01.2015, действующим на момент установления цены для ООО «Лента» с 09.02.2015, цена конфет с НДС составляет:

- «Машка в ромашках» 182,4 руб.;

- «Краскоша любимый» - 194 руб.;
- «Краскоша вечерком» - 218,3 руб.;
- «Краскоша забавный» - 179,5 руб.;
- «Краскоша любит загадки» - 192,5 руб.

Кроме того, в соответствии со счетом-фактурой № 1/000027047 от 29.12.2014, ЗАО «КрасКон» поставлено для ООО «Лента», в частности, следующие наименования изделий (цена с НДС):

- Зефир Ванильный 0,4 фас – 58,81 руб. за ед.;
- конфеты Багира 0,2 фас – 55,01 руб. за ед.;
- конфеты «Краскоша вечерком» 1 кг. – 143,61 руб.;
- конфеты «Краскоша забавный» 1 кг. 143,61 руб.;
- конфеты «Краскоша любимый» 1 кг. – 143,61 руб.;
- конфеты «Краскоша любит загадки» 1 кг. – 143,61 руб.;
- конфеты «Машка в ромашках» 1 кг. - 143,61 руб.;
- конфеты «Краскоша на балу» 0,2 фас – 46,71 руб.

Однако в соответствии с прайс-листом ЗАО «КрасКон» от 20.10.2014, действующим на момент выставления ЗАО «КрасКон» счета-фактуры № 1/000027047 от 29.12.2014 ООО «Лента», цена конфет с НДС составляет:

- Зефир Ванильный 0,4 фас – 61,7 руб. за ед.;
- конфеты Багира 0,2 фас – 57,8 руб. за ед.;
- конфеты «Краскоша вечерком» 1 кг. – 186,1 руб.;
- конфеты «Краскоша забавный» 1 кг. 153 руб.;
- конфеты «Краскоша любимый» 1 кг. – 165,4 руб.;
- конфеты «Краскоша любит загадки» 1 кг. – 164,1 руб.;
- конфеты «Машка в ромашках» 1 кг. – 155,5 руб.;
- конфеты «Краскоша на балу» 0,2 фас – 51 руб.

Таким образом, в цену поставляемых кондитерских изделий включается вознаграждение (скидка), что предусмотрено пунктом 2.1 договора поставки № С-17548 от 25.11.2013.

Согласно части 2 статьи 14.42 КоАП РФ включение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в цену договора поставки продовольственных товаров иных видов [вознаграждения](#) за исполнение

хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, условий такого договора и (или) его изменение, за исключением вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Установленные прокуратурой Центрального района г. Красноярск обстоятельства в ходе проверки, проведенной в отношении ЗАО «КрасКон», - факт нарушения п.п. 4, 6 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» является основанием для квалификации Красноярским УФАС России административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.42 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

<...>, являясь генеральным директором ЗАО «КрасКон» (в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ЗАО «КрасКон», размещенной на официальном сайте Налоговой службы <http://egrul.nalog.ru/> от 06.04.2015, а также в соответствии с выпиской из протокола годового общего собрания акционеров ЗАО «КрасКон» от 17.05.2013), является его единоличным исполнительным органом, действовал от имени общества, в интересах общества и совершал сделки, соответственно, несет ответственность за надлежащее осуществление ЗАО «КрасКон» предпринимательской деятельности.

Договор поставки № С-17548 от 25.11.2013, Приложение № 3 к договору поставки № С-17548 от 25.11.2013, которым установлены цены для ООО «Лента» на период действия с 09.02.2015, а также счет-фактура № 1/000027047 от 29.12.2014 подписаны <...>

Таким образом, в действиях генерального директора ЗАО «КрасКон» <...> усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.42 КоАП РФ

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении, по месту жительства последнего направлено соответствующее уведомление (исх. №5378 от 24.03.2015) о составлении протокола.

6 апреля 2015 года протокол составлен в присутствии защитника генерального директора ЗАО «КрасКон» <...> - <...>, действующей на основании доверенности (№ б/н от 30.03.2015).

При составлении протокола <...> представила письменную позицию (исх. б/н б/д), в соответствии с которой размер премии в соответствии с приложением № 1.1 к договору устанавливается в зависимости от объема поставок товара – от 3% до 4%, что допустимо действующим законодательством. Кроме того, размер цены товара устанавливается сторонами с учетом скидок самостоятельно прайс-листом и счетами-фактурами.

Определением от 06.04.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела дело № А 394-14.42/15 было назначено к рассмотрению на 16 апреля 2015 года.

16.04.2015 дело рассмотрено в присутствии защитника <...> - <...>, действующей на основании доверенности (№ б/н от 30.03.2015).

<...> при рассмотрении дела пояснила, что ЗАО «КрасКон» является не только продавцом, но и производителем. Целью поручения Генеральной прокуратуры РФ было выявление обоснованности повышения цен на товары поставщиками, а не понижение, что вменяется ЗАО «КрасКон». По мнению <...>, Закон о торговле не регулирует ценообразование, цена продовольственных товаров устанавливается соглашением сторон договора поставки. Кроме этого, скидка и вознаграждение – это разные понятия, что следует из словаря русского языка. Нарушением п. 4 и п. 6 ст. 9 Закона о торговле является включение в цену договора, а не товара, иного вознаграждения за исполнение условий договора.

<...> также даны пояснения о том, что встречное предоставление каких-либо услуг ООО «Лента» для ЗАО «КрасКон» за предоставление ЗАО «КрасКон» вознаграждения (скидки) отсутствует.

<...> также сообщила, что нарушение п. 6 ст. 9 Закона о торговле квалифицируется по ч. 2 ст. 14.42 КоАП РФ, а нарушение п. 4 ст. 9 указанного закона – по ч. 1 ст. 14.42 КоАП РФ.

Определением от 16.04.2015 рассмотрение дела № А 394-14.42/15 отложено на 21.04.2015.

21.04.2015 дело рассмотрено в присутствии защитника <...>- <...>, действующей на основании доверенности (№ б/н от 30.03.2015).

Исследовав материалы дела № А394-14.42/15 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

[Согласно части 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Субъектом данного правонарушения является <...>, занимающий должность генерального директора ЗАО «КрасКон».

Из буквального толкования ч. 2 ст. 14.42 КоАП РФ правонарушением признается включение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в цену договора поставки продовольственных товаров иных видов [вознаграждения](#) за исполнение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, условий такого договора и (или) его изменение.

Условие в договоре поставки о включении в цену поставляемых товаров вознаграждения (скидки) (пункт 2.1 договора поставки № С-17548 от 25.11.2013) является включенным в договор с момента заключения договора и до того момента как данное условие не прекратит свое действие (в связи с расторжением договора либо внесением в него соответствующих изменений). Соответственно, указанное нарушение является [длительным](#) во времени.

Кроме того, включение в цену поставляемых изделий вознаграждения (скидки) (пункт 2.1 договора) осуществлялось поставщиком как минимум 29.12.2014 (счет-фактура № 1/000027047), 09.02.2015 (Приложение № 3 к договору поставки № С-17548 от 25.11.2013), поскольку различное вознаграждение (скидка) устанавливалась при осуществлении поставок, а не в момент заключения договора поставки № С-17548 от 25.11.2013. Таким образом, поставка ЗАО «КрасКон» товара в течение срока действия договора осуществлялась на условиях, нарушающих требования Федерального [закона](#) от 28 декабря 2009 г. N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Ответственность за данные действия общества с 25.11.2013 (дата заключения договора) несет <...>, как генеральный директор общества.

Согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на

предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.42 КоАП РФ, совершенного <...>, характеризуется неосторожностью.

Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела № А394-14.42/15, выражается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей должностным лицом, которое привело к противоправным действиям, а именно, <...>, являясь должностным лицом ЗАО «КрасКон», заблуждаясь относительно правомерности совершаемых им действий, не предвидя возможности наступления вредных последствий, хотя в силу должностных полномочий и обязанностей должен был и мог их предвидеть, 25.11.2013 заключил договор поставки с ООО «Лента» №С17548, содержащий условие о включении в цену поставляемых товаров вознаграждения (скидки) (пункт 2.1 договора), что нарушает требования ч.ч. 4, 6 ст. 9 Федерального [закона](#) от 28 декабря 2009 г. N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Как следует из диспозиции части 2 статьи 14.42 КоАП РФ, объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают общественные отношения в сфере осуществления торговой деятельности по продаже продовольственных товаров.

Объективная сторона правонарушения заключается во включении в договор поставки условия (пункт 2.1 договора поставки № С-17548 от 25.11.2013) о включении в его цену вознаграждения - скидки, не предусмотренного Законом о торговле.

Факты нарушения удостоверяются: договором поставки № С-17548 от 25.11.2013, заключенным между ООО «Лента» и ЗАО «КрасКон» в лице генерального директора – Кащанцева В.И., Приложением № 3 к указанному договору поставки, счет-фактурой № 1/000027047 от 29.12.2014, прайс-листами ЗАО «Красон» от 20.10.2014 и от 14.01.2015.

Довод <...> – представителя <...> о том, что размер премии в соответствии с приложением № 1.1 к договору устанавливается в зависимости от объема поставок товара и составляет от 3% до 4%, что допустимо действующим законодательством, не может быть принят, в связи с тем, что разница цены, указанной в прайс-листе, и цены, указанной в приложении или счете-фактуре превышает, во-первых, 3-4% (составляет до 8% по разным наименованиям поставляемой продукции), а, во-вторых, 3-4% в зависимости от объема поставок товара ЗАО «КрасКон» выплачивается ООО «Лента» отдельно в виде премии (что подтверждается уведомлением о расчете № 0107/55000004014 от 31.12.2014, в котором ЗАО «КрасКон» выплачивается ежемесячная премия ООО «Лента» за объем поставок в размере 3% на сумму 12 878,99 руб., уведомлением о расчете № 0107/55000000342 от 28.02.2015, в котором ЗАО «КрасКон» выплачивается ежемесячная премия ООО «Лента» за объем поставок в размере 4% на сумму 6 559,8 руб., уведомлением о расчете № 0107/5500000026 от 31.01.2015 на ежемесячную премию 4% в сумме 4 857,3 руб.).

Под скидкой (вознаграждением) понимается именно снижение цены товара. Таким

образом, скидка, в отличие от премии, приводит к изменению (уменьшению) цены товаров, установленной договором. Премии же выплачиваются только в отношении поставленных товаров.

Из системного толкования приведенных [частей 4 и 6](#) Закона N 381-ФЗ следует, что вознаграждение покупателю является установленным, когда размер вознаграждения согласован сторонами договора, включен в цену договора и не учитывается при определении цены продовольственных товаров.

Включение в цену договора поставки продовольственных товаров иных видов вознаграждения за исполнение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, условий этого договора и (или) его изменение не допускаются.

Из анализа приведенных норм и обстоятельств следует, что при реализации продовольственных товаров допускается предоставление поставщиком покупателю вознаграждения за приобретение определенного количества товаров и это вознаграждение должно включаться в цену договора, а не в цену продовольственных товаров, то есть при определении их цены не учитывается.

По смыслу Федерального [закона](#) N 381-ФЗ цена продовольственных товаров, установленная соглашением сторон при заключении договора поставки, не может изменяться ретроспективно в процессе исполнения договора, в т.ч. путем предоставления скидок к цене в случае достижения определенного объема продаж.

Довод <...> о том, что Закон о торговле не регулирует вопросы ценообразования, цена продовольственных товаров устанавливается соглашением сторон договора поставки, твердая цена товаров согласуется сторонами прайс-листом и счетом-фактурой также не может быть принят, поскольку, как было установлено при возбуждении дела, цена в счете-фактуре, а также в Приложении к договору поставки о согласовании цены, отлична от цены, которая указана в прайс-листе, действующем на момент выставления счета-фактуры и подписания указанного Приложения к договору поставки.

В рассматриваемом случае из сферы законодательного регулирования не мог быть исключен такой вид вознаграждения за выполнение условий договора как скидка, так как она подпадает под понятие вознаграждения, под которым Федеральный [закон](#) N 381-ФЗ понимает любой положительный экономический эффект, получаемый покупателем в случае приобретения им определенного количества продовольственных товаров, которым в свою очередь может быть как получение денежных средств от поставщика, так и экономия денежных средств, подлежащих перечислению поставщику, исходя из стоимости приобретенных продовольственных товаров. Но независимо от формы предоставления вознаграждение данное не должно изменять цену продовольственных товаров. Кроме того, необходимо отметить, что указанное положение введено в закон в целях создания равных условий приобретения товаров у поставщиков всеми покупателями, пресечения возможных злоупотреблений со стороны поставщиков в части предоставления необоснованных конкурентных преимуществ отдельным покупателям за счет персонифицированного снижения цены поставляемого товара.

Довод, приведенный <...> о том, что проверка по поручению Генеральной прокуратуры преследовала выявление нарушений по факту повышения, а не понижения цен, не может быть принят в связи с тем, что при проведении проверки по заданию Генеральной прокуратуры на предмет соблюдения хозяйствующими субъектами закона о торговле прокуратурой Центрального района г. Красноярска были выявлены нарушения указанного закона и приняты меры прокурорского реагирования в соответствии с компетенцией.

Довод <...> о том, что скидка и вознаграждение – это разные понятия, что следует из словаря русского языка, а также то, что встречное предоставление каких-либо услуг ООО «Лента» для ЗАО «КрасКон» за предоставление ЗАО «КрасКон» скидки отсутствует, соответственно, предоставляемая скидка не является вознаграждением, не может быть принят в силу следующих обстоятельств.

Согласно п. 8 договора поставки № С-17548 от 25.11.2013 скидкой является уменьшение цены товара, производимое в согласованных сторонами случаях (например, при проведении акций). В п. 16 названного договора введено понятие «акция» - осуществляемый Покупателем комплекс мероприятий определенной Покупателем продолжительности, направленный на стимулирование Потребителей к приобретению определенных товаров у Покупателя. Пунктом 17 указанного договора введено понятие «Акционный Товар» - согласованный в отдельном соглашении перечень товаров, участвующих в акции, поставляемых со специальной скидкой.

Таким образом, согласно договору, скидка является именно вознаграждением за встречное исполнение покупателем обязательств по организации определенных акций, направленных на продвижение товара поставщика.

Довод представителя <...> о том, что нарушением п. 4 и п. 6 ст. 9 Закона о торговле является включение в цену договора, а не товара, иного вознаграждения за исполнение условий договора рассмотрен и подлежит отклонению в связи с тем, что согласно п. 2.1 договора поставки Цена товара устанавливается в Российских рублях и включает стоимость упаковки, маркировки и доставки Товара поставщиком. При рассмотрении дела 16.04.2015 <...> сообщила, что цена договора включает в себя цену товара и транспортировку товара.

Учитывая изложенное, цена товара и цена договора, в рассматриваемом случае, представляют совокупность одних и тех же составляющих, соответственно, имеет одно и тоже значение, соответственно является нарушением п. 4 и п. 6 ст. 9 Закона о торговле (включение в цену договора иного вознаграждения за исполнение условий договора). Кроме того, в принципе цена договора складывается, в том числе из цены поставляемого товара.

Довод <...> о том, что нарушение п. 6 ст. 9 Закона о торговле квалифицируется по ч. 2 ст. 14.42 КоАП РФ, а нарушение п. 4 ст. 9 – по ч. 1 ст. 14.42 КоАП РФ не состоятелен в правовом отношении, поскольку часть 6 ст. 9 Закона о торговле является логическим продолжением [ч. 4 данной статьи](#), согласно которой единственным основанием предоставления вознаграждения может быть только количество закупленных товаров. В этом контексте очевидно, что [ч. 6 ст. 9](#) Закона о торговле, запрещающая предоставление "иных видов вознаграждения", указывает на то, что не допускаются вознаграждения по иным основаниям, то есть запрещаются вознаграждения, не связанные с количеством закупленного товара.

Соответственно, квалификация действиям должностного лица ЗАО «КрасКон» дается по ч. 2 ст. 14.42 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.42 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>, его семейное и финансовое положение.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Сроки давности привлечения к административной ответственности по [статьям 14.41 - 14.42](#) КоАП определяются в соответствии с [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП - в течение двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а при обнаружении - со дня обнаружения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.42 КоАП РФ - два месяца, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, в данном случае не истек.

Нарушение выявлено прокуратурой Центрального района г. Красноярска 27.02.2015, соответственно, срок привлечения к административной ответственности за установленное нарушение, признанное длящимся, истекает 27.04.2015.

В ходе рассмотрения указанного дела обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а также отягчающие административную ответственность, не установлены.

При назначении наказания также учитывается, что ранее <...> не привлекался к административной ответственности по части 2 статьи 14.42 КоАП РФ.

С учетом изложенного, в отношении <...>, занимающего должность генерального директора ЗАО «КрасКон» на момент выявления нарушения, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.42 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 4.5, 23.48, 29.9, 29.10, ч.

2 ст. 14.42 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать генерального директора ЗАО «КрасКон» <...>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.42 КоАП, в связи с включением ЗАО «КрасКон» в договор поставки № С-17548 от 25.11.2013, заключенный с ООО «Лента», условия о включении в цену поставляемых изделий вознаграждения (скидки) (пункт 2.1 договора), что нарушает требования ч.ч. 4, 6 ст. 9 Федерального [закон](#) от 28 декабря 2009 г. N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г.Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

Примечание:

В соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ, постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Заместитель руководителя управления
Лужбин

Е.А.