10.01.2019 № Р/05/2

Заявитель:

Акционерное общество

«Петербургский тракторный завод»,

ИНН 78059867

пр. Стачек, д. 47,

Санкт-Петербург, 198097

Эл. почта: dmitriy.frolov@sptz.kzgroup.ru

Ответчик:

Общество с ограниченной ответственностью

«Спецстроймаш»

ИНН 4715012185

Красавское шоссе, д. 1,

г. Тихвин, Тихвинский район,

Ленинградская область, 187556

Эл. почта: ssmt76@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 28-02-А/18

Резолютивная часть оглашена: 19.12.2018 г. Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 10.01.2019

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

<...>

в присутствии на заседании:

от заявителя: <...> (доверенность от 09.12.2017 № 94300-168), <...> (доверенность от 06.09.2018 б/н), <...> (доверенность от 05.08.2018 б/н)

от ответчика: <...> (доверенность от 03.09.2018 б/н), <...> (доверенность от 21.11.2018 б/н)

рассмотрев дело № 28-02-А/18 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Спецстроймаш» (ИНН 4715012185, юридический адрес: 187556, г. Тихвин, Тихвинский район, Ленинградская область, Красавское шоссе, д. 1) ст. 14.5 и ч. 2 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступило заявление Акционерного общества «Петербургский тракторный завод» (вх. № 4778 от 29.05.2018) (далее - Заявитель), о наличии признаков нарушения ч. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Спецстроймаш» (далее – Ответчик).

По мнению Заявителя, с учетом уточнений, изложенных в письменных пояснениях от 20.11.2018 г. (вх. № б/н от 20.11.2018 г.), нарушения выразились в совершении Ответчиком действий по введению в оборот трактора модели К-702М-СХТ с нарушением исключительных прав Акционерного общества «Петербургский тракторный завод» на результат интеллектуальной деятельности в виде промышленного образца по патенту № 73731, а также по введению в оборот дорожно-строительной и иной промышленной техники (в частности, бульдозеров модели К-702М-МБА-БКУТ, погрузчиков модели К-702М-

ПК6Т, снегоочистителей модели К-703-ОС-Т, тягачей модели К-703МА-12-04-Т и др.), внешний вид которой имитирует внешний вид аналогичной техники производства Акционерного общества «Петербургский тракторный завод», а также наименования которой имитируют наименования аналогичной техники Заявителя, что может создать смешение на рынке.

Акционерное общество «Петербургский тракторный завод» осуществляет деятельность по производству и реализации в Российской Федерации сельскохозяйственных тракторов, дорожно-строительных и специальных машин, что, в том числе, подтверждается представленными в материалы дела выдержками из каталогов выпускаемой продукции марки «Кировец» и рекламных проспектов, выдержками из справочника Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации «Предприятия-изготовители и поставщики сельскохозяйственной техники в регионах России, странах СНГ и Балтии», справкой Заявителя о затратах на рекламные мероприятия по продвижению тракторной техники «Кировец» и иными документами. Основной вид деятельности согласно данным ЕГРЮЛ, - 28.30.2 Производство тракторов для сельского хозяйства, дополнительные виды деятельности – Производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей (25.11), Производство прочих сельскохозяйственных машин и оборудования (28.30.8), Торговля оптовая машинами, оборудованием и инструментами для сельского хозяйства (46.61), Торговля оптовая прочими машинами и оборудованием (46.69), Торговля оптовая подъемно-транспортными машинами и оборудованием (46.69.3) и др.

ООО «Спецстроймаш», согласно общедоступной информации, размещенной на официальном сайте Ответчика в сети Интернет по адресу http://www.ssmt2000.ru/, а также исходя из представленных в материалы настоящего дела документов и сведений (в частности, пояснений ООО «Спецстроймаш»), также осуществляет производство и реализацию в Российской Федерации сельскохозяйственных тракторов, дорожно-строительной и иной техники. Основной вид деятельности согласно данным ЕГРЮЛ, - 28.30.2 Производство тракторов для сельского хозяйства, дополнительные виды деятельности – Производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей (25.11), Торговля оптовая машинами, оборудованием и инструментами для сельского хозяйства (46.61), Торговля оптовая прочими машинами и

оборудованием (46.69) и др.

Таким образом, Заявитель и Ответчик осуществляют деятельность на товарном рынке тракторов и прочих машин и оборудования для сельского хозяйства, а также дорожно-строительных и иных специальных машин на территории Российской Федерации и, следовательно, являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Приказом от 11.07.2018 г. № 137 возбуждено дело № 28-02-А/18 о нарушении антимонопольного законодательства по части 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции. Определением от 05.10.2018 г. № О/05/172 Комиссия доквалифицировала действия Ответчика по ст. 14.5 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия установила следующие обстоятельства.

I.

Акционерное общество «Петербургский тракторный завод» зарегистрировано 12.07.1995 г., является дочерним обществом Публичного акционерного общества «Кировский завод», которое является правопреемником Кировского завода (в прошлом - Государственное предприятие «Кировский завод», Производственное объединение «Кировский завод», Открытое акционерное общество «Кировский завод»).

С 1960-х годов Кировский завод осуществлял производство и реализацию тракторов для сельского хозяйства и иной промышленной техники серии К-7 под маркой «Кировец». Подтверждающие документы (в частности, копии рекламных проспектов) представлены Заявителем в материалы дела. При этом данное обстоятельство в целом является общеизвестным. Для обозначения данной техники с начала ее производства использовались буквенно-цифровые индексы типа «К-7ХХ», содержащие букву «К» в начале и числа: 700, 701, 702, 703 (и иные, начинающиеся с цифры 7) через дефис после буквы «К» (например, К-700, К-701 и т.д.). В зависимости от конкретной модели индекс К-7ХХ, используемый для обозначения всей серии в целом, дополняется специфическими буквенно-цифровыми сочетаниями (например, К-702МБА-01-БКУ, К-702МА-ПК6, К-703МА-ОС, К-744Р и т.д.).

Кировским заводом были зарегистрированы товарные знаки «Кировец К-701М», «Кировец К-703М» по свидетельствам № 84455, №

84456 в отношении товаров 7 класса МКТУ – Сельскохозяйственные машины, дата приоритета обоих товарных знаков – 04.05.1988 (регистрация действовала до 04.05.1998), а также товарный знак «Кировец» по свидетельству № 273905 в отношении в том числе сельскохозяйственных машин и тракторов, дата приоритета – 18.08.2003. Копии подтверждающих документов представлены в материалы дела.

В середине 1990-х годов производство тракторов было переведено с Кировского завода на дочернее предприятие (ныне – Акционерное общество «Петербургский тракторный завод», дата регистрации юридического лица согласно выписке из ЕГРЮЛ – 12.07.1995). Кроме того, АО «Петербургский тракторный завод» были переданы исключительные права на товарный знак «Кировец». АО «Петербургский тракторный завод» также является правообладателем товарного знака «К-744Р» по свидетельству № 488831, зарегистрированного в отношении товаров классов 07 и 12 МКТУ (погрузочно-разгрузочные, сельскохозяйственные машины, бороны, плуги, косилки, тракторы), дата приоритета – 17.08.2011. Копия свидетельства с приложениями представлена в материалы дела.

Решение внешнего вида трактора «Кировец» К-744Р охраняется патентом на промышленный образец № 73731 «Трактор (два варианта)», дата приоритета 10.10.2008, правообладатель – АО «Петербургский тракторный завод». Копия патента также представлена в материалы дела.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ, Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 08.11.2001, его учредителями являются физические лица, сведения о правопредшественниках в материалах дела отсутствуют.

Как следует из представленных в Комиссию материалов, в 2017 году ООО «Спецстроймаш» был изготовлен трактор модели К-702М-СХТ, внешний вид которого повторяет внешний вид трактора «Кировец» К-744Р производства АО «Петербургский тракторный завод». Для производства данного трактора сотрудниками ООО «Спецстроймаш» использовались каталог и чертежи сборочных единиц и деталей трактора «Кировец» К-744Р. Впоследствии данный трактор был реализован Ответчиком в адрес ООО «ТД Спецстроймаш». Данные обстоятельства изложены в постановлении о прекращении уголовного дела № 11702410016836068,

возбужденного в отношении генерального директора ООО «Спецстроймаш» <...> по ч. 1 ст. 147 УК РФ (нарушение изобретательских и патентных прав), копия которого представлена Заявителем в материалы рассматриваемого дела.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Комиссией установлено, что Заявитель обладает исключительными правами на промышленный образец по патенту № 73731, которым охраняется решение внешнего вида трактора «Кировец» К-744Р. Согласно позиции Заявителя, он не предоставлял Ответчику согласие на использование данного промышленного образца.

В соответствии с п. 3 ст. 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки

промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

При этом объем предоставляемой охраны интеллектуальных прав на промышленный образец определен п. 3 ст. 1354 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно действующей редакции которого интеллектуальные права на промышленный образец охраняются в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец. Редакция п. 3 ст. 1354 ГК РФ, действовавшая на момент выдачи патента № 73731, предусматривала предоставление охраны запатентованному промышленному образцу в объеме, определяемом совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Таким образом, для установления факта использования промышленного образца необходимо оценить, содержит ли спорное изделие все существенные признаки, приведенные в патенте на промышленный образец, или совокупность существенных признаков, приведенных в патенте, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

Комиссия считает доказанным тот факт, что трактор сельскохозяйственный «Кировец» модели К-744Р производства Заявителя и трактор сельскохозяйственный К-702М-СХТ производства Ответчика имеют одно назначение.

Факт использования Ответчиком промышленного образца по патенту № 73731 установлен в рамках уголовного дела № 11702410016836068. В частности, в рамках указанного уголовного дела была проведена патентоведческая экспертиза, копия экспертного заключения № 002-11-06915 от 22.12.2017 г. представлена в материалы рассматриваемого дела. Согласно выводам экспертов, изделие «Трактор К-702М-СХТ» производства ООО «Спецстроймаш» содержит совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит

запатентованный промышленный образец по патенту № 73731, в связи с чем в соответствии с п. 3 ст. 1358 ГК РФ указанный промышленный образец является использованным в изделии «Трактор К-702М-СХТ».

При этом Комиссия обращает внимание, что документы из указанного уголовного дела, включая заключение по результатам патентоведческой экспертизы показания свидетелей и иные, в рамках рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства были оценены Комиссией наравне с иными доказательствами и не имели для Комиссии заранее установленной силы.

Выводы экспертов по итогам патентоведческой экспертизы, проведенной в рамках указанного уголовного дела, подтверждаются представленной в материалы дела копией заключения патентного поверенного № ЗС-01-11-2018 от 12.11.2018 г., подготовленного по итогам экспертизы, проведенной по запросу Заявителя в октябре-ноябре 2018 г. Как следует из данного заключения, патентный поверенный также пришел к выводу о том, что Трактор К-702М-СХТ производства ООО «Спецстроймаш» производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производят оба промышленных образца по патенту № 73731, что свидетельствует об использовании промышленных образцов с учетом положений п. 3 ст. 1358 ГК РФ.

При этом ст. 1359 ГК РФ определяет перечень случаев, в которых использование результата интеллектуальной деятельности без разрешения правообладателя не является нарушением исключительных прав. Комиссия отмечает, что действия Ответчика по изготовлению и реализации на коммерческой основе в рамках осуществления им предпринимательской деятельности трактора К-702М-СХТ не относятся к предусмотренным ст. 1359 ГК РФ случаям.

Факт производства Ответчиком трактора К-702М-СХТ, внешний вид которого повторяет внешний вид трактора «Кировец» К-744Р, подтвержден в рамках уголовного дела, а также в рамках проведения экспертизы патентного поверенного (серийные номера на шильдах, установленных на тракторе К-702М-СХТ, и серийный номер в паспорте транспортного средства, совпадают).

Кроме того, Заявителем в материалы дела представлено заключение по результатам исследования, проведенного Всероссийским центром исследования общественного мнения (далее «ВЦИОМ»), в рамках которого опрошены 300 специалистов, работающих на

предприятиях, использующих в своей деятельности сельскохозяйственные трактора, и непосредственно принимающих решения о закупке тракторов, то есть являющихся информированными потребителями. Согласно результатам исследования, абсолютное большинство опрошенных специалистов посчитали, что тракторы «Кировец» К-744Р производства АО «Петербургский тракторный завод» и К-702М-СХТ производства ООО «Спецстроймаш» являются схожими в той или иной степени (85%) и выпускаются одним (скорее одним) производителем (75%). При этом из 75% респондентов, посчитавших, что данные трактора выпускаются одним производителем, 78% посчитали, что таким производителем является АО «Петербургский тракторный завод» (58% от общего числа опрошенных).

В отношение довода Ответчика о том, что он не вводил в оборот трактор К-702М-СХТ на территории РФ, поскольку данный трактор находился в обороте на территории Республики Казахстан и именно оттуда был ввезен на территорию Российской Федерации, Комиссия считает необходимым отметить следующее. Согласно имеющимся в материалах дела доказательствам, а также пояснениям представителя ООО «Спецстроймаш», данным в рамках заседания Комиссии 04.12.2018 г., ООО «Спецстроймаш» реализовал спорный трактор в адрес ООО Торговый дом «Спецстроймаш», которое является российским юридическим лицом, то есть осуществил действия по введению данного трактора в оборот на территории Российской Федерации.

С учетом изложенного, Комиссия считает установленным факт введения Ответчиком в оборот трактора К-702М-СХТ с незаконным использованием промышленного образца по патенту № 73731, принадлежащего Заявителю.

В соответствии со ст. 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

На данном основании, Комиссия доквалифицировала действия Общества с ограниченной ответственностью «Спецстроймаш» по ст. 14.5 Закона о защите конкуренции (определение от 05.10.2018 №

О/05/172).

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В рассматриваемом случае направленность действий Ответчика на получение преимуществ проявилась в том, что он рассчитывал переключить на себя часть потребительского спроса без необходимости вкладывать значительные средства в разработку и продвижение на рынке своих тракторов, воспользовавшись высокой узнаваемостью, популярностью и положительной репутацией марки «Кировец». Такие действия Ответчика противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Противоречие действий Ответчика законодательству Российской Федерации выразилось в том, что при введении в оборот трактора К-702М-СХТ он использовал промышленный образец по патенту № 73731, правообладателем которого является Заявитель, без согласия последнего, чем нарушил его исключительные права на результат интеллектуальной деятельности и требования ст. 1229 ГК РФ.

Угроза причинения убытков Заявителю проявилась в том, что в результате действий Ответчика часть потребителей могли отказаться от приобретения тракторов «Кировец» К-744Р, сделав выбор в пользу трактора К-702М-СХТ, имеющего схожий внешний вид, что привело бы к недополучению АО «Петербургский тракторный завод» той части прибыли, на которую он был бы вправе рассчитывать при условии несовершения Ответчиком рассматриваемых действий. Из представленных в материалы рассматриваемого дела материалов уголовного дела № 11702410016836068 следует, что как минимум один покупатель фактически отказался приобретать трактор «Кировец» К-744Р производства АО «Петербургский тракторный завод» в связи с нахождением в обороте трактора К-702М-СХТ производства ООО «Спецстроймаш», стоимость которого на 1 млн. руб. ниже стоимости

трактора К-744Р производства Заявителя. Таким образом, возможный ущерб Заявителя заключается в упущенной выгоде. При этом для установления недобросовестной конкуренции достаточно установить угрозу причинения убытков.

II.

Комиссия отклоняет довод Ответчика о том, что внешнее сходство тракторов «Кировец» К-744Р производства АО «Петербургский тракторный завод» и К-702М-СХТ производства ООО «Спецстроймаш» обусловлено исключительно функциональным применением, по следующим причинам. Функциональное применение предполагает схожее конструктивное устройство изделий, наличие в них одних и тех же конструктивных деталей, их взаимное расположение. При этом дизайнерское исполнение (в частности, цвет, формы конструктивных элементов, использование декоративных элементов, не влияющих на ходовые и эксплуатационные свойства трактора, и т.д.) не может быть обусловлено исключительно функциональным применением. Комиссия исследовала изображения тракторов, выпускаемых иными производителями и находящихся в обороте в Российской Федерации, представленных Заявителем, и приходит к выводу о том, что на российском рынке имеются сельскохозяйственные трактора, внешний вид которых существенно отличается от внешнего вида трактора «Кировец» К-744Р, в связи с чем рассматриваемый довод Ответчика подлежит отклонению как необоснованный.

Более того, умысел на изготовление трактора, схожего по внешнему виду с трактором «Кировец» К-744Р, прямо подтверждается показаниями сотрудников ООО «Спецстроймаш», данными в рамках уголовного дела № 11702410016836068. Так, заместитель генерального директора ООО «Спецстроймаш» по маркетингу и сбыту Е.В. Стародумов (копия протокола допроса приобщена к материалам дела № 28-02-А/18) дал следующие показания:

«<…>Где-то в январе 2017 г. мне на сотовый телефон позвонил Аширов, который в ходе телефонного разговора спросил у меня, может ли наша организация произвести трактор современного типа по аналогии с трактором Кировец К-744Р, изготавливаемым Петербургским тракторным заводом. <…>

Мною на сайте АО «Петербургский тракторный завод» был найден каталог сборочных единиц и деталей трактора марки К-744Р. При этом данная информация была доступна для общего пользования. Когда

мною были получены сведения по необходимым сборочным единицам и деталям, а также их маркировка, то я данные сведения передал отделу снабжения в лице <…> и дал ей указания на поиск и закупку указанных деталей и сборочных единиц. <…>

Когда были приобретены необходимые для производства трактора комплектующие, а также изготовлены силами ООО «Спецстроймаш» детали, то на производственной площадке был изготовлен сам трактор, который по внешнему виду был похож на трактор К-744Р, изготавливаемый АО «Петербургский тракторный завод». 19.04.2017 г. Указанный трактор был выпущен под наименованием К-702М-СХТ и был отгружен в адрес ООО «ТД Спецстроймаш». <…>».

III.

Ответчик в дополнениях к своей правовой позиции, а также в возражениях на заключение об обстоятельствах дела заявляет об отсутствии прямой причинно-следственно связи между своими действиями и сходством внешнего вида трактора К-702-М-СХТ, который был представлен для проведения патентоведческой экспертизы с внешним видом трактора «Кировец» К-744Р. В частности, Ответчик заявляет о возможных изменениях, которые могли быть внесены в дизайн данного образца трактора собственником или эксплуатантом после его производства и реализации Ответчиком. Комиссия отмечает, что данный довод Ответчика не основан на имеющихся в материалах дела доказательствах. Напротив, как следует из материалов дела (копии материалов уголовного дела № 11702410016836068, в том числе копии протокола допроса Е.В. Стародумова), сотрудники ООО «Спецстроймаш» прямо подтвердили, что имели намерение произвести трактор, схожий с трактором «Кировец» К-744Р, и что произведенный ими трактор фактически имел с ним сходство. Данные показания опровергают приведенный выше довод Ответчика.

Представленное Ответчиком в Комиссию постановление о прекращении уголовного преследования и уголовного дела № 11702410016836068 свидетельствует лишь о том, что конкретно генеральный директор ООО «Спецстроймаш» <...> не совершал преступление по ч. 1 ст. 147 УК РФ.

На основании изложенного, Комисия отклоняет довод Ответчика о том, что в действиях ООО «Спецстроймаш» отсутствуют нарушения, предусмотренные ст. 14.5 ч. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Результаты исследования от 05.09.2018, проведенного АНО «Левада-Центр», копия заключения по результатам которого представлена Ответчиком в материалы рассматриваемого дела, не свидетельствуют о недоказанности факта незаконного использования промышленного образца Заявителя, поскольку выводы респондентов о невозможности смешения тракторов и об их принадлежности разным производителям основаны на сопоставлении изображения трактора «Кировец» К-744Р и изображения трактора К-702М-СХТ желтого цвета, выпускаемого ООО «Спецстроймаш» серийно и в целом существенно отличающегося от рассматриваемого трактора красного цвета К-702М-СХТ, введение которого в оборот послужило основанием для обращения Заявителя в Ленинградское УФАС России.

Комиссия также отклоняет довод Ответчика о том, что возможность смешения данных тракторов и введения потребителей в заблуждение относительно производителя трактора К-702М-СХТ отсутствует, поскольку трактор не относится к товарам повседневного спроса, а при поставках тракторов покупателям всегда передается соответствующая документация (включая паспорт транспортного средства, сервисную книжку и др.), в которой прямо указан конкретный производитель.

Потребители могут посчитать, что ООО «Спецстроймаш» является дилером АО «Петербургский тракторный завод» или имеет с ним иные тесные связи (в частности, входит в его группу, производит трактора и технику с согласия АО «Петербургский тракторный завод» и т.д.). Более того, в круг обстоятельств, подлежащих установлению в рамках рассмотрения дел по ст. 14.5 Закона о защите конкуренции, не входит обстоятельство введения потребителей в заблуждение в отношении производителя товара или иных его свойств и качеств.

Ответчик, выражая несогласие с данным аргументом, ссылается в возражениях на заключение об обстоятельствах дела на положения Гражданского кодекса Российской Федерации, которые, по его мнению, подлежат применению при оценке наличия / отсутствия оснований для применения мер по защите интеллектуальных прав (п. 6, п. 7 ст. 1252 ГК РФ). Комиссия отмечает, что п. 6 ст. 1252 ГК РФ устанавливает порядок определения приоритета (преимущества) в тех случаях, когда различные средства индивидуализации или средство индивидуализации и промышленный образец оказываются тождественными или сходными до степени смешения, в результате

чего потребители или иные контрагенты могут быть введены в заблуждение. Между тем, в рамках рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства оценивается факт использования либо неиспользования запатентованного промышленного образца в изделии Ответчика, а не тождественность / сходство до степени смешения промышленного образца и какого-либо товарного знака. В связи с этим Комиссия считает положения п. 6 ст. 1252 ГК РФ не подлежащими применению в рамках рассматриваемого дела.

В свою очередь, для установления факта использования/неиспользования промышленного образца в том или ином изделии, который входит в предмет доказывания при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства по ст. 14.5 Закона о защите конкуренции, необходимо руководствоваться специальными нормами, приведенными в п. 3 ст. 1358 ГК РФ. Как указано выше, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, Комиссия пришла к выводу о доказанности факта использования промышленного образца по патенту № 73731 в изделии «Трактор К-702М-СХТ», исходя из правил, предусмотренных п. 3 ст. 1358 ГК РФ.

В своих пояснениях Ответчик указывает на то, что в 2003 г. им были приняты ТУ 4722-002-56921930-2003 на выпуск трактора модели К-702М-СХТ, а также зарегистрирован соответствующий каталожный лист продукции, в то время как промышленный образец Заявителя имеет дату подачи заявки 10.10.2008 г. Между тем, указанные ТУ и каталожный лист продукции Ответчика не содержат сведений о внешнем виде трактора К-702М-СХТ. Ответчик не представил доказательства того, что он стал вводить в оборот трактор К-702М-СХТ, внешний вид которого схож с промышленным образцом № 73731, ранее Заявителя. Напротив, из материалов дела следует, что впервые такой трактор был изготовлен Ответчиком в 2017 г.

IV.

В связи с изложенным Комиссия усматривает в действиях ООО «Спецстроймаш» по введению в оборот трактора К-702М-СХТ с незаконным использованием промышленного образца по патенту № 73731, принадлежащего Заявителю, нарушение ст. 14.5 Закона о защите конкуренции.

В отношении довода Ответчика, изложенного в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, о том, что в заключении об

обстоятельствах дела отсутствует анализ и оценка существенных признаков промышленного образца № 73731 и трактора К-702М-СХТ с учетом стандарта доказывания в соответствии с положениями ст. 1352 ГК РФ, а также Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец (утв. Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 г. № 325), Комиссия отмечает следующее. Приведенные положения ГК РФ, на которые ссылается Ответчик, определяют условия патентоспособности промышленного образца и применяются на стадии рассмотрения Роспатентом заявок на выдачу патентов на промышленные образцы, включая соответствие изделия критериям патентоспособности. Патент на промышленный образец № 73731, принадлежащий Заявителю, был выдан Роспатентом в установленном порядке и является действующим. Факт соответствия либо несоответствия промышленного образца условиям патентоспособности не входит в предмет доказывания в рамках рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства по ст. 14.5 Закона о защите конкуренции. Более того, Комиссия не вправе подменять собой уполномоченный на выдачу патентов федеральный орган исполнительной власти и делать выводы о соответствии либо несоответствии промышленного образца № 73731 условиям патентоспособности. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 г. № 325, на который ссылается Ответчик, утратил силу с 07.01.2016 г. В силу изложенного рассматриваемый довод Ответчика подлежит отклонению.

По информации с официального сайта ООО «Спецстроймаш» (адрес в сети Интернет http://www.ssmt2000.ru/), Ответчик предлагает к продаже производимые им трактора К-701, К-702, К-703, строительно-дорожную технику на базе указанных тракторов и навесное оборудование для них. Актуальный модельный ряд тракторов и техники, предлагаемой к продаже ООО «Спецстроймаш», включает в себя следующие модели: Сельскохозяйственный трактор К-702М-СХТ, Трактор-тяговый К-701Т с седельно-сцепным устройством, Трактор-тягач К-703МА-12-04Т, Универсальная дорожная машина К-702МВА-УДМ-Т, Универсальная дорожная машина К-702МВА-УДМ-Т с бульдозерным отвалом ВЕПС, Универсальная дорожная машина К-

702МВА-УДМ-Т (с дополнительным оборудованием), Универсальная дорожная машина К-702МВА-УДМ-Т базовый трактор К-701, Погрузчик одноковшовый фронтальный К-702-ПК-4Т, Погрузчик фронтальный К-702М-ПК-6Т, Универсальный колесный бульдозер К-702М-МБА-БКУТ, Универсальный колесный бульдозер К-702М-МБА-БКУТ (с клиновидным отвалом), Дорожная машина ДМ-15Т, Бульдозер колесный К-701-БКТ, Фрезерно-роторный снегоочиститель К-703-ОС-Т, Фрезерно-роторный снегоочиститель К-703-ОС-Т с передним универсальным отвалом и с реверсивным постом в кабине, Сварочный агрегат АС-81Т, Опороперевозчик К-702М-ОП-Т, Лесопогрузчик-штабелер К-703М-ЛТ-195Т, Погрузчик леса К-702М-ПЛК-6-Т, Погрузчик леса К-702М-ПЛК-6-Т (с дополнительным оборудованием), Трелевочная машина МЛ-56АТ (с манипулятором СФ-85), Трелевочные машины МЛ-30АТ и МЛ-56АТ.

Достоверность и актуальность этих сведений по состоянию на сентябрь 2018 г. подтверждена нотариально заверенным протоколом осмотра интернет-сайта http://www.ssmt2000.ru/ от 25.09.2018, представленным Заявителем в Комиссию. Согласно протоколу осмотра, указанный сайт принадлежит Spezstroimash Ltd, при этом на страницах сайта приведены реквизиты Ответчика (наименование, ИНН и др.), а под прайс-листом на продукцию приведены данные <...> – заместителя директора ООО «Спецстроймаш» по сбыту и маркетингу, который был допрошен в качестве свидетеля в рамках уголовного дела № 11702410016836068. В связи с этим Комиссия считает доказанным факт принадлежности сайта http://www.ssmt2000.ru/ Ответчику.

Внешний вид техники, предлагаемой к продаже на сайте Ответчика, характеризуется желтым цветом, прямыми линиями тракторной базы и основных конструктивных элементов (кроме колес) и за счет этого имеет сходство с техникой производства АО «Петербургский тракторный завод». Ответчик на своем официальном сайте, а также в письменных пояснениях, представленных в материалы рассматриваемого дела, подчеркивает, что при производстве своей техники использует базы К-701, К-702, К-703.

Как установлено Комиссией, Заявитель существенно раньше Ответчика стал вводить в оборот технику, наименования которой включают в себя сочетания (индексы) К-701, К-702, К-703, а внешний вид которой характеризуется теми же чертами, что и техника Ответчика. При этом наименования К-701М, К-703М были зарегистрированы в качестве товарных знаков, правообладателем которых являлся учредитель Заявителя (Кировский завод).

При этом за счет длительного нахождения в обороте (более 50 лет) и осуществления Заявителем мероприятий по ее продвижению техника Заявителя приобрела высокую различительную способность. В частности, в материалы дела представлены копии рекламных проспектов и иные материалы, подтверждающие осуществление Заявителем и его учредителем (Кировским заводом) мероприятий по продвижению своей техники на рынке, а также справка об объеме средств, потраченных на рекламные мероприятия, за 2016 г. и 9 мес. 2017 г.

Данный вывод также подтверждается результатами исследования, проведенного ВЦИОМ. Так, по мнению 78% опрошенных респондентов, техника с обозначениями (наименованиями) «К-7ХХ», включающими в себя букву «К» в начале и цифровые обозначения «700», «701», «702» и т.д. после нее, в том числе с дополнительными буквенными и (или) цифровыми индексами (в частности, К-702МБА-01-БКУ, К-702М-МБА-БКУТ, К-702МА-ПК6, К-702М-ПК6Т, К-703МА-ОС, К-703-ОС-Т, К-703МА, К-703МА-12-04-Т), выпускается одним производителем, из них 83% (65% от общего числа респондентов) считают, что таким производителем является АО «Петербургский тракторный завод».

Результаты исследования ВЦИОМ также позволяют установить, что потребители фактически смешивают наименования техники Заявителя и Ответчика, включающие в себя индекс «К-7ХХ». Так, в рамках исследования респондентам, которые посчитали, что техника с указанными выше наименованиями выпускается разными (скорее разными) производителями (16% от всех опрошенных) были продемонстрированы две линейки конкретных наименований техники: К-702М-МБА-БКУТ, К-702М-ПК6Т, К-703-ОС-Т, К-703МА-12-04-Т (Линейка 1, наименования техники ООО «Спецстроймаш») и К-702МБА-01-БКУ, К-702МА-ПК6, К-703МА-ОС, К-703МА (Линейка 2, наименования техники АО «Петербургский тракторный завод»). Из этих 16% респондентов 25% (12 человек) сочли, что Линейка 1 принадлежит ООО «Спецстроймаш», а 21% (10 человек) - что Линейка 1 принадлежит АО «Петербургский тракторный завод».

Таким образом, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, Комиссия приходит к выводу о том, что наименования моделей техники Ответчика, включающие в себя сочетания (индексы) К-701, К-702, К-703 (конкретные наименования приведены выше) сходны до степени смешения с наименованиями моделей техники Заявителя.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу о том, что внешний вид техники Ответчика, а именно моделей Универсальный колесный бульдозер К-702М-МБА-БКУТ, Погрузчик фронтальный К-702М-ПК6Т, Фрезерно-роторный снегоочиститель К-703-ОС-Т схож до степени смешения с внешним видом техники Заявителя. Данный вывод также подтверждается результатами исследования ВЦИОМ. Так, в рамках проведения данного исследования респондентам были продемонстрированы изображения двух линеек аналогичных моделей техники – производства ООО «Спецстроймаш» и АО «Петербургский тракторный завод». 72% опрошенных сочли, что данные линейки техники в той или иной степени схожи по внешнему виду, а 55% посчитали, что данные линейки выпускаются одним производителем (при этом 49% из них указали, что таким производителем является АО «Петербургский тракторный завод»).

Довод Ответчика о том, что использование сочетаний «на базе К-701, К-702, К-703» является распространенной практикой делового оборота, в том числе, при проведении закупок, не свидетельствует о правомерности действий Ответчика. Потребители могут посчитать, что Ответчик, поставляющий технику на базе К-701, К-702, К-703, является дилером АО «Петербургский тракторный завод» или имеет с ним иные тесные связи. Данный риск может усиливаться в связи с тем, что на сайте ООО «Спецстроймаш» в разделе «Партнеры» среди компаний, сотрудничающих с ООО «Спецстроймаш» указано ООО «Питре Кировец Плюс» - поставка запасных частей к тракторам семейства «Кировец». Таким образом, у потребителей может сложиться ошибочное впечатление о том, что Ответчик поставляет трактора марки «Кировец».

Комиссия также отмечает, что внешнее сходство рассматриваемых моделей техники производства АО «Петербургский тракторный завод» и ООО «Спецстроймаш» не обусловлено исключительно функциональным применением. Как указано выше, функциональное применение может обусловливать общность основных конструктивных элементов, их взаимное расположение, то есть общий облик изделий. Однако техника Ответчика имитирует дизайнерские решения внешнего вида техники Заявителя за счет схожего цветового решения, схожих тракторных баз, четких линий корпуса, отсутствия плавных переходов между деталями и др. признаков.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что в ходе рассмотрения дела Ответетчиком были представлены документы о

производтстве и реализации 5 (пяти) селькохозяйственных тракторов марки К-702М-СХТ:

1. Идентификационный номер <...> цена реализованной продукции (без НДС) – 4 066 000,00;
2. Идентификационный номер <...> цена реализованной продукции (без НДС) – 4 066 000,00;
3. Идентификационный номер <...> цена реализованной продукции (без НДС) – 4 495 000,00;
4. Идентификационный номер <...> цена реализованной продукции (без НДС) – 4 256 247,00
5. Идентификационный номер <...> цена реализованной продукции (без НДС) – 5 865 000,00

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Направленность действий ООО «Спецстроймаш» на получение преимуществ и противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости проявились в том, что вместо разработки и продвижения собственного бренда и дизайна техники, отличного от дизайна конкурента, оно воспользовалось узнаваемостью и положительной репутацией техники АО «Петербургский тракторный завод», и имело возможность

реализовывать свою продукцию без необходимости вложения средств в разработку ее дизайна и продвижение ее на рынке.

Угроза причинения убытков АО «Петербургский тракторный завод» в результате действий ООО «Спецстроймаш» проявился в том, что АО «Петербургский тракторный завод» лишился части потребительского спроса (и, соответственно, прибыли от реализации техники), на которую Заявитель мог бы рассчитывать при обычных условиях гражданского оборота. Таким образом, убытками Заявителя является упущенная выгода.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства и руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, частями 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Спецстроймаш», выразившиеся во введении в оборот трактора К-702М-СХТ с незаконным использованием промышленного образца по патенту № 73731 «Трактор (два варианта)», правообладателем которого является Акционерное общество «Петербургский тракторный завод», актом недобросовестной конкуренции, противоречащим ст. 14.5 Закона о защите конкуренции;
2. Признать действия ООО «Спецстроймаш», выразившиеся во введении в оборот техники с наименованиями, имитирующими наименования техники Акционерного общества «Петербургский тракторный завод», а именно включающими в себя индексы К-701, К-702, К-703, а также выразившиеся во введении в оборот моделей техники, внешний вид которых имитирует внешний вид техники Акционерного общества «Петербургский тракторный завод», а именно Универсального колесного бульдозера К-702М-МБА-БКУТ, Погрузчика фронтального К-702М-ПК6Т, Фрезерно-роторного снегоочистителя К-703-ОС-Т, что приводит к созданию смешения указанной техники ООО «Спецстроймаш» с техникой АО «Петербургский тракторный завод», актом недобросовестной конкуренции, противоречащим ч. 2 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции;
3. Выдать ООО «Спецстроймаш» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>