

десятам по списку

РЕШЕНИЕ

копированная часть решения оглашена «31» марта 2023 г.
в журнале

г.

в полном объеме решение изготовлено «11» апреля 2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: заместителя руководителя ..., главного специалиста эксперта ..., специалиста эксперта ...

рассмотрев дело № 063/01/11-486/2022 по признакам нарушения ООО «Стройпластмасс-СП» (...) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.,

в присутствии ИП ... (далее – Заявитель), представителя ИП ... по доверенности .
Д., представителя ООО «Стройпластмасс-СП» и ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП» по доверенности ...

изведена по формуле: 12228786,83 руб.-536350,29 (денежные средства численные для оплаты задатка) =11692436,54 руб. ½ этой суммы в размер 5219 руб. была перечислена на р\с ООО «Стройпластмасс-СП» с личного счета

1 этом заявителем была представлена жалоба на постановление об отказе в возбуждении дела, направленная Куйбышевскому транспортному прокурору (вх. О-7-22-20000101 от 17.05.2022 г., а также постановление об удовлетворении жалобы, согласно которой материал направлен для проведения дополнительной проверки.

Подтверждение доводов Заявитель так же представил в адрес Самарского УФАС России дополнительные материалы и письменные пояснения к жалобе (вх. №6021/2 от 24.04.2022 г, вх. №10719/6 от 26.10.2021 г., вх. № 6539/22 от 11.05.2022 г., вх. № 7808/2 от 18.06.2022 г.).

С заявлениями направлены запросы в адрес Нижне-Волжского бассейнового управления Федерального агентства водных ресурсов по Самарской области, ООО «Стройпластмасс-СП» и ...

В результате рассмотрения заявления Самарским УФАС России издан приказ о возбуждении дела № 063/01/1-486/2022 и создании Комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, о чем ООО «Стройпластмасс-СП», ... проинформированы письмом от 5482/6 от 27.06.2022 г.

С постановлением о назначении дела № 063/01/11-486/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 11.07.2022 г. дело было назначено к рассмотрению на 23.11.2022 в 11 часов 00 минут. К участию в деле в качестве ответчика были привлечены ООО «Стройпластмасс-СП», ..., в качестве истца ИП ...

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 06 от 09.10.2020г. (аукцион №225) допущены к участию в аукционе 15 заявок. В соответствии с журналом регистрации, в открытом аукционе от 12.01.2021г. присутствовало 8 участников. В соответствии с протоколом открытого аукциона № 16 от 12.01.2021г., предпоследнее предложение о цене предмета аукциона сделано ООО «Стройпластмасс - СП» и составило 12 228 786,83 руб., победителем аукциона признана ... предложившая цену предмета аукциона – 40 011 732,37 руб.

Истца Иванова А.Ю. уклонилась от заключения контракта водопользования, в связи с чем заявление о заключении контракта направлено в адрес ООО «Стройпластмасс-СП», сделавшего предпоследнее предложение о цене предмета аукциона от 12.01.2021г. ООО «Стройпластмасс - СП» направило в адрес Отдела Водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского БВУ подписанный договор

использования и документ, подтверждающий оплату цены предмета аукциона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются нарушением и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следует из Обзора Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и об административных правонарушениях в указанной сфере от 16.03.2016 г., заключение антиконкурентного соглашения может быть установлено монопольным органом на основании прямых доказательств и (или) совокупности косвенных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Таким образом, нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции можно признать в том числе и при наличии только косвенных доказательств. Но лишь в том случае, когда совокупность косвенных доказательств, полностью исключает возможность виновности привлекаемого к ответственности лица.

В том случае, если доказывается такое существенное нарушение как картель, то объем косвенных доказательств должен быть настолько исчерпывающим, насколько это необходимо для того, чтобы исключить любые сомнения в невиновности лица и в том, что совершаемое нарушение не могло иметь места.

При рассмотрении настоящего дела не установлено прямых доказательств, подтверждающих на заключение антиконкурентного соглашения. Вместе с тем комиссией установлено следующее.

В протоколе осмотра предметов (документов) от 15.04.2022 г. содержатся сведения об изъятии денежных средств за период с 01.07.2020 г. по 31.01.2021 г. по расчетному счету, принадлежавшему ООО «Стройпластмасс-СП». Из анализа указанных документов следует, что в указанный период на счет ООО «Стройпластмасс-СП» поступали денежные средства от ООО «ВТБ-ПЕНСИОННЫЕ НАКОПЛЕНИЯ»,

Комиссией были запрошены пояснения ООО «Стройпластмасс-СП» относительно происхождения указанных денежных средств, а также копии соответствующих договоров.

Согласно представленным письменным пояснениям ООО «Стройпластмасс-СП» в ответ на запрос Общественным инициативным Комитетом от 19.01.2021 г. был заключен Договор займа №1/ЮЛ, согласно условиям которого Развеев Д.В. передает ООО «Стройпластмасс-СП» денежные средства в сумме 5 846 216 рублей в качестве целевого займа с целью обеспечения исполнения ООО «ВТБ-ПЕНСИОННЫЕ НАКОПЛЕНИЯ» своих обязательств по договору от 01.12.2020 г. за выполнение строительно-планировочных работ по земельной

стке, принадлежащем ООО «ВТБ-ПЕНСИОННЫЕ НАКОПЛЕНИЯ».

Кроме того, заявитель в части своих доводов указывает на наличие так называемых взаимосвязей между .. (учредитель ООО «Стройпластмасс-СП» с доле ..) и .., что, по мнению заявителя, указывает на заключение между хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения.

Комиссией, из имеющихся материалов дела, установлено, что ... в газете «Маршарская газета» за 01.02.2020 г. № 14 (6451) стр. 27 размещено объявление о проведении открытого аукциона «Голландский» по продаже прав требования ИП ... ООО «ВЭБ-Управление Активами». При этом обязательным условием допуска к аукциону являлось внесение задатка.

..., согласно представленным документам и сведениям, между ... (организатор торгов) и ... (заявитель) заключен договор задатка от 04.02.2020 г., по условиям которого заявитель внес задаток в размере 350 000 рублей в обеспечение обязательств заявителя как участника аукциона.

Победителем вышеуказанного аукциона стал иной участник, в связи чем задаток был возвращен ...

На этом Комиссия отмечает, что иных денежных перечислений между ...или ООО «Стройпластмасс-СП» из представленных в материалы дела сведений по движению расчетным счетам, не установлено.

Кроме того, Комиссией в рамках указанного дела иных торгов, где приняло местное участие ООО «Стройпластмасс-СП» и .. также не выявлено.

Комиссией также учтены выводы вступивших в законную силу судебных актов по делу № 21991/2021, согласно которым доводы заявителя о том, что ... при подаче данного предложения не руководствовалась экономическими ожиданиями, ... состоялась в сговоре с ООО «Стройпластмасс - СП» и совершала действия в целях реализации заранее намеченной указанными лицами тактики поведения, основанной на предположениях и не были подтверждены материалами, которыми располагал Московское УФАС России при рассмотрении заявления ООО «Корвет». Впоследствии ... были представлены письменные пояснения о причинах отказа от подписания договора по итогам аукциона. Согласно данным пояснениям, отказ от подписания договора по итогам аукциона обусловлен невозможностью предоставления требуемых к договору приложений.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении споров, вытекающих из применения антимонопольных запретов, установленных статьями 11, 11.1 Закона о защите конкуренции, судам необходимо исходить из того, что само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров простого товарищества для ведения совместной деятельности

влечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (подрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством запрещается.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную инициативную деятельность на свой риск, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Участвуя в аукционе и повышая цену, участники самостоятельно определяют для себя приемлемый минимум ценового предложения, проявляя тем самым необходимую заботливость по минимизации своих предпринимательских рисков.

Вследствие отказа ... от подписания договора она была включена в реестр добросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования, что является самостоятельной процедурой, предусмотренной положениями Водного кодекса Российской Федерации, и не вызывает факт заключения антиконкурентного соглашения между ... и ООО «Стройпластмасс - СП».

Дополнительными актами также установлено, что в ходе проведения аукциона № 22 представителем ООО «Стройпластмасс - СП» являлся ... представителем ... являлись являются учредителями ООО «ВТБ - Пенсионные Накопления». Вместе с тем доказательствами не подтверждается, что ООО «Стройпластмасс - СП» ... являются зарегистрированными лицами в понимании Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

В этом факт того, что представители ООО «Стройпластмасс - СП» и ... ответственно являются учредителями ООО «ВТБ - Пенсионные Накопления», не свидетельствует о том, что они действовали в условиях соглашения, направленного на ограничение конкуренции. Доказательств, подтверждающих данный факт, не представлено. Наличие договорных отношений между ООО «Стройпластмасс - СП» и ООО «ВТБ - Пенсионные накопления» на сговор между ООО «Стройпластмасс - СП» не указывают.

В этом, как указано судом, представленный в материалы дела отказной материал 1103 Следственного управления Средневолжского линейного управления МВД России на транспорте, также не содержит фактов, указывающих на наличие антиконкурентного соглашения между участниками торгов ... и ООО «Стройпластмасс-СП».

В таких обстоятельствах, Комиссия на основании имеющихся документов и сведений не усматривает в действиях Романовой А.Ю. и ООО «Стройпластмасс-СП» наличие антиконкурентного соглашения на аукционе № 225.

оде рассмотрения дела № 063/01/11-486/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в адрес Самарского УФАС России поступило ходатайство ООО «МАШ-ГРУПП» о вступлении в дело. Учитывая, что Заявителем приводился довод о том, что ООО «Стройпластмасс-СП» и его группой лиц в лице ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП» при проведении ряда аукционов также заключались антиконкурентные соглашения, ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП» привлечено к участию в деле в качестве участника.

В этом Комиссией установлено, что при проведении аукциона № 302 (извещение № 190422/2359392/03 от 21.06.2022 г.) на право заключения договора водопользования водного объекта Саратовское водохранилище (р. Самара, дельта Саратовского водохранилища, расположенного по адресу: Россия, Самарская область, г. Самара, Железнодорожный район на 1397 км от устья р. Волга), последнее предложение в размере 90676076,35 руб. было озвучено участником аукциона ООО «МАШ-ГРУПП» (представитель ...). При этом ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП» (представитель ...) сделало предпоследнее предложение в размере 39473801,87 руб. Следует отметить, что договор водопользования ни с одним из указанных участников аукциона заключен не был. При этом организатором торгов объявлен новый аукцион №321, который на момент вынесения решения по настоящему делу не проведен.

Согласно доводам заявителя, представителем участника аукциона №299 ООО «МАШ-ГРУПП» выступал ..., представлявший на аукционе № 225 «Стройпластмасс-СП», а участника аукциона ... (представитель ...на аукционе № 225). По мнению заявителя, ... хотел отказаться от заключения договора водопользования по предложенной явно завышенной цене, обеспечив тем самым заключение договора водопользования ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП», предложившему предпоследнюю цену. Вместе с тем, победителем аукциона стало ООО «УК «Содружество», сделавшее последнее предложение в ходе проведения аукциона. При этом договор водопользования ни с одним из указанных участников аукциона заключен не был.

В таких обстоятельствах, из имеющихся документов и сведений Комиссия не устанавливает в действиях участников вышеуказанных торгов причинно-следственной связи между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

В таких обстоятельствах, исходя из имеющихся документов и сведений Комиссия приходит к выводу об отсутствии достаточной совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии картельного сговора ООО «Стройпластмасс-СП» и Ивановой А.Ю., ООО «ТЕХМАШ-ГРУПП».

В указанных обстоятельствах, руководствуясь частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить производство по делу № 063/01/1-486/2022 в связи с отсутствием
действия ООО «Стройпластмасс-СП» (...) нарушения пункта 2 части 1 статьи 1
Зона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...