

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 219/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

18 февраля 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «Фортуна» (далее – Заявитель) на действия ФГБУЗ «Пансионат имени А.И. Майстренко» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона: «Капитальный ремонт спального корпуса №3 ФГБУЗ «Пансионат им. А.И. Майстренко» (извещение №0318100026915000020) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе.

Представителем Заказчика представлено извещение о проведении электронного аукциона, документация об аукционе, заявки участников, письменные пояснения по существу жалобы.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и пояснил, что участником в первой части заявки представлен ряд характеристик, не соответствующих требованиям ведомости материалов и аукционной документации (поз.5, 33, 60, 61, 76, 77, 78, 81).

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком - ФГБУЗ «Пансионат имени А.И. Майстренко» проводился электронный аукцион: «Капитальный ремонт спального корпуса №3 ФГБУЗ «Пансионат им. А.И. Майстренко» (извещение №0318100026915000020).

Начальная (максимальная) цена контракта – 40 695 580,00 руб.

Согласно протоколу №0318100026915000020-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 05.02.2016 г. ООО «Фортуна» (Заявка №3) отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, предусмотренным п.1) и п.2) ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе. Согласно п.1) и п.2) ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе. Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредоставления и несоответствия информации, предусмотренной п.3) пп.б) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с ч.4 ст.66 Закона о контрактной системе, Инструкцией по заполнению первой части заявки (Раздел 4), участник размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме обязан был дать согласие, а также указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, участник размещения заказа представил ряд характеристик, не соответствующих требованиям ведомости материалов и аукционной документации.

Согласно п.1) п.2) п.4) ст.33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта

закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии;

4) документация о закупке должна содержать изображение поставляемого товара, позволяющее его идентифицировать и подготовить заявку, окончательное предложение, если в такой документации содержится требование о соответствии поставляемого товара изображению товара, на поставку которого заключается контракт.

В «Приложении №2 к Техническому заданию» (далее – Приложение) Заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам поставляемых товаров (материалов).

По поз.5 «Краски» Заказчиком установлено: «Масляные краски мумия, сурик железный должен быть предназначен для наружных и внутренних отделочных работ (за исключением окраски полов) и для окраски металлических и деревянных изделий. Условная вязкость краски по вискозиметру типа ВЗ-246 (ВЗ-4) при температуре $20,0 \pm 0,5^{\circ}\text{C}$, ч, ≤ 24 . Массовая доля пленкообразующего вещества, %, не менее 27 (допускается указание диапазонного значения показателя).

Укрывистость невысушенной пленки краски, $\text{г}/\text{м}^2$, не более 95. Стойкость пленки к статическому воздействию воды при температуре $(20 \pm 2)^{\circ}\text{C}$, ч, не менее 0,5 (допускается указание диапазонного значения показателя). Массовая доля летучего вещества, %, не более 14,5 (допускается указание диапазонного значения показателя)».

Согласно «Инструкции по заполнению заявки: «Предложение участника в отношении объекта закупки должно содержать конкретные значения показателей, **позволяющие идентифицировать объект закупки**, в том числе при приемке товара. Не допускается наличие неопределенности в значениях или множественность значений, свойственных модельному ряду закупаемых (используемых) товаров, если иное прямо не предусмотрено настоящей инструкцией или непосредственно описанием объекта закупки.

Предложение участника должно позволять идентифицировать каждую товарную позицию при описании объекта закупки, в отношении которого подается предложение. Если в описании объекта закупки, согласно настоящей Инструкции, по показателю требуется несколько значений (вариантов исполнения), но при этом данный вид товара может обладать только одним значением показателя (вариантом исполнения), необходимо отдельными позициями предложить столько товаров данного вида, сколько значений по данному показателю установлено в описании объекта закупки, добавив при этом соответствующие товарные позиции».

В первой части заявки ООО «Фортуна» по поз.5 «Краски» не указано, какой именно краске соответствует значение характеристики «Массовая доля летучего вещества», тем самым нарушено требование аукционной документации (инструкции по заполнению заявки).

По поз.33 «Бруски» установлено требование: «Длина должна быть 4-6,5 м., шириной

не более 150 мм., толщиной не менее 32 мм., сорт: I, II, IV. Должны быть из древесины хвойных пород: сосны, ели, пихты, лиственницы, кедра. Инеродные включения (проволока, гвозди, металлические осколки и др.) должны отсутствовать».

Участник по поз.33 «Бруски» указал «ширина 150 мм., толщина 150 мм. Согласно ГОСТ 24454-80», однако, ГОСТ 18288-87 Производство лесопильное. Термины и определения: п.20 «Пиломатериал **толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины**», что не соответствует требованиям ГОСТ 18288-87.

По поз.60 «Доски» установлено требование: «Длина должна быть 2-3,75 м., шириной не менее 75 мм., толщиной не более 100 мм., сорт IV. Должны быть из древесины хвойных пород: сосны, ели, пихты, лиственницы, кедра».

По поз.60 «Доски» участник предложил по данной характеристике следующие показатели «Длина 3 м, шириной 75 мм, толщиной 100 мм, сорт IV. Из древесины хвойной породы: сосна» в соответствии с ГОСТ 8486-86 требование к доскам ГОСТ 8486-86 «Пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной более двойной толщины». Участник нарушил требование ГОСТ.

По поз.61 «**Доски**» установлено требование: «Длина должна быть 2-3,75 м., шириной не менее 75 мм., толщиной не более 100 мм., сорт III. Должны быть из древесины хвойных пород: сосны, ели, пихты, лиственницы, кедра».

По поз.61 «Доски» участник предложил по данной характеристике следующие показатели «Длина 3 м, шириной 75 мм, толщиной 100 мм, сорт III. Из древесины хвойной породы: сосна» в соответствии с ГОСТ 8486-86 требование к доскам ГОСТ 8486-86 «Пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной более двойной толщины». Участник нарушил требование ГОСТ.

По поз.76 «Хомут» установлено D (пред.откл. +0,5-0,3) 63; B (пред.откл. ±0,6) 14;

- по поз.77 «Хомут» установлено D (пред.откл. +0,5-0,3) 75; B (пред.откл. ±0,6) 14;

- по поз.78 «Хомут» установлено D (пред.откл. +0,5-0,3) 32, 40; B (пред.откл. ±0,6) 12.

По поз.76, 77, 78 участник по материалу не предоставил характеристики показателей «пред. откл.» и их значения (в параметрах D и B). Однако, в Инструкции указано: «Символ «±», применяемый при указании линейных и угловых размеров товаров, должен трактоваться как указание на диапазонное значение, подлежащее конкретизации. Данный символ, сопровождающий любой параметр кроме размера, должен трактоваться как установленный Заказчиком предел допуска по показателю и изменению не подлежит».

Следовательно, по поз.76, 77, 78 предложение ООО «Фортуна» не соответствует требованиям аукционной документации (инструкции по заполнению заявки).

По поз.81 «Шурупь» Заказчиком установлено $d_w \geq 16,5$.

Заказчиком в запросе на разъяснения положений аукционной документации №RTS_req178438 от 15.01.2016 11:38 было дано разъяснение по данной позиции. Согласно ГОСТ 11473-75 «Шурупы с шестигранной головкой. Конструкция и размеры») с Изменениями № 1, 2) не устанавливает одного конкретного значения

по данному параметру. Следовательно, участник должен указать диапазонное значение.

По поз.81 «Шурупь» участник в таблице по параметру d_w предоставил значение не соответствующее требованиям Заказчика, а именно: «16,5», Заказчик требовал по данному параметру: « $\geq 16,5$ », согласно Инструкции: «Показатели, по своей сути имеющие диапазонное значение, выделены графическими знаками: « \geq » (означает - больше или равно), « \leq » (означает - меньше или равно), « $<$ » (означает – меньше, до), « $>$ » (означает – больше, от, свыше). **При этом участник в заявку копирует как символ, так и значение показателя**».

Согласно ч.1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, отклонение заявки ООО «Фортуна» не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фортуна» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318100026915000020).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

