

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров

рассмотрев жалобу ИП Гиясовой Е.П. (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Муниципального унитарного предприятия «Единая служба коммунального хозяйства Зарайского района» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса: «покупка бензина АИ-95, АИ-92 дизельного топлива» (закупка № 31603353545 на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс) в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Конкурса.

Порядок осуществления Заказчиком закупок установлен Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Положением о закупке товаров, работ, услуг Муниципального унитарного предприятия «Единая служба коммунального хозяйства Зарайского района» (далее – Положение).

По мнению Заявителя, его законные права нарушены следующими действиями Заказчика:

1. установлены квалификационные требования к участникам закупки, неправомерно ограничивающие количество участников закупки.
2. установлен ненадлежащий порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.
3. ненадлежащим образом сформирована начальная (максимальная) цена договора.

Рассмотрев доводы жалобы Заявителя, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, документами Конкурсной документации:

- извещение размещено на Официальном сайте – 17.11.2015;
- начальная (максимальная) цена договора – 1 599 660,00 руб.;
- дата и время окончания подачи заявок – 17.03.2016;

1. На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 20.2.2 Положения к участникам закупок могут быть установлены требования к наличию опыта поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг, в том числе за определенный промежуток времени.

Комиссия установила, что в разделе 15 Конкурсной документации в пункте «Список документов для конверта с конкурсной заявкой» установлено требование «В подтверждение наличия опыта выполнения работ, оказанию аналогичных услуг предоставляется документы в подтверждение поставки данных видов топлива не менее 3 лет».

Аналогичное требование установлено в подпункте 12 пункта «Перечень документов, подтверждающих квалификацию» информационной карты.

При этом, в пункте 21 Конкурсной документации установлено: «Закупочная комиссия анализирует конкурсные заявки на предмет соответствия квалификационным и техническим требованиям и наличия документов, предоставление которых в составе конкурсной заявки в соответствии с конкурсной документацией является обязательным. Закупочная комиссия отклоняет конкурсную заявку: если участник закупки, предоставивший данную конкурсную заявку, не соответствует квалификационным требованиям; если конкурсная заявка не соответствует требованиям конкурсной документации».

Следовательно, участник закупки, зарегистрированный менее 3 лет назад и не обладающий документами, подтверждающими поставку топлива не менее 3 лет, не соответствует требованиям Конкурсной документации.

Комиссия пришла к выводу, что данное требование не соответствует пункту 20.2.2 Положения поскольку фактически является требованием к периоду регистрации участника закупки – не менее 3 лет, ограничивает количество участников закупки и предоставляет преимущества лицам, зарегистрированным ранее указанного периода времени.

На заседании Комиссии Заказчик не представил обоснование ограничения количества участников закупки.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о признании Заказчика нарушившим пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части утверждения Конкурсной документации, содержащей требования к участникам закупки, не соответствующие пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

2. На основании пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должен быть порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссия установила, что Заказчик в Конкурсной документации установил следующие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе: «1. Цена договора (в денежных единицах): значимость критерия -50%; 2. Квалификация участника -25%; 3. Удаленность АЗС от МТУ (механотранспортный участок) -5%; 4. Качество товара – 10%; 5. Наличие видео регистрации на АЗС – 5%; 6. Отпуск по картам – 5%».

По критерию «Квалификация участника» Заказчик установил следующий порядок оценки: «Срок деятельности организации с даты регистрации на момент подачи заявки (с учетом правопреемственности)

до 1 года – 0 баллов

от 1 года до 5 лет – 50 баллов

от 5 лет до 10 лет – 75 баллов

более 10 лет – 100 баллов».

При этом, Заказчик в Конкурсной документации установил требование к участникам закупки «*В подтверждение наличия опыта выполнения работ, оказанию аналогичных услуг предоставляется документы в подтверждение поставки данных видов топлива не менее 3 лет*».

Данное противоречие не позволяет сделать однозначный вывод о возможности участия в Конкурсе участников закупки со сроком деятельности с даты регистрации на момент подачи заявки (с учетом правопреемственности) менее 3 лет и обладающих, соответственно, опытом поставки топлива менее 3 лет.

Следовательно, порядок оценки по критерию «Квалификация участника» не соответствует пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также по критерию «Отпуск по картам» Заказчиком установлен следующий порядок оценки: «*да – 100 нет -0*».

Вместе с тем, в пункте 5 технического задания в проекте договора Конкурсной документации и Заказчик установил требование, что поставка товара производится по топливным картам.

При этом, в пункте 21 Конкурсной документации Заказчик установил «*Закупочная комиссия анализирует конкурсные заявки на предмет соответствия квалификационным и техническим требованиям и наличия документов, предоставление которых в составе конкурсной заявки в соответствии с конкурсной документацией является обязательным. Закупочная комиссия отклоняет конкурсную*

заявку если конкурсная заявка не соответствует требованиям конкурсной документации».

Данное противоречие не позволяет сделать однозначный вывод о возможности участия в Конкурсе участников закупки, сделавших предложение об отпуске товара не по картам.

Следовательно, порядок оценки по критерию «Квалификация участника» не соответствует пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

По критерию «Качество товара» Заказчиком установлен следующий порядок оценки: «Качество товара да – 100 нет -0 (предоставление сертификатов качества не позднее 1 месяца)».

При этом, Конкурсная документация не содержит указания на начало отсчета периода «не позднее 1 месяца».

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части утверждения Конкурсной документации, содержащей порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, не соответствующий пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Требования к порядку формирования начальной (максимальной) цены договора (цене лота) установлены разделом 17 Положения.

Заявитель в жалобе указывает, что в составе Конкурсной документации Заказчик разместил обоснование начальной (максимальной) цены договора (цене лота) от предыдущей закупки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ранее объявленный Конкурс был отменен, но потребность в товаре сохранилась.

Положение не содержит запрет на использование одного обоснования начальной (максимальной) цены договора (цене лота) для закупки одного и того же товара, работы, услуги.

На заседании Комиссии Заявитель не представил доказательств нарушения Положения или Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите

конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Гиясовой Е.П. обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 9 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы дела № 07-32-2566/16 по выявленным нарушениям Закона о закупках соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.