

РЕШЕНИЕ №086/07/3-1819/2022 по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 28.12.2022
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено 09.01.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

<....> - <....>;

Члены комиссии:

<....> - <....>;

<....> - <....>.

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи представителей заказчика АО «УК «Промышленные парки Югры» <....>.

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи представителя заявителя ООО ТД «Д-Марк» <....>.

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО ТД «Д-Марк» (вх. №12818-эп/22 от 12.12.2022) на действия Заказчика АО «УК «Промышленные парки Югры» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте «Капитальный ремонт производственного корпуса №1, расположенного по адресу: г.Нефтеюганск, Юго- Западная промзона, массив 01, квартал 03» (извещение №32211852971).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО ТД «Д-Марк» (вх. №12818-эп/22 от 12.12.2022) (далее — Жалоба) на действия Заказчика АО «УК «Промышленные парки Югры» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте «Капитальный ремонт производственного корпуса №1, расположенного по адресу: г. Нефтеюганск, Юго-Западная промзона, массив 01, квартал 03» (извещение №32211852971).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с оценкой Заказчика заявки ООО ТД «Д-Марк».

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ФАС России в письме от 22.09.2022 №ДФ/87946/22 указала, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок 07.12.2022, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 12.12.2022.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 20.12.2022.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России в ходе рассмотрения жалобы установила, что для рассмотрения Жалобы по существу необходимо получение дополнительной информации, сведений. В соответствии с частями 14, 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России продлила срок принятия решения по Жалобе и назначила рассмотрение на 28.12.2022.

В своей Жалобе Заявитель указывает на следующие обстоятельства.

16 ноября 2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса № 32211852971 в

электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте «Капитальный ремонт производственного корпуса №1, расположенного по адресу: г. Нефтеюганск, Юго-Западная промзона, массив 01, квартал 03». 29 ноября 2022 Заказчиком было размещено извещение с внесенными изменениями в конкурсную документацию. 30.11.2022 Заказчиком в извещение внесены изменения в сроки окончания подачи заявок, рассмотрения заявок и подведения итогов.

Закупочная деятельность Заказчика на момент проведения конкурса регламентируется положением о ПОРЯДКЕ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ В АКЦИОНЕРНОМ ОБЩЕСТВЕ «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПАРКИ ЮГРЫ» опубликованным от 28.09.2022 года (далее — положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьей 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заявитель сообщает, что 07 декабря 2022 года Заказчиком размещён протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме на услуги по осуществлению строительного контроля на объекте «Капитальный ремонт производственного корпуса №1, расположенного по адресу: г. Нефтеюганск, Юго- Западная промзона, массив 01, квартал 03» № ЗП2111212 -01 от 06 декабря 2022 года, в соответствии с которым на участие в закупке были поданы две заявки участников.

09 декабря 2022 года в 08 часов 55 минут Заказчиком размещён протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте «Капитальный ремонт производственного корпуса №1, расположенного по адресу: г. Нефтеюганск, Юго- Западная промзона, массив 01, квартал 03», в соответствии с пунктом 4.1 которого комиссией принято решение о признании победителем МКУ «Управление капитального строительства» (ИНН 8604001139).

09 декабря 2022 года в 10 часов 39 минут Заказчиком размещён протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте «Капитальный ремонт производственного корпуса №1, расположенного по адресу: г. Нефтеюганск, Юго- Западная промзона, массив 01, квартал 03», в соответствии с пунктом 4.1 которого комиссией принято решение о признании победителем МКУ «Управление капитального строительства» (ИНН 8604001139).

С решением комиссии по осуществлению закупок о присвоении по показателю 3.1 квалификации: количество контрактов/договоров подтверждающих опыт выполнения работ - 0 баллов заявке ООО ТД «Д-Марк» не согласен по следующим основаниям.

Заявитель указывает, что в составе заявки ООО ТД «Д-Марк» были представлены сведения об опыте оказания услуг по осуществлению строительного контроля в количестве 4 договоров, которые комиссией не были учтены при оценке заявки участника.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или

могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей

торгов.

На основании вышеизложенного Заявитель считает, что Заказчиком при размещении электронного аукциона допущены нарушения статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а в действиях должностных лиц Заказчика Заявитель указывает на содержание состава административного правонарушения.

Заказчик с Жалобой Заявителя не согласен, просит признать ее необоснованной в силу следующих пояснений.

В соответствии с конкурсной документацией заявки участников подлежат оцениванию по двум критериям: квалификация и цена.

В целях подтверждения квалификации участник должен подтвердить опыт оказания соответствующего вида услуг.

Заказчик сообщает, что участником ООО «ТД Д-Марк» представлены 4 (четыре) договора на оказание услуг по строительному контролю, заключенные со следующими лицами:

Контрагент:	Договор:	Срок оказания услуг по договору:	Акт оказанных услуг, за услуги оказанные за период:
Индивидуальный предприниматель Сенькова Марина Константиновна ОГРНИП 320723200036808	№ 6 на проведение строительного контроля за капитальным ремонтом от 01.06.2020 г.	01.06.2020 31.12.2020	- 20.12.2020, 01.06.2020 - 20.12.2020
	№ 7 на проведение строительного контроля за капитальным ремонтом от 01.06.2020 г.	01.06.2020 31.12.2020	- 15.12.2020, 01.06.2020 15.12.2020
	№ 8 на проведение строительного контроля за капитальным ремонтом от 01.06.2020 г.	01.06.2020 31.12.2020	- 15.11.2020, 01.06.2020 - 15.12.2022
ЗАО «Дива» ОГРН 1038600500960	№ 3 на проведение строительного контроля за строительством объекта от 18.12.2019 г.	18.12.2019 31.05.2020	30.05.2020 18.11.2019 30.05.2020

Заказчиком была проведена проверка указанных договоров посредством данных, представленных в открытых источниках.

Согласно выписке из ЕГРИП Сенькова Марина Константиновна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 15.07.2020 г. (дата присвоения ОГРНИП). Соответственно, на дату заключения договоров - 01.06.2020 г., представленного заявителем, Сенькова М.К. индивидуальным предпринимателем не являлась, не могла знать свой ОГРНИП, при этом

условиями договора предусмотрено что они вступают в силу с даты их подписания.

Относительно договора, якобы заключенного с ЗАО «Дива» 18.12.2019 г., в целях контроля за строительством объекта «Школа с группами для детей дошкольного возраста» также возникли сомнения в подлинности и подозрения о мнимости указанного договора в виду следующего. Согласно данным из открытых источников (<https://gazeta-hmm.nj/index.php/pervaya-polosa/79-glavnoe/2078-v-novom-godu-novaya-shkola-i-detskie-sady>, <https://www.ugra.kp.ru/online/news/3710771/>), данная школа была сдана и принята путем проведения общественной приемки 12.12.2019 г. Разрешение на ввод в эксплуатацию выдано 13.12.2019 г. Согласно дорожной карте, утв. Распоряжением администрации Ханты-Мансийского района, строительство подрядчиком ЗАО «Дива» школы начато в 2014 году. Таким образом на дату заключения договора заявителем на строительный контроль строительства школы, школа уже неделю как была введена в эксплуатацию.

Вместе с тем Заказчик отмечает, что в реквизитах заявителя во всех представленных договорах от 01.06.2020 г. и от 18.12.2019 года указан код причины постановки на учет (КПП) ООО «ТД Д-Марк» 772001001. КПП присваивают по каждому месту налогового учета по месту нахождения организации. Согласно выписки из ЕГРЮЛ обособленных подразделений ООО «ТД Д-Марк» не имеет.

Так, Заказчик указывает, что соответствии с п.п. 4, 5 Приказа ФНС России от 29.06.2012 № ММВ-7-6/435 «Об утверждении Порядка и условий присвоения, применения, а также изменения идентификационного номера налогоплательщика» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.08.2012 № 25183), структура КПП представляет собой девятизначный код:

N	N	N	N	P	P	X	X	X
---	---	---	---	---	---	---	---	---

КПП состоит из следующей последовательности символов слева направо:

NNNN (4 знака) - код налогового органа, который осуществил постановку на учет организации по месту ее нахождения, месту нахождения обособленного подразделения организации, расположенного на территории Российской Федерации.

Код 7720 соответствует ИФНС России № 20 по городу Москве. Государственную регистрацию юридических лиц осуществляет ИФНС России № 46 по г. Москве (единый центр регистрации).

Вместе с тем, Заказчик указывает, что согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «ТД Д-Марк», свидетельства о постановке на налоговый учет, направленного заявителем, указанный КПП присвоен ООО «ТД Д-Марк» в связи с постановкой на налоговый учет по новому юридическому адресу в г. Москве только 03.09.2021 года. Таким образом, на дату заключения указанных договоров (01.06.2020 и 18.12.2019) указанного КПП у заявителя не было и он не мог его знать. До 02.09.2021 года КПП ООО «ТД Д-Марк» являлся 720301001 (ИФНС России по г. Тюмени).

Таким образом, у Заказчика возникли сомнения в подлинности указанных договоров, в связи с чем данные договоры были отклонены в качестве подтверждающих опыт участника.

В соответствии с вышеуказанным, Заказчик указывает на вывод о том, что информация в части установления объективно противоречивых сроков оказания услуг (выполнения работ) и правоспособности заказчиков по представленным договорам участника, не позволяют определить достоверность (заключенность) данных договоров, а с учетом дефектности нескольких из образующих элементов сделки вследствие расхождения условий сделки с требованиями закона и иных правовых актов (сделка с пороками содержания) - действительность заключения договоров участником. В доказательство правомерности отклонения договоров, имеющих пороки содержания Заказчик указывает на Решение Ненецкого У ФАС России от 11.04.2022 № 083/06/9902/2022 (изв. № 0384300011322000024),

Решением Ямало-Ненецкого УФАС России от 07.04.2022 № 089/06/48-286/2022 (изв. № 0190300000222000016).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом недопущения необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, его пригодности для определенных целей, а также введение в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества и количества товара.

Закон о защите конкуренции признает недобросовестной конкуренцией любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам - либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем предложение Заявителя, по мнению Заказчика, содержало недостоверные сведения об опыте оказания услуг. Действия Заявителя, как указывает Заказчик, по представлению недостоверных сведений относительно его опыта направлены на получение необоснованных преимуществ перед иными участниками закупки, претендовавшими на заключение договора, что свидетельствует о нарушении заявителем требований Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Указанную позицию Заказчик подтверждает пунктом 11 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г.).

В соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В целях надлежащего рассмотрения указанной Жалобы, в соответствии с пояснениями Заказчика, Ханты-Мансийское УФАС России направило запрос о представлении информации (№ВТ/9631/22 от 22.12.2022) ИП Сеньковой Марине Константиновне о заключении и исполнении ООО «ТД Д-Марк» следующих договоров на оказание услуг по строительному контролю:

1. На проведение строительного контроля за капитальным ремонтом от 01.06.2020 г. (Срок оказания услуг по договору: 01.06.2020 - 31.12.2020; акт оказанных услуг, за услуги оказанные за период: 20.12.2020, 01.06.2020 -20.12.2020);
2. На проведение строительного контроля за капитальным ремонтом от 01.06.2020 г. (Срок оказания услуг по договору: 01.06.2020 - 31.12.2020; акт оказанных услуг, за услуги оказанные за период: 15.12.2020, 01.06.2020 -15.12.2020);
3. На проведение строительного контроля за капитальным ремонтом от 01.06.2020 г. (Срок оказания услуг по договору: 01.06.2020 - 31.12.2020; акт оказанных услуг, за услуги оказанные за период: 15.11.2020, 01.06.2020 -15.12.2022).

Идентичный запрос (№ВТ/9630/22 от 22.12.2022) Ханты-Мансийское УФАС России направило

директору ЗАО «Дива» о представлении информации о заключении и исполнении ООО «ТД Д-Марк» следующих договоров на оказание услуг по строительному контролю:

1. На проведение строительного контроля за строительством объекта от 18.12.2019 г. в целях контроля за строительством объекта «Школа с группами для детей дошкольного возраста» (Срок оказания услуг по договору: 18.12.2019 -31.05.2020; акт оказанных услуг, за услуги оказанные за период: 20.12.2020, 30.05.2020, 18.11.2019 30.05.2020).

В ответ (исх. б/н от 27.12.2022 г.) на письмо №ВТ/9631/22 от 22.12.2022 года о заключении и исполнении ООО ТД «Д-Марк» договоров на оказание услуг по строительному контролю ИП Сенькова М.К. сообщила, что между ИП Сеньковой М.К. и ООО ТД «Д-Марк» были заключены договоры №6, №7, №8 на оказание услуг по строительному контролю за капитальным ремонтом административного здания и двух производственных цехов, расположенных в промзоне Утяшево, улица Еловая дом 3, которые были исполнены сторонами. При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что ИП Сеньковой М.К. информация не была подтверждена документально.

Также, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России не был получен ответ на письмо Ханты-Мансийского УФАС России №ВТ/9630/22 от 22.12.2022 от ЗАО «Дива».

Согласно представленным возражениям (исх. №215 от 27.12.2022) на пояснения Заказчика по Жалобе Заявитель сообщает следующее.

Экземпляры договоров ООО ТД «Д-Марк», заключенные с ЗАО «Дива» и ИП Сеньковой М.К., были утеряны при переезде общества в другой офис. В связи с чем, при восстановлении экземпляров договоров ООО ТД «Д-Марк», заключенных с ЗАО «Дива» и ИП Сеньковой М.К. ответственным сотрудником в текстах договоров были допущены технические ошибки в датах заключенных договоров, реквизитах ООО ТД «Д-Марк».

На основании вышеизложенного Заявитель считает, что пояснения Заказчика не опровергают факт заключения и исполнения ООО ТД «Д-Марк» договоров с ЗАО «Дива» и ИП Сеньковой М.К. и как следствие, наличие у ООО ТД «Д-Марк» опыта оказания услуг строительного контроля.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России ознакомившись с Жалобой и возражениями Заявителя, письменными пояснениями Заказчика, заслушав устные возражения Заказчика и пояснения Заявителя, сообщает следующее.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при установлении порядка оценки заявок, также не был нарушен, указанный Заявителем пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а в действиях должностных лиц Заказчика не имеется содержания состава административного правонарушения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, а именно из возражений на пояснения Заказчика, Заявитель указывает на допущение ответственным сотрудником технических ошибок в датах заключенных договоров с ЗАО «Дива» и ИП Сеньковой М.К., представленных Заказчику в заявке на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте «Капитальный ремонт производственного корпуса №1, расположенного по адресу: г.

Нефтеюганск, Юго-Западная промзона, массив 01, квартал 03» (извещение №32211852971). Таким образом Заказчик правомерно отклонил договоры, заключенные Заявителем с ЗАО «Дива» и ИП Сеньковой М.К., имеющие пороки содержания.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом недопущения необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, его пригодности для определенных целей, а также введение в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества и количества товара.

Закон о защите конкуренции признает недобросовестной конкуренцией любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам - либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 №2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ТД «Д-Марк» (вх. №12818-эп/22 от 12.12.2022) на действия Заказчика АО «УК «Промышленные парки Югры» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению строительного контроля на объекте «Капитальный ремонт производственного корпуса №1, расположенного по адресу: г. Нефтеюганск, Юго-Западная промзона, массив 01, квартал 03» (извещение №32211852971) необоснованной.