

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 41-02-А/16

г. Санкт-

Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 20.12.2016

Решение изготовлено в полном объеме: 27.12.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Коннова Г.Н. - заместителя руководителя Ленинградского УФАС России, председателя Комиссии;

Овезбердыева А.А. - начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Русановой Е.Н. — заместителя начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;

Абейдуллина Р.А. - помощника руководителя Ленинградского УФАС России, члена Комиссии;

Компанийца О.В. — главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии,

рассмотрев дело №* 41-02-А/16 по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № П5-ФЗ «О защите конкуренции», возбужденного в отношении ООО «Центр управления эксплуатации» (адрес регистрации: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 36/2, офис 6Н, 197341),

в присутствии представителя ООО «ПКФ Астра-Ореол» - <...>, представителя ООО «ПКФ «ОРЕОЛ» - <...> ; ООО «ЦУЭ» - <...> (законный представитель юридического лица), <...> , <...> , <...>.

в отсутствие представителей лиц, располагающих сведениями и содействующим рассмотрению дела (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее - Ленинградское УФАС России) поступило заявление ООО «Производственно-коммерческая фирма «Астра-Ореол» (вх. от 24.05.2016 № 3899, ИНН 4705018660, адрес регистрации: пр. 25 Октября, д. 35, г. Гатчина, Ленинградская область, 188300, далее - ООО «ПКФ «Астра-Ореол», Заявитель, Оператор связи) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Центр управления эксплуатации» (ИНН 7814421900, далее - ООО

«ЦУЭ», Ответчик), выразившихся в необоснованном, по мнению Заявителя, отказе в доступе в многоквартирный дом (далее - МКД), с целью размещения оборудования и линий связи, необходимых для организации технологического подключения к сети Интернет абонентов, проживающих в МКД.

В своем заявлении, ООО «ПКФ «Астра-Ореол» указывает, что организация является предприятием связи, оказывающим с 1999 года услуги по предоставлению доступа в Интернет (лицензии № 11638 от 17 апреля 2014 года).

Заявитель обратился к ООО «ЦУЭ» по вопросу предоставления доступа в МКД, с целью размещения оборудования и линий связи, необходимых для организации технологического подключения к сети Интернет абонентов, проживающих в указанном доме.

После обращения получили необоснованный, по мнению Заявителя, отказ в доступе в МКД.

В своем заявлении от 24.05.2016 № 3899, Заявитель отмечает, что доступ в МКД получили провайдеры «Ростелеком», «Гатчина Онлайн», условия доступа в дом для размещения оборудования отсутствуют, единой цены или тарифов за размещение оборудования провайдеров нет.

31 марта 2016 года ООО «ПКФ «Астра-Ореол» обратились с письменным заявлением к генеральному директору ООО «ЦУЭ», однако ответа на обращение и/или доступ в дом не получили (копия письма и копия уведомления о получении имеется в материалах).

Как отмечает Заявитель, жильцы дома обратилось в ООО «ПКФ «Астра-Ореол» с заявлением о предоставлении услуги (доступа в Интернет). Заявитель также приложил копии договоров между ООО «ПКФ «АСТРА-ОРЕОЛ» и абонентами на оказание услуг связи.

Ленинградским УФАС России направлен запрос в адрес ООО «ЦУЭ» для получения информации и пояснений по сложившейся ситуации.

ООО «ЦУЭ» сообщило следующее.

МКД был введен в эксплуатацию 01 декабря 2015 года. ООО «ЦУЭ» управляет МКД на основании Договора на управление многоквартирным домом от

1. № 03-15, заключенного между ООО «ЦУЭ» и застройщиком ЗАО «Желдорипотека», а также между ООО «ЦУЭ» и владельцами квартир на основании передаточных актов и свидетельств о праве на собственность, что составляет более 77% от общей площади МКД.

Проектом в МКД не предусмотрено оборудование и линии связи для приема сигнала Интернет в нем, соответственно техническая документация застройщиком - ЗАО «Желдорипотека» (далее - Застройщик) передана не была.

По информации ООО «ЦУЭ», любая организация, равно как и ПКФ «Астра-Ореол», которая оказывает услуги по предоставлению Интернета собственникам

помещений МКД по решению собственников помещений МКД вправе устанавливать оборудование и линии связи для приема сигнала Интернет в МКД для их оказания.

ООО «ЦУЭ» отмечает, что в период с 27.05.2016 по 15.07.2016 в МКД проводилось очередное общее собрание собственников помещений МКД, на котором, одним из вопросов поставленным на голосование являлся вопрос о передаче общего имущества собственников помещений МКД во временное возмездное пользование третьим лицам и предоставлении ООО «ЦУЭ» право заключить соответствующие договоры на условиях, определенных решением общего собрания.

Однако, как отмечает ООО «ЦУЭ», по желанию жильцов МКД 15.03.2016 ООО «ЦУЭ» заключило договор на оказание услуг связи жильцам МКД с одним из операторов связи ООО «Северо-Запад» (ИНН 4705013302) на безвозмездной основе.

Заключение договоров с другими операторами связи ООО «ЦУЭ» приостановило до принятия решения собственниками помещений МКД на общем собрании.

По сведениям, представленным ООО «ЦУЭ», на дату обращения ООО ПКФ «Астра-ОРЕОЛ» в ООО «ЦУЭ» 11 апреля 2016 не было представлено надлежащих доказательств заключения договоров на оказание услуг связи с жильцами МКД.

Рассмотрев представленные пояснения. Приказом от 07.09.2016 № 183, Ленинградским УФАС России возбуждено производство по делу 41-02-А/16.

Определением от 07.09.2016 № 0/02/126 заседание Комиссии Ленинградского УФАС России было назначено 29.09.2016 в 15:00.

На заседании Комиссии представителем ООО «ЦУЭ» был озвучен довод об отсутствии полномочий управляющей компании на заключение возмездных договоров с операторами связи, в связи с отсутствием кворума по данному вопросу на проводившемся собрании собственников помещений, что привело к недопуску операторов связи к обслуживанию МКД. Данный довод рассмотрен Комиссией и отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее - ГК РФ), собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно части 4 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В силу части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании

договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о связи и частью 1 статьи 426 ГК РФ, договор об оказании услуг связи, заключенный с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемый коммерческой организацией и устанавливающей ее обязанности по оказанию услуг, которая такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратился, а отказ от его заключения при наличии возможности представить потребителю соответствующие услуги не допускается.

Статьей 2 Закона о связи установлено, что под услугой связи понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (п. 32); под электросвязью - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (п. 35); под сетью связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи (п. 24); под средствами связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (п. 28); под линиями связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (п. 7).

В п. 2 Правил оказания телематических услуг связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575) под технической возможностью предоставления доступа к сети передачи данных понимается одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием; под предоставлением доступа к сети передачи данных - совокупность действий оператора связи по формированию абонентской линии, подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети передачи данных либо по обеспечению возможности подключения к сети передачи данных пользовательского (оконечного) оборудования с использованием телефонного соединения или соединения по иной сети передачи данных в целях обеспечения возможности оказания абоненту и (или) пользователю телематических услуг связи; под абонентской линией - линия связи, соединяющая пользовательское (оконечное) оборудование с узлом связи сети передачи данных.

Применительно к общему имуществу в многоквартирном доме встречное исполнение обязательства абонента по содействию оператору связи в размещении средств и линий связи и их энергоснабжении обеспечивается путем заключения с управляющей организацией договора управления многоквартирным домом, в рамках которого управляющая организация в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по

надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (ч. 2 ст. 162 ЖК РФ). Предоставление услуг телекоммуникаций предусмотрено п. 35 Перечня дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (Приложение № 3 к Порядку проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утв. Постановлением Правительства РФ № 75 от 06.02.2006), а любая направленная на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность управляющей организации полностью компенсируется и достаточно вознаграждается вносимой собственниками жилых помещений платой за жилое помещение (ст. 154, п. 1 ст. 156, п. 3 ч. 3 ст. 162 ЖК РФ).

Таким образом, исходя из системного толкования действующего законодательства, следует, что достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в МКД и их энергосбережения является договор об оказании услуг. Несогласие со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения, договора на основании части 1 статьи 11 и части 1 статьи 247 ГК РФ подлежат разрешению исключительно в судебном порядке (данный вывод

подтверждается решением АС города Москвы по делу № А40-154571/2012, постановление ФАС Уральского Округа от 07.03.2014 № Ф09-239/14).

Каждый из собственников помещений в МКД вправе пользоваться общим имуществом в МКД, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услуги связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в МКД в реализации его права на пользование общим имуществом в МКД. Равным образом управляющая организация не вправе препятствовать подключению оборудования оператора, имеющего абонентов в данном МКД, к внутридомовой системе электроснабжения, а тем более отключать такое оборудование. Размещение операторами связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжение управляющая организация (ООО «ЦУЭ») обуславливает оформлением с ней возмездного договора, а в случае отказа операторов от заключения таких договоров либо их исполнения в части оплаты - препятствует операторам в осуществлении деятельности путем ограничения доступа к оборудованию связи (данные выводы подтверждаются Постановлением Верховного суда РФ от 18.01.2016 № 309-АД15- 14153 по делу № А60-40325/2014).

II

На заседании Комиссии представителем Ответчика было высказано предположение о поддельности договоров между операторами связи и жителями МКД. Данный довод рассмотрен Комиссией и отклоняется по следующим основаниям.

Хозяйствующий субъект, в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), вправе подать ходатайство для проверки фальсификации договора или доказательства в рамках производства по делу в арбитражном суде. В соответствии со статьей 83 АПК РФ суд назначает экспертизу, в том числе почерковедческую, которую проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом.

Таким образом, не обладая экспертной компетенцией и полномочиями ООО «ЦУЭ», без в обращения с соответствующими исковыми требованиями в арбитражный суд, самостоятельно, без привлечения экспертных организаций, дало экспертную оценку подлинности договора заключенного между третьими сторонами.

В связи с тем, что ООО «ЦУЭ», без привлечения экспертного сообщества, не имеет полномочий по установлению подлинности документов и сведений, Комиссия Ленинградского УФАС России отклоняет довод Ответчика.

На заседании Комиссии представителем ООО «ЦУЭ» был высказан довод о невозможности идентификации оборудования, установленного на чердачном помещении МКД. Данный довод рассмотрен Комиссией и отклоняется на следующих основаниях.

Согласно фотографиям, имеющимся в материалах дела, представленным представителями ООО «ЦУЭ», в соответствии с Определением Комиссии Ленинградского УФАС России, оборудование по всему периметру обклеено лентой с наименованием ООО «ПКФ «Ореол». Кроме того, данный довод несостоятелен, поскольку представили ООО «ЦУЭ» на заседаниях Комиссии, неоднократно отмечали, что не отрицают того факта, что непосредственно данное оборудование использует Заявитель, фактически осуществляя свою деятельность.

IV

ООО «ЦУЭ», рассмотрев Заключение об обстоятельствах дела от

1. № 3/02/13, представило письменную позицию, в которой повторно изложило ранее озвученные доводы, а также указало следующее.

В Заключении об обстоятельствах дела Комиссия Ленинградского УФАС России указала, что ООО «ЦУЭ» отказывало Заявителю в доступе в МКД, однако, по мнению Ответчика, в материалах дела отсутствуют доказательства отказа именно в доступе в многоквартирный дом, более того, в рассматриваемый период, Оператор фактически оказывал услуги связи.

Комиссия Ленинградского УФАС России рассмотрев данный довод Ответчика, считает его несостоятельным ввиду следующего.

Заявитель в ходе рассмотрения дела действительно отмечал, что фактически осуществлял услуги связи, однако до ограничения доступа к телематическому оборудованию успел подключить только пять абонентов.

Как указал представитель ООО «ПКФ «Астра-Ореол» на заседании Комиссии, согласно статистике, ведущейся Оператором связи, средний процент подключений в многоквартирных домах, в которых ООО «ПКФ «Астра-Ореол» предоставляет услуги связи, составляет не менее 40% жителей. То есть Заявитель не имел технической возможности подключить новых абонентов, с которыми имел договорные отношения, в связи с тем, что Ответчик не допускал его к обслуживанию оборудования.

Кроме того, в материалах дела имеется расчет Заявителя об упущенной выгоде в связи с действиями Ответчика, что подтверждает вменяемое Ответчику нарушение - осуществление координации экономической деятельности Заявителя и Заинтересованного лица (ООО «НКФ «Ореол»).

Помимо вышеизложенного, Ответчик указал на добровольное прекращение противоправных действий, а именно заключение договоров с Заявителем и Заинтересованным лицом на компенсацию затрат за электрическую энергию и организацию беспрепятственного доступа к оборудованию Заявителя и Заинтересованного лица.

Ответчик просит учесть данные обстоятельства как смягчающие при рассмотрении административного дела.

Проведя правовой анализ представленных документов и доводов представителей Ответчика и Заявителя, а также заинтересованного лица и лица располагающего сведениями. Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией в п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не

осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Ограничивающей конкуренцию в силу ч. 3 ст. 11 Закона о защите

конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической

деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности, к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), то есть к отказу от заключения собственниками помещений

договоров на оказание услуг связи с определенными операторами связи (п. 5).

При этом запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены в ст. 11 Закона о защите конкуренции для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30). Анализ состояния конкуренции проведен в соответствии с п. 10.3 и 10.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 №220.

Согласно ст. 4 Закона о защите конкуренции товар - это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 1), а товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее -

определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4).

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь частью 5 статьи 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Центр управления эксплуатации» нарушение части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в отказе в доступе в многоквартирный дом по адресу: г. Гатчина, Красных Военлетов, дом 2 А оператору связи ООО «ПФК «Астра-О'реол» и оператору связи ООО «ПКФ «Ореол», с целью размещения оборудования и линий связи, необходимых для организации технологического подключения к сети Интернет и кабельному телевидению абонентов, проживающих в МКД.
2. Выдать ООО «ЦУЭ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении ООО «Центр управления эксплуатации».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Приложение № 1. Участники дела № 41-02-А/16 и лицо, располагающее сведениями и содействующее рассмотрению дела.

Статус лица	Наименование юридического лица	Адрес
Заявитель	ООО «ПКФ «Астра - Ореол» ИНН 4705018660	пр. 25 Октября, д. 35, г. Гатчина, Ленинградская область, 188300.
Ответчик	ООО «Центр управления эксплуатации» ИНН 7814421900	Коломяжский пр., 36/2, офис 6Н 197341
Лицо, располагающее сведениями и содействующее рассмотрению дела	ЗАО "Желдорипотека" ИНН 7708155798	107078, Москва, ул. Новая Басманная, д.2 121352, г. Москва, ул. Кременчугская, д.3
Лицо, располагающее сведениями и содействующее рассмотрению дела	ООО «Северо - Запад» ИНН 4705013302	188304, Ленинградская обл., р-н Гатчинский, г. Гатчина, ул. Чкалова, д.77.
Заинтересованное лицо	ООО НКФ «ОРЕОЛ» ИНН 4705001307	ул. Чехова, д. 19, г. Гатчина, Ленинградская область