

РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Панова Р.А.

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 29.12.2021.

Решение изготовлено в полном объеме: 11.01.2022.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 622 от 29.12.2021 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

<...> – и.о.
заместителя руководителя Ленинградского
УФАС России;

Члены Комиссии:

<...> –
начальник отдела противодействия
монополистической деятельности
Ленинградского УФАС России;

<...>. –
ведущий специалист-эксперт отдела
противодействия монополистической
деятельности Ленинградского УФАС России;

<...> –
специалист 1 разряда отдела
противодействия монополистической
деятельности Ленинградского УФАС России,

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Индивидуального предпринимателя Панова Р.А. (вх. № 15415 от 21.12.2021) (далее – Заявитель, ИП Панов Р.А.), перенаправленную ФАС России, на действия (бездействие) Государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – Заказчик, ГУП «Водоканал СПб»),

в присутствии представителей ГУП «Водоканал СПб» – <...>, <...>;

в присутствии представителя Заявителя – <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ИП Панова Р.А. на действия (бездействие) ГУП «Водоканал СПб» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению функционирования технологического оборудования систем водоподготовки о. Валаам (извещение № 32110887335) (далее – Аукцион).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения в Документации о закупке.

Согласно доводам жалобы Заявителя в Документации установлено:

«1. Для труб горячедеформированных по характеристике «предельные отклонения по толщине стенки в сторону уменьшения» должно быть указано значение «минус 15%» в соответствии с ГОСТ 8639-82, что запрещает установленное требование Заказчика. Таким образом Заказчик устанавливает требования, а также требования к вариантам значений характеристик которые противоречат установленной для данного товара нормативной документации.

2. Заказчик устанавливает избыточное требование «Пиломатериалы сухие с влажностью 20%». Заказчиком установлено требование о соответствии товара нормативному документу, которые допускает влажность пиломатериалов не более 22%, требование Заказчика об указании участниками фактической влажности пиломатериалов равной 20% влечет за собой проведение испытаний по измерению фактической влажности пиломатериалов, а также сортировкой подходящих для данного требования пиломатериалов.

При этом товар у участника должен быть в наличии.

Также для 4-ого сорта влажность не нормируется согласно ГОСТ 8486-86. В связи с этим, считаем, что требование Заказчика содержит признаки ограничения конкуренции».

Заявитель просит:

Признать Заказчика нарушившим положения статьи 3.4. и 4 Федерального

закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О Закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и выдать Заказчику предписание о внесении изменений в закупочную документацию.

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание сложную эпидемиологическую обстановку, Ленинградское УФАС России приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № 05/2215 от 24.12.2021) рассмотрение жалобы назначено на 29.12.2021 в 15:00 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 28.12.2021 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы.

Заказчик направил письменные пояснения по доводу жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

Заказчик поддержал доводы, изложенные в своих письменных пояснениях, направленных в Ленинградское УФАС России и считает довод жалобы Заявителя необоснованными.

Заявителю предоставлена возможность выступления в ВКС.

Изучив довод жалобы Заявителя, заслушав правовую позицию представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

При проведении Аукциона Заказчик руководствуется Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», а также Аукционной документацией (далее – Документация).

На довод № 1 Заявителя установлено следующее.

Согласно пункту 31 Приложения № 4 Документации «Требования к значениям характеристик материалов, или эквивалентности материалов, используемых при оказании услуг, позволяющие определить соответствие потребностям заказчика» (далее – Приложение № 4) требование к Трубе тип 5 выражается в следующем: «... Предельные отклонения по толщине стенки в сторону

уменьшения не менее минус 12,5%. Предельные отклонения по толщине стенки в сторону увеличения не более плюс 12,5% ...» в соответствии с ГОСТ 8639-82.

Согласно Таблице 2 ГОСТ 8639-82.

Наименование параметров	Предельные отклонения размеров труб при точности изготовления	
	нормальной	высокой
Толщина стенки:	+12,5	+12,5
Для труб горячедеформированных	-15,0 %	-15,0 %

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При установлении требований к указанию в заявке участника конкретных показателей значений, установленным ГОСТ в Документации не должно быть указаний на иные характеристики.

Таким образом, Комиссией установлено, что требования установленных в Приложении № 4 Документации не соответствуют требованиям ГОСТ 8639-82.

Довод Заявителя нашел свое подтверждение.

На довод № 2 Заявителя установлено следующее.

Согласно пункту 35 Приложения № 4 требование к Пиломатериалам тип 1 выражается в следующем: «Сорт 3 либо 4. ... Пиломатериалы сухие с влажностью 20% ...» в соответствии с ГОСТ 24454-80, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 18288-87.

Согласно пункту 2.3 ГОСТ 8486-86 пиломатериалы отборного, 1, 2, 3-го сорта изготавливают сухими (с влажностью не более 22%), сырыми (с влажностью более 22%) и сырыми антисептированными. В период с 1 мая по 1 октября изготовление сырых антисептированных и сырых пиломатериалов допускается по согласованию с потребителем (заказчиком). Влажность пиломатериалов 4-го сорта не нормируется.

Согласно пункту 5 ГОСТ 24454-80 номинальные размеры пиломатериалов по толщине и ширине установлены для древесины влажностью 20%. При влажности древесины более или менее 20% фактические размеры толщины и

ширины должны быть более или менее номинальных размеров на соответствующую величину усушки по ГОСТ 6782.1.

Таким образом, ГОСТ 8486-86 и ГОСТ 24454-80 являются противоречивыми, что вводит участников в заблуждение. Приоритета по выбору ГОСТв Документации Заказчиком не установлено.

Довод Заявителя нашел свое подтверждение.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком созданы условия, а именно установлены требования в Документации, которые могут привести к ограничению конкуренции участников Аукциона.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Панова Р.А. на действия (бездействие) ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению функционирования технологического оборудования систем водоподготовки о. Валаам (извещение № 32110887335) **обоснованной**.
2. Признать действия ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» нарушающими пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. **Выдать** ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель

<...>

Комиссии:

Члены Комиссии:

>

<...