

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №262-05-1/2018

«30» июля 2018 года

Г.

Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе (далее Комиссия): <...> рассмотрев дело № 262-05-1/2018 по признакам нарушения пункта 1 части 2 и части 7 пункта 5 ФЗ «О рекламе» по факту распространения рекламного объявления в газете <...> выпуск № 12 от 30.03.2018 года на странице 8 в колонке № 71 следующего содержания: «Колодцы, кольца, домики, канализация, водопровод, крышки, люки, фильтры. Самые низкие цены. Самое высокое качество. Тел.: <...>.

УСТАНОВИЛА:

В ходе проводимого мониторинга за соблюдением Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в печатных изданиях, Рязанским УФАС России был выявлен факт нарушения рекламного законодательства, выразившегося в распространении рекламного объявления в газете <...> выпуск № 12 от 30.03.2018 года на странице 8 в колонке № 71 следующего содержания: «Колодцы, кольца, домики, канализация, водопровод, крышки, люки, фильтры. Самые низкие цены. Самое высокое качество. Тел.: <...>.

Для установления рекламодателя Рязанское УФАС России направило запрос (исх.№ 1485) от 11.04.2018 главному редактору газеты «Пронская газета» о предоставлении договора с рекламодателем рекламы с приложением согласованного макета рекламы.

Согласно ответу, поступившего в адрес Рязанского УФАС России (вх. №1957 от 27.04.2018), заказчиком рекламного объявления является Рахматулин Рашид Алиевич (<...>).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижением на рынке.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другим изготовителем или реализуется другими продавцами.

В соответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть достоверной и добросовестной. Не добросовестная реклама и не достоверная реклама не допускаются.

Действующее законодательство в регулируемой сфере правоотношений исходит из того, что достоверность распространяемой рекламы с использованием утверждений в превосходной степени «лучшее» должна соответствовать реальной действительности в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

При этом, применительно к использованию в рекламе терминов в превосходной степени, например, утверждений о «самом», «лучшем», «абсолютном», «единственном», «№1» и т.п., действует презумпция несоответствия действительности таких терминов в превосходной степени и утверждений, если рекламодатель не подтвердит их истинность, предоставив документальные доказательства. При этом, использование в рекламе сравнительной характеристики посредством утверждений в превосходной степени без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию.

На основании ч. 6 ст. 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований п. 1 ч. 2 и ч. 7 ст. 5 Закона «О рекламе» несет рекламодатель, в свою очередь, рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержания рекламы лицо (ч. 5 ст. 3 закона «О рекламе»).

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой рекламы является Рахматулин Рашид Алиевич (<...>).

В ходе рассмотрения дела Рахматулин Р.А. не представил документальных подтверждений использования в рекламе термина в превосходной степени, что свидетельствует о нарушении требований законодательства о рекламе.

Определениями об отложении рассмотрении дела №262-05-1/2018 от 21.05.2018 (исх. №2620), от 04.06.2018 (исх. №2894), от 13.06.2018 (исх. №3041), от 03.07.2018 (исх. №3440) у Рахматулина Р.А. (рекламодатель) были запрошены документы и сведения, необходимые для рассмотрения дела, в том числе письменное объяснение по факту нарушения рекламного законодательства.

В указанные в определениях сроки в Комиссию не поступило необходимой информации. Кроме того, по сведениям официального сайта «Почта России» (www.russianpost.ru) почтовое отправление с идентификатором <...> получено Рахматулиным Р.А.

На основании вышеизложенного, Управление приходит к выводу, что Рахматулиным Р.А. при размещении рекламного объявления в газете <...>

выпуск № 12 от 30.03.2018 года на странице 8 в колонке № 71 следующего содержания: «Колодцы, кольца, домики, канализация, водопровод, крышки, люки, фильтры. Самые низкие цены. Самое высокое качество. Тел.: <...> нарушены требования п. 1 ч. 2 и ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.06.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащим распространение Рахматулиным Р.А. (<...>) рекламного объявления в газете <...> выпуск № 12 от 30.03.2018 года на странице 8 в колонке № 71 следующего содержания: «Колодцы, кольца, домики, канализация, водопровод, крышки, люки, фильтры. Самые низкие цены. Самое высокое качество. Тел.: <...> нарушены требования п. 1 ч. 2 и ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.06.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать в связи с устранением нарушения законодательства о рекламе, лицом его совершившим.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>