

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела

об административном правонарушении № 102/09-АДМ-2014

06 июня 2014г.

г. Кемерово

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, Клостер Елена Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 102/09-АДМ-2014,, возбужденного протоколом 30.05.2014г. в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ПИРОГРАНД-К» (ИНН 4205243844, юридический адрес: г.Кемерово, ул.Терешковой, 22, А, далее – ООО «ПИРОГРАНД-К»), по признакам нарушения законодательства о рекламе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ)

УСТАНОВИЛА:

15.04.2014г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 2/Р-2014 о нарушении законодательства о рекламе, возбужденного в отношении ООО «ПИРОГРАНД-К» было принято решение о признании ненадлежащей рекламы ООО «ПИРОГРАНД-К», размещенной с декабря 2013г. по январь 2014г. в сети интернет, в областном экономическом еженедельнике «Авант-ПАРТНЕР» (№ 4 (37) октябрь-декабрь 2013г.).

Из пояснений представленных ООО «ПИРОГРАНД-К» в адрес Кемеровского УФАС России следует, что Обществом постоянно проводится мониторинг, по результатам которого формируется прайс-лист с наиболее выгодными ценами на пиротехнические изделия.

В материалы дела были представлены копии следующих документов: приказ № 7 от 15.11.2013г. о проведении мониторинга цен пиротехнических изделий, прайс-листы ООО «ПИРОГРАНД-К», ООО ПТФ «Пиротехника Сибири», ООО «Большой праздник».

Пунктом 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В нарушение данной правовой нормы в рекламах, размещенных ООО «ПИРОГРАНД-К» в сети интернет, в экономическом еженедельнике «Авант-ПАРТНЕР» содержится некорректное сравнение рекламируемого товара и услуг ООО «ПИРОГРАНД-К» («Самое выгодное предложение цены и качества», «представляя лучшее», «самые выгодные цены и условия сотрудничества в регионе», «лучшее

предложение цены и качества»), что подразумевает предоставление услуг и товаров другими организациями более низкого качества.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Поскольку ООО «ПИРОГРАНД-К» представило документы, подтверждающие проведение мониторинга для поддержания наиболее выгодных цен на пиротехнические изделия, нарушение данной правовой нормы в части недостоверной информации о лучшем предложении цены не подтвердилось. Вместе с тем, данная позиция не подтверждает того, что ООО «ПИРОГРАНД-К» реализует пиротехнические изделия по качеству лучше, чем другие организации торгующие аналогичным товаром.

В нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в тексте вышеуказанной рекламы содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами других продавцов - «Самое выгодное предложение ... качества», «представляя лучшее», «самые выгодные ... и условия сотрудничества в регионе», «лучшее предложение ... качества».

Поскольку пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не указывает на то, что сравнение, показывающее преимущество объекта рекламирования, должно быть выражено в отношении другого определенного товара, то ее положения применяются к случаям, когда в рекламе используется сравнение со всеми иными аналоговыми товарами без упоминания конкретного наименования производителя или продавца.

Под преимуществом следует понимать превосходство качества рекламируемого товара или оказываемой услуги по каким-либо характеристикам над качеством аналогичного товара или услуги иного/иных производителей. Наличие таких качеств, как правило, обеспечивает предпочтение к товару/услуге потребителей.

Использование сравнительных характеристик «Самое выгодное предложение ... качества», «представляя лучшее», «лучшее предложение ... качества» в рекламе без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию. Таким образом, формулировки «Самое выгодное предложение ... качества», «самые выгодные ... условия сотрудничества в регионе», «лучшее предложение ... качества» требуют фактического и документального обоснования.

Пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» установлено, что рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2 статьи 5, пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.

В данном случае рекламодателем рекламы, размещенной с декабря 2013г. по январь 2014г. в сети интернет, в областном экономическом еженедельнике «Авант-ПАРТНЕР» (№ 4 (37) октябрь-декабрь 2013г.), является ООО «ПИРОГРАНД-К».

Частью 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

05.05.2014г. уведомлением о составлении протокола ООО «ПИРОГРАНД-К» было приглашено на составление и подписание протокола на 30.05.2014г. в 08 часов 30 минут. Данное уведомление было направлено заказным письмом с уведомлением о вручении в адрес ООО «ПИРОГРАНД-К» (уведомление о вручении почтового отправления ООО «ПИРОГРАНД-К» от 08.05.2014г. имеется в материалах дела).

30.05.2014г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 102/09-АДМ-2014 об административном правонарушении в присутствии представителя ООО «ПИРОГРАНД-К» <...> (по доверенности № 2014/1 от 28.05.2014г.), который пояснил, что нарушение в настоящее время устранено, а также отметил о возможности прекращения производства по данному делу в связи с малозначительностью правонарушения.

30.05.2014г. определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 102/09-АДМ-2014 были назначены дата, время и место рассмотрения данного дела об административном правонарушении на 06.06.2014г. на 10 часов 10 минут. Копии определения и протокола по делу № 102/09-АДМ-2014 были направлены в адрес ООО «ПИРОГРАНД-К» заказным письмом с уведомлением о вручении.

06.06.2014г. на рассмотрение дела № 102/09-АДМ-2014 об административном правонарушении представитель ООО «ПИРОГРАНД-К» не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «ПИРОГРАНД-К» о дате, времени и месте рассмотрения дела № 102/09-АДМ-2014 об административном правонарушении Кемеровское УФАС России не располагает.

Руководствуясь частью 2 статьи 29.6 КоАП РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Дело № 102/09-АДМ-2014 отложить.

2. Назначить рассмотрение дела № 102/09-АДМ-2014 на **04 июля 2014г. в 09 часов 00 минут**. Рассмотрение дела состоится по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, 5, каб. 307 (регистрация участников дела состоится в **08 часов 50 минут** в каб. 301).

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие законного представителя юридического лица.

Явка лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, обязательна.

Заместитель руководителя управления

Е.А. Клостер