

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 068/04/7.30-700/2020 об административном правонарушении

17 ноября 2020 года  
Тамбов

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) Колодина Наталия Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении (исх. от 23.10.2020 № 07-58-2020/94/95, вх. от 29.10.2020 № 6738), возбужденного заместителем прокурора Тамбовской области старшим советником юстиции <...> в отношении должностного лица заказчика – генерального директора МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...> по части 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии представителя прокуратуры – <...>, представителя <...>, – <...>, действующей на основании доверенности от 18.03.2020 г., которым разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России из прокуратуры Тамбовской области поступило (исх. от 23.10.2020 № 07-58-2020/94/95, вх. от 29.10.2020 № 6738) постановление от 23 октября 2020 года о возбуждении производства об административном правонарушении по ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица заказчика – генерального директора МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...>, составленное по материалам проверки соблюдения законодательства в сфере реализации национальных проектов.

В указанном постановлении прокуратура Тамбовской области излагает следующие обстоятельства.

06.02.2020 комитетом государственного заказа Тамбовской области в ЕИС размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0164200003020000124 на выполнение работ по благоустройству сквера в районе ул. Набережная, 32/2, документация об электронном аукционе, в

состав которой входит проектная документация (далее также Аукцион).

Заказчик - МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения». Начальная (максимальная) цена контракта – 24 371 420,00 руб.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна, в том числе, содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться установленными в данной норме правилами, в том числе, нижеследующими.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В нарушение Закона о контрактной системе заказчиком определено, что в соответствии с разделом 3 «Архитектурные решения» (том 3) проектной документации установке в ходе исполнения контракта подлежат малые архитектурные формы конкретного производителя – компании «Komrap» (Дания) с указанием конкретных артикулов.

При этом возможность установки эквивалентных малых архитектурных форм

не предусмотрена. Также (помимо размеров) не приведены характеристики малых архитектурных форм, позволяющие сделать вывод об эквивалентности.

На товарном рынке имеются иные производители малых архитектурных форм, что подтверждается, в том числе, возникшими в ходе приемки работ между сторонами разногласиями.

Так, ООО «СТИНЭК» произведена установка малых архитектурных форм фирмы ООО «ЕвроМАФ», изготовленных на основании изображений, содержащихся в проектной документации.

Однако в их приемке заказчиком отказано по причине не идентичности МАФам производства компании «Компан».

Таким образом указание проектной организацией в проектной документации наименования производителя не освобождает заказчика от необходимости соблюдения норм Закона о контрактной системе в части запрета использовать конкретные наименования без сопровождения их словами «или эквивалент», поскольку заказчик вправе указать разработчику проектной документации на запрет использования наименований конкретных производителей в тексте проектной документации, а при невыполнении такого требования – не осуществлять приемку выполненной работы.

Частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

**В соответствии с информацией Комитета государственного заказа Тамбовской области заявка МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» на размещение документации об электронном аукционе № 0164200003020000124 по объекту «Выполнение работ по благоустройству сквера в районе ул. Набережная, 32/2» от 31.01.2020 поступила в Комитет 31.01.2020, подписана усиленной квалифицированной электронной подписью генерального директора учреждения <...>.**

**Таким образом, приходит к выводу прокуратура Тамбовской области, генеральным директором МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...> по месту нахождения заказчика (г. Тамбов, ул. Железнодорожная, д. 10) 31.01.2020 совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.**

В ходе рассмотрения дела генеральным директором МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...> были представлены письменные пояснения от 11 ноября 2020 года (вх. от 11.11.2020 № 6965) по настоящему делу № 068/04/7.30-700/2020, которые приобщены к материалам дела. <...> поясняет следующее по рассматриваемым в деле обстоятельствам:

1) документация Аукциона не содержит требований и указаний, противоречащих законодательству о контрактной системе, так как в документации содержится условие о том, что указание в проектно-сметной документации сведений в отношении наименования производителя и т.д. не относится к описанию объекта закупки;

2) часть 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ образует состав административного правонарушения при условии, что установленные требования в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя ограничивают участие в закупке. Как следует из протоколов Аукциона, в рассматриваемой закупке № 0164200003020000124 приняли участие и были допущены 4 заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки;

3) основанием для отказа в приемке работ, выполненных ООО «СТИНЭК», явилось несоответствие древесины требованиям контракта (письмо исх. № 01-14/2188-20 и акт о недостатках от 28.10.2020), а не указанная прокуратурой Тамбовской области «неидентичность МАФам производства компании «Компан»;

4) генеральный директор МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...> не является субъектом вменяемого административного правонарушения, к которому данный вид административного наказания может быть применен (ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ), поскольку он только подписал ЭЦП заявку на размещение документации Аукциона. Из объяснительной руководителя контрактной службы, заместителя генерального директора по благоустройству <...> следует, что подготовку документации Аукциона осуществляла она лично.

Указанные обстоятельства, указывает в своих пояснениях <...>, свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения по ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

После отложения дела <...> по настоящему делу № 068/04/7.30-700/2020 представил дополнительные пояснения от 17 ноября 2020 года (вх. от 17.11.2020 № 7099), которые также приобщены к делу.

В дополнениях указанное должностное лицо вновь пояснило, что указание на

производителя оборудования, которое монтируется и устанавливается при выполнении работ по предмету контракта, содержится в проектной документации.

Аукционная документация содержит условие: «Указания в проектно-сметной документации, а так же в отдельных документах, входящих в ее состав (сметах, дефектных ведомостях, проектно - сметных расчетах и т.д.), в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименование производителя не относятся к описанию объекта закупки и требованиям к товарам, используемым при выполнении работ (оказании услуг) (в случае установления таких требований заказчиком)».

**Проектной документацией предусмотрены функциональные и технические характеристики объекта закупки, а именно описание материала каждого из наименований оборудования, размеры (параметры) и возрастная маркировка, которые позволяют участникам закупки определить подлежащее установке детское игровое оборудование при выполнении работ по благоустройству сквера и, соответственно, не нарушают их права и обязанности и не влекут ограничение конкуренции.**

**Вместе с дополнениями <...>. также представлены кадровые документы на руководителя контрактной службы – заместителя генерального директора по благоустройству.**

Представитель прокуратуры Тамбовской области <...> возражала всем доводам <...> и его защитника по делу <...>., считает, что рассматриваемое дело законно и обоснованно возбуждено в отношении генерального директора МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...> по вменяемому административному правонарушению по ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ. Дополнительно представлены (исх. от 13.11.2020 № 07-58-2020, вх. от 16.11.2020 № 7048) документы, свидетельствующие об утверждении документации об электронном аукционе № 0164200003020000124 <...>.

**Рассмотрев представленные материалы и исследовав все обстоятельства, в том числе положения документации электронного аукциона № 0164200003020000124 и заключенный по его итогам контракт, прихожу к следующему.**

Лицо, в отношении которого рассматривается настоящее дело – <...> не представил обоснований и подтверждающих доказательств тому, что он как генеральный директор МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» (далее также Заказчик) не является ответственным должностным лицом за содержание документации об электронном аукционе № 0164200003020000124 на выполнение работ по благоустройству сквера в районе ул. Набережная, 32/2.

Напротив, исследованные по делу документы и фактические обстоятельства прямо указывают, что документация Аукциона утверждена указанным должностным лицом Заказчика в силу следующего:

1) заявка Заказчика на определение поставщика (с вложенной документацией Аукциона, проектом контракта и проектной документацией) была направлена в уполномоченный орган – комитет государственного заказа Тамбовской области для соответствующего размещения в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) была подана Заказчиком через ГИС ЗАКУПКИ (исх. зз-2020-01-01778 от 31.01.2020, зарегистрирована 31.01.2020 вх. № 20-00178) и подписана усиленной квалифицированной электронной подписью генерального директора МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...>;

2) <...> в своих письменных объяснениях, данных прокуратуре Тамбовской области 20.10.2020 в 16 часов 24 минуты и подписанных собственноручно, подтвердил, что «документацию об интересующем аукционе утвердил я»;

3) <...> является руководителем Заказчика и несёт ответственность за деятельность учреждения и действия своих сотрудников, и потому должен обеспечивать соблюдение требований законодательства о контрактной системе при проведении учреждением закупок, в том числе электронного аукциона № 0164200003020000124.

Также считаю, что в рассматриваемых действиях должностного лица Заказчика – генерального директора МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...> имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ, в силу следующего.

Проект гражданско-правового договора (КОНТРАКТА) на выполнение работ по благоустройству сквера в районе ул. Набережная, 32/2, являющийся неотъемлемой частью документации Аукциона, определяет следующее:

в пункте 1.1: **«Подрядчик обязуется выполнить работы по благоустройству сквера в районе ул. Набережная, 32/2 (далее - Работы), в соответствии с проектной документацией на благоустройство сквера в районе ул. Набережная, 32/2, сметам (Приложение № 1 к Контракту) и в полном соответствии с положениями настоящего Контракта, извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой (окончательным предложением) Подрядчика (участника закупки)»;**

в пункте 5.1: « **Обязательства Подрядчика:**

**5.1.1. выполнить Работы, являющиеся предметом настоящего Контракта, в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим Контрактом, и сдать выполненные работы Заказчику;**

**обеспечить производство Работ в полном соответствии с проектной**

документацией на благоустройство сквера в районе ул. Набережная, 32/2, сметами, нормативными документами, используемыми при выполнении данного вида работ: Правилам благоустройства и содержания территорий городского округа город Тамбов, утвержденных решением Тамбовской городской Думы от 15.04.2009 № 949, СНиП III-10-75 «Благоустройство территории», СНиП 3.05.06-85 «Электротехнические устройства», правилами устройства электроустановок (ПУЭ), утвержденных приказом Минэнерго РФ от 08.07.2002 № 204; Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей (ПТЭЭП), утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003, № 6».

В разделе 15 проекта контракта указана документация, являющаяся неотъемлемой частью контракта:

«15.1. Приложение № 1 к Контракту (Сметы);

15.2. Приложение № 2 к Контракту (Шаблон акта сдачи-приемки выполненных работ);

15.3. Проектная документация на благоустройство сквера в районе ул. Набережная, 32/2 (прикреплена отдельным файлом)».

Приведённые положения проекта контракта прямо и безусловно обязывают исполнителя выполнять работы в полном соответствии с проектной документацией, при этом проектная документация содержит многочисленные указания на наименования производителей оборудования, монтируемого и поставляемого по предмету контракта.

Так, например, в разделе 4 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» (676/19-КР) проектной документации в отношении устанавливаемых оборудования, МАФ и других товаров указано:

«Скамья «Арт-1» (длина: 1580 мм, ширина – 340, высота – 810, высота сиденья – 430, вес -119 кг.), производства ООО "Югор". Скамья изготовлена из чугуна и деревянного настила. Покрытие каркаса - порошковое, материал сиденья – брус хвойных пород. Покрытие сиденья: антисептическая пропитка, цвет «Орегон».

Урна «Ритм-1» (высота – 900 мм, ширина-380 мм, длина- 380 мм, объем урны – 45 л), производства ООО "ЮГОР". Урна комплектуется съёмным металлическим контейнером. Объем контейнера: 45 л, Материал урны сталь, брус хвойных пород с порошковым окрашиванием.

...

Осветительные системы типа «Тау» (высота – 4 м), производитель ООО "Югор"».

Также в разделе 3 «Архитектурные решения» (676/19-AP) проектной документации указано следующее:

- «Проектом предусматривается: расстановка малых архитектурных форм (скамьи, урны и осветительное оборудование, для освещения территории в темное время суток). Стиль МАФ: **Объекты детской игровой площадки производства компании «Компан»** выполнены в современном стиле из природных материалов древесины светлых оттенков с натуральной пропиткой»;
- «применяются также топиарные скульптуры из стеклопластика с искусственным озеленением. Производитель фабрика декора «Бачо»»;
- «скамья «Арт-1» производства ООО «Югор», урна «Ритм-1» производства ООО «ЮГОР», осветительные системы типа «Тау», производитель ООО «Югор».

Затем в таблице 1 указаны конкретные малые архитектурные формы (МАФ) по 27-ми позициям и другое оборудование (таблица 2) с обозначением их производителя - «Компан», «Артметалл», ООО «ПК «Лидер», «Плетень», «Домзнак», «Югор», **производитель светодиодов: Lumileds (Германия), «Свараг», «Древорез», «Васхо», «Древландия», И.П. Ларионов Сергей Борисович, «Filari», «ЗаводЗаборов».**

При этом, следует отметить, что документация Аукциона, в том числе проект контракта и проектная документация, не содержат никаких условий о возможности установки оборудования, эквивалентного (аналогичного) тому, которое конкретно поименовано в проектной документации с указанием производителя.

Довод <...>и его защитника <...> о том, что в документации Аукциона содержится условие о возможном использовании при исполнении контракта товаров-эквивалентов, не основано на положениях документации.

Действительно, в Приложении № 1 к контракту указано: «Смета - прикреплена отдельным файлом», а также содержится следующее условие:

**«Вниманию участников закупки!**

Указания в проектно-сметной документации, а так же в отдельных документах, входящих в ее состав (сметах, дефектных ведомостях, проектно - сметных расчетах и т.д.), в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименование производителя **не относятся к описанию объекта закупки и требованиям к товарам, используемым при выполнении работ (оказании услуг) (в случае установления таких требований заказчиком)**».

Однако, указанное условие, имеющее в конце оговорку – в случае



установления заказчиком требований к товарам, используемым при выполнении работ (оказании услуг), делает его неприменимым по отношению к данной закупке, поскольку в документации рассматриваемого Аукциона Заказчиком не были установлены такие требования.

Так, в пункте 18 Информационного паспорта документации Аукциона указано следующее: *«Требования к товару, используемому при выполнении, оказании покупаемой работы, услуги (п. 2 ч. 3 ст. 66): при установлении Заказчиком данных требований они указываются в соответствующем приложении к проекту контракта или аукционной документации».*

Ни в аукционной документации, ни в проекте контракта такого приложения нет, Заказчиком не установлены в закупке требования к товарам, используемым при выполнении работ (оказании услуг).

В таком случае подлежит применению условие, содержащееся в том же Приложении № 1 к контракту: *«При отсутствии в документации об аукционе установленных требований к используемым товарам заявка на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы (оказание услуги) на условиях, предусмотренных документацией об аукционе».*

Условия документации Аукциона, как было указано выше, определяли выполнение работ в строгом соответствии с проектной документацией.

Таким образом, выводы прокуратуры Тамбовской области соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются представленными материалами, положениями документации об электронном аукционе № 0164200003020000124 и условиями контракта.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой,

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству сквера в районе ул. Набережная, 32/2 (извещение № 0164200003020000124) утверждена генеральным директором МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...>

Таким образом, генеральный директор МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...> совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, поскольку направил в комитет государственного заказа для размещения рассматриваемую документацию электронного аукциона № 0164200003020000124, которая в нарушение требований статьи 33 Закона о контрактной системе содержала конкретные наименования производителей многих видов оборудования, подлежащего установке при исполнении контракта.

Временем совершения административного правонарушения является дата размещения в единой информационной системе (ЕИС) аукционной документации электронного аукциона № 0164200003020000124 – 07.02.2020.

Место совершения административного правонарушения: г. Тамбов.

На рассмотрение дела об административном правонарушении № 068/04/7.30-700/2020 <...> не явился, заявил письменное ходатайство (вх. от 11.11.2020 № 6964) о рассмотрении дела в его отсутствие, с участием представителя – <...>, представил письменные объяснения по факту допущенного нарушения законодательства о контрактной системе (вх. от 11.11.2020 № 6965, вх. от 17.11.2020 № 7099).

**Дело об административном правонарушении № 068/04/7.30-700/2020 в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, имущественного положения.**

Вина генерального директора МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...> доказана и подтверждена материалами настоящего дела об административном правонарушении и состоит в том, что он утвердил документацию электронного аукциона № 0164200003020000124 и направил её в уполномоченный орган для размещения в ЕИС с нарушением требований законодательства о контрактной системе, так как в документацию Аукциона были включены наименования производителей оборудования.

<...> как руководитель учреждения не обеспечил выполнение установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию документации

об аукционе и не предпринял всех зависящих от него мер по обеспечению указанных требований.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Доказательства малозначительности совершенного правонарушения не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 24 371 420,00 рублей.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет 243 714,20 рублей, следовательно подлежит применению штраф в размере **50 000** рублей.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьями 29.10, 29.11 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

Привлечь должностное лицо заказчика – генерального директора МБУ «Дирекция благоустройства и озеленения» <...> к **административной ответственности по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.**