

О признании жалобы необоснованной,
решение №52/01/18.1-3378/2022

ООО «ЧОО «Пересвет»

353500, Краснодарский край,
Темрюкский район, г. Темрюк,

ул. Ленина, д. 46 к. 2, офис 7

<...>

ОАО «РЖД»

603011, г. Нижний Новгород,

ул. Октябрьской, Революции, д. 61 <...>

ООО «РТС-тендер»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-3378/2022

16 декабря 2022 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

-<...> -<...>,

-

<...> -<...>

-

<...> -<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя открытого акционерного общества «РЖД» (доверенность от Г<...> 30.11.2022 №121/Д),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с

ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Пересвет» (далее также — ООО «ЧОО «Пересвет», заявитель) на действия открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее — ОАО «Российские железные дороги») при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №1446/ОКЭ-ЦМ/22 на право заключения договора на оказания услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях Горьковской дирекции, размещенном на сайте <https://www.rts-tender.ru/> (далее также - конкурс), номер извещения 227024121

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Пересвет» (далее также — ООО «ЧОО «Пересвет», заявитель) на действия открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее — ОАО «Российские железные дороги») при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №1446/ОКЭ-ЦМ/22 на право заключения договора на оказания услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях Горьковской дирекции, размещенном на сайте <https://www.rts-tender.ru/>, номер извещения 227024121 .

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации и проведении конкурса.

Нижегородское УФАС России приняло к рассмотрению жалобу ООО «ЧОО «Пересвет» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 16.12.2022 (уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 13.12.2022 №ОШ/28588/22).

Дело по существу рассмотрено 16.12.2022 посредством видеоконференцсвязи. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляется заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона,

вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ЧОО «Пересвет» обладает правом на обжалование действий заказчика.

27.09.2022 на официальном сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» - www.rts-tender.ru и на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры») размещено извещение и документация №227024121, о проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №1446/ОКЭ-ЦМ/22 на право заключения договора на оказания услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях Горьковской дирекции.

В качестве организатора торгов выступило открытое акционерное общество «Российские железные дороги».

Начальная (максимальная) цена договора составляет 61 429 572,48 (Шестьдесят один миллион четыреста двадцать девять тысяч пятьсот семьдесят два) рубля 48

копеек. без учета НДС, 73 715 486,98 (Семьдесят три миллиона семьсот пятнадцать тысяч четыреста восемьдесят шесть) рублей 98 копеек с учетом НДС.

Дата окончания подачи заявок на участие в торгах - 20.10.2022 в 10.00.

Рассмотрение первых частей заявок — 24.10.2022.

Рассмотрение вторых частей заявок — 18.11.2022.

Подведение итогов закупки осуществляется — 18.11.2022.

Из протокола № 1446/ОКЭ-ЦМ/22/2 от 18.11.2022 следует, что на участие в рассматриваемой закупке подано 3 заявки, в том числе заявка ООО «ЧОО «Пересвет» (идентификационный номер заявки — №2).

По результатам проведения торгов члены комиссии организатора приняли решение признать победителем открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, №1446/ОКЭ-ЦМ/22 на право заключения договора оказания услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях Горьковской дирекции, допущенного к участию в открытом конкурсе №1446/ОКЭ-ЦМ/22, получившего наибольшее количество баллов по итогам оценки и ранжирования заявок, участника №1.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя заказчика, Комиссия Нижегородского ФАС России установила следующее.

Согласно доводу жалобы заказчиком принято неправомерное решение об отказе заявителю в допуске к участию в конкурсе в связи с предоставлением недостоверной информации о транспортных средствах, направленной Заявителем в составе заявки с целью присвоения баллов по соответствующему критерию оценки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и сообщил, что при проведении конкурса заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и документации о закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в

документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Оценка по критерию «Наличие служебного автотранспорта» осуществляется заказчиком на основании документов, представленных участником в сведениях о наличии производственных мощностей, ресурсов (форма сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов приложения № 1.3 к конкурсной документации) и подтвержденное документами, указанными в пункте 3) приложения № 1.4. к конкурсной документации.

Сведения о наличии служебного автотранспорта, включают в себя:

-наименование производственной мощности, ресурса (служебного автотранспорта);

-основания для использования (карточки учета основных средств, договоры купли-продажи, аренды, иные договоры, иные документы), при этом, в случае если автотранспорт находится в собственности:

-двухсторонние копии свидетельств о регистрации автотранспортных средств, подтверждающие прохождение регистрации автомобиля, постановку его на учет, и имеющие записи о государственном регистрационном номере (знаке) транспортного средства.

В случае аренды (лизинга) автотранспортных средств:

- копии действующих договоров аренды (лизинга) автотранспортных средств;

- двухсторонние копии свидетельств о регистрации автотранспортных средств, подтверждающие прохождение регистрации автомобиля, постановку его на учет, и имеющие записи о государственном регистрационном номере (знаке) транспортного средства.

В случае наличия договоров на оказание автотранспортных услуг:

- копии действующих договоров на оказание автотранспортных услуг.

Необходимость наличия служебного автотранспорта обусловлена большим количеством и отдаленностью постов у заказчика, прогнозный объем которых составляет 29 постов охраны, расположенных на всем полигоне Горьковской железной дороги на территории Пермского края, Нижегородской, Владимирской, Кировской и Свердловской областей, Удмуртской, Чувашской Республики и Республики Марий Эл.

При этом пунктом 3.9.4.1. конкурсной документации определено, что участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случаях: непредставления определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Пунктом 3.9.5 документации о закупке определено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

По итогам рассмотрения экспертной группой вторых частей заявок участников, соответствующих обязательным требованиям документации о закупке, поступивших для участия в открытом конкурсе №1446/ОКЭ-ЦМ/22, на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки и требованиям документации о закупке, наличие и соответствие представленных в составе заявок документов, необходимых для оценки заявок участников по критериям, определенным в Приложении №1.4. к конкурсной документации, отказано участнику №2 на основании пунктов 3.9.4.1 документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3 приложения № 1.4 документации о закупке, содержащих информацию об участнике закупки, несоответствующую действительности, а именно: в качестве подтверждения наличия служебного автотранспорта предоставлена необходимая информация и подтверждающие документы, однако на основании информации, предоставленной на официальном сайте Госавтоинспекции ГИБДД.рф и сайта Российского Союза Автостраховщиков autoin.ru 3 договора аренды транспортных средств заключены от имени лиц, не являющихся на дату подачи заявки собственниками этих транспортных средств, по 1 автомобилю с 22.09.2022 регистрация прекращена.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представил материалы и пояснил, что на основании пункта 3.9.10 части 3 Документации заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям конкурсной документации, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет.

В соответствии со статьей 632 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее – ГК РФ) по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

При этом право сдачи имущества в аренду в силу статьи 608 ГК РФ принадлежит его собственнику.

Дополнительно представитель заказчика на заседании Комиссии сообщил, что экспертной группой заказчика изучены документы, представленные в подтверждение наличия служебного автотранспорта, и выявлены данные, не соответствующие действительности, а именно:

в пункте 9,17 сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов заявлен Автомобиль LADA GRANTA регистрационный номер В382ТУ123, с 22.09.2022 регистрация прекращена, заявка подана 12.10.2022;

в пункте 22 сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов заявлен автомобиль LADA VESTA с регистрационным номером Н099РН799 (в договоре указан номер Н990РН799), переданный за плату во временное владение по договору аренды транспортного средства без экипажа от 15.07.2022, заключенному между ООО ЧОО «Оштен» и ООО ОП «Ангел». По данным сайтов Госавтоинспекции ГИБДД.рф и сайта Российского Союза Автостраховщиков autoin.ru с 03.03.2022 произошла смена собственника – собственником является физическое лицо;

в пункте 29 сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов заявлен автомобиль TOYOTA CAMRY с регистрационным номером Н372ХХ123, переданный за плату во временное владение по договору аренды транспортного средства без экипажа от 10.07.2022, заключенного между ООО ЧОО «Оштен» и ООО ОП «Ангел». По данным сайтов Госавтоинспекции ГИБДД.рф и сайта Российского Союза Автостраховщиков autoin.ru с 28.12.2020 и с 14.07.2021 по настоящее время дважды происходила смена собственника – собственником является физическое лицо;

в пункте 30 сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов заявлен автомобиль VOLKSWAGEN POLO с регистрационным номером А839СР01, переданный за плату во временное владение по договору аренды транспортного средства без экипажа от 10.07.2022 г., заключенного между ООО ЧОО «Оштен» и ООО ОП «Ангел». По данным сайтов Госавтоинспекции ГИБДД.рф и сайта Российского Союза Автостраховщиков autoin.ru с 21.09.2022 по настоящее время произошла смена собственника – собственником является физическое лицо.

Таким образом, заявителем в составе заявки предоставлена недостоверная информация, в связи с чем у заказчика не было правовых оснований для допуска заявки заявителя.

Согласно определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 305-ЭС20-24221 от 27.04.2021 Заказчик в рамках Закона о закупках вправе устанавливать свои требования к участникам закупки, свои критерии и порядок оценки заявок, если это не сделано с целью обеспечения преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Заявитель в своей жалобе обращает внимание на пункт 3.9.30 конкурсной документации, в котором указано: «Если документы, необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям конкурсной документации, оценка заявки по критериям, указанным в приложении №1.4 конкурсной документации, осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, за исключением случаев, если такая информация является недостоверной.». Следовательно, по мнению Заявителя, выявив недостоверную информацию в отношении документов на автотранспорт, заказчик правомерно отклонил заявку участника №2 на основании пункта 3.9.5. документации.

Вместе с тем данное утверждение не соответствует действительности, поскольку, согласно пункту 3.9.30 закупочной документации если документы, необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям конкурсной документации, оценка заявки по критериям, указанным в приложении №1.4 конкурсной документации, осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, за исключением случаев, если такая информация является недостоверной.

При этом в соответствии с пунктом 3.9.5 закупочной документации, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Таким образом у Заказчика отсутствуют правовые основания для рассмотрения заявки Заявителя без учета недостоверной информации, поскольку положения закупочной документации обязывают отклонять такого участника на любом этапе проведения конкурса.

Ссылка заявителя на пункт 3.9.31 документации является несостоятельной, так как неоднозначности условий заявки не было выявлено, а была выявлена недостоверность сведений, представленных в отношении автотранспорта.

В соответствии с пунктом 3.13.1. раздела «О должной осмотрительности заказчика» документации о закупке Участник, подавая заявку на участие в конкурсе, подтверждает добросовестность своих намерений, отсутствие признаков недобросовестного поведения, предусмотренного пунктом 3.13.3 конкурсной документации, и принимает на себя обязательство заключить договор по итогам конкурса.

Учитывая, что подпунктом 10 пункта 3.13.3. раздела «О должной осмотрительности заказчика» определено, что под признаками недобросовестного поведения, признаками компании «однодневки» понимаются, в том числе следующие:

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств (в случае, если документацией о закупке, законодательством Российской Федерации предусмотрено наличие соответствующих мощностей (ресурсов) и/или квалифицированного персонала), Заказчик правомерно исполнил свою обязанность, установленную пунктом 3.9.5 - отстранил участника конкурса, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных ООО «ЧОО

«Пересвет» в составе заявки.

Ссылка заявителя на пункт 3.9.8 закупочной документации несостоятельна, поскольку запрос сведений у участников запрашивается с целью уточнения достоверной информации, содержащейся в заявке. Предоставление участниками недостоверных сведений не требует уточнения информации и влечет отклонение заявки в соответствии с требованиями документации.

Вместе с тем Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

На основании изложенного, учитывая, что иное не установлено, согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках, с участником закупки, заявка которого признана соответствующей по результатам проведения конкурентной закупки, в том числе признанной несостоявшейся, заключается договор в сроки, предусмотренные указанной частью.

Вместе с тем представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России не представили доказательств, однозначно свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов заявителя.

При вынесении решения Комиссия Нижегородского УФАС России учитывает, что до окончания срока подачи заявок заявитель положения документации в рассматриваемой части не оспаривал, запросы разъяснений не направлял. Следовательно, подав заявку на участие в закупочной процедуре, ООО «ЧОО «Пересвет» конклюдентно согласилось (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в закупке.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОО «Пересвет» на действия открытого акционерного общества «Российские железные дороги» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №1446/ОКЭ-ЦМ/22 на право заключения договора на оказания услуг по осуществлению мер, направленных на сохранность материального имущества, находящегося на территориях и внутренних помещениях Горьковской дирекции, размещенном на сайте <https://www.rts-tender.ru/>, номер извещения 227024121, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>