

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 100/P-2012

26 ноября 2012г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя Комиссии:	Клостер Е.А. -	заместителя руководителя управления;
Членов Комиссии:	Каминской Е.Б. - Акатьевой И.С. -	начальника отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;
	Анкудиновой А.А. -	ведущего специалиста-эксперта отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;
		ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы,

рассмотрев дело № 100/P-2012, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Мечта» (далее по тексту – ООО «Мечта») (ИНН <...>, адрес: <...>) по признакам нарушения пункта 5 [части 2 статьи 21](#) Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе»), в присутствии представителя ООО «Запсиб-пиво» <...> по доверенности № 796 от 23.11.2012г. Комиссия Кемеровского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

На электронный адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление физического лица по признакам нарушения ФЗ «О рекламе».

Из заявления следует, что рядом с пивбаром «Огонёк» по адресу: <...> размещена реклама пива, реализуемого в данном пивбаре, с текстом следующего содержания: «Попробуй – все поймешь! NELMAN свежее пиво на розлив».

Хозяйственную деятельность по данному адресу осуществляет ООО «Мечта».

09.10.2012г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России возбуждено дело № 100/P-2012 в отношении ООО «Мечта» и назначено к

рассмотрению на 06.11.2012г. в 15 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Мечта» и заявителю заказными письмами с уведомлением (уведомление о вручении почтового отправления ООО «Мечта» от 16.10.2012г. имеется в материалах дела).

22.10.2012г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили пояснения ООО «Мечта» (исх. № 31 от 19.10.2012г.), согласно которым спорная реклама пива никакого отношения к пивбару «Огонёк» не имеет и была размещена поставщиком данного пива без согласования с директором ООО «Мечта», а также, что вышеуказанная реклама в настоящее время демонтирована.

06.11.2012г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили пояснения ООО «Мечта» (исх. № 32 от 02.11.2012г.), согласно которым поставщиком пива «NELMAN» и возможным рекламодателем спорной рекламы является Общество с ограниченной ответственностью «Запсиб-пиво» (далее по тексту – ООО «Запсиб-пиво»), в связи с чем просит направить запрос в адрес последнего. Кроме того, просит отложить рассмотрение дела до получения ответа от ООО «Запсиб-пиво».

06.11.2012г. состоялось рассмотрение дела № 100/Р-2012 в отсутствие представителя ООО «Мечта». Комиссия Кемеровского УФАС России решила рассмотрение дела № 100/Р-2012 отложить, привлечь к рассмотрению ООО «Запсиб-пиво» и запросить дополнительные доказательства.

06.11.2012г. определением рассмотрение дела № 100/Р-2012 было отложено до 26.11.2012 г. на 15 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Мечта», ООО «Запсиб-пиво» и заявителю заказными письмами с уведомлением (уведомления о вручении почтовых отправлений от 19.11.2012г., 20.11.2012г. имеются в материалах дела).

26.11.2012г. состоялось рассмотрение дела № 100/Р-2012 в присутствии представителя ООО «Запсиб-пиво» <...> по доверенности, которая пояснила, что ООО «Запсиб-пиво» не заключало договор на изготовление и не занималось размещением рекламы пива по адресу: <...>.

Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

В октябре 2012г. по адресу: <...> была размещена рекламная конструкция (в виде панель - кронштейна) с рекламой пива следующего содержания: «Попробуй – все поймешь! NELMAN свежее пиво на розлив».

Пунктом 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

В нарушение данной правовой нормы вышеуказанная реклама размещена по адресу: <...>, рядом с пивбаром «Огонёк».

Из ответа ООО «Запсиб-пиво», представленного в адрес Кемеровского УФАС России следует, что ООО «Запсиб-пиво» является поставщиком продукции (пива) ООО «Мечта», на основании заключенного между ними договора № 100 от 01.11.2010г., также ООО «Запсиб-пиво» пояснило, что к рекламе пива, размещенной

по адресу: <...> никакого отношения не имеет, договоры на изготовление и размещение указанной рекламы не заключало.

Из ответа Комитета градостроительства и земельных ресурсов Новокузнецкого городского округа Кемеровской области следует, что на рекламную конструкцию (в виде панель - кронштейна), размещенную по адресу: <...> разрешение не выдавалось.

30.10.2012г. Комитетом градостроительства и земельных ресурсов Новокузнецкого городского округа Кемеровской области была проведена проверка рекламной конструкции по указанному адресу, в результате проверки размещение указанной рекламной конструкции не обнаружено, владелец рекламной конструкции не установлен, в подтверждение был представлен акт № 718 от 30.11.2012г. осмотра рекламной конструкции, расположенной на территории Центрального района г.Новокузнецка.

В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства размещения ООО «Мечта» рекламы пива на рекламной конструкции (в виде панель - кронштейна) по адресу: <...>, признаки нарушения пункта 5 [части 2 статьи 21](#) ФЗ «О рекламе» в действиях ООО «Мечта» не подтвердились.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 100/Р-2012 в отношении ООО «Мечта», (ИНН <...>, адрес: <...>) прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Е.А. Клостер

Е.Б. Каминская

Заместитель председателя Комиссии:

И.С. Акатьева

Члены Комиссии:

А.А. Анкудинова