

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-00-366/77-17
«31» марта 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-00-366/77-17 в отношении должностного лица — члена Комиссии по закупкам (помощника (руководителя) Эксплуатационно-хозяйственного департамента Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (далее — ВГТРК) <...> по факту нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), выразившегося в отсутствии в Документации о закупке (Извещение № 31603731202) порядка методики и начисления конкретных баллов по критериям «Эффективность предложенного технического решения», «Качественные характеристики поставляемого Оборудования» и «Квалификация Участника закупки», в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по ордеру № 112 от 14.03.2017 <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 27.06.2017 жалобы ООО «Техноимпорт» (далее — Заявитель) на действия ВГТРК (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку передвижных и стационарных стеллажей (реестровый № 31603731202) (далее — Закупка) вынесено решение по делу № 1-00-1108/77-17 о признании жалобы обоснованной.

Антимонопольным органом при рассмотрении материалов настоящего дела установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках

1
правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Согласно пункту 1 статьи 8.1 Положения о о закупках товаров, работ, услуг для нужд ВГТРК (в ред. от 20.04.2016) (далее — Положение о

закупках), документация должна содержать порядок оценки и сопоставления Заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8.1 Положения о закупках, критерии и порядок оценки и сопоставления Заявок указываются в Документации в зависимости от способа закупки и вида закупаемой Предприятием Продукции.

В соответствии с Протоколом заседания Комиссии Эксплуатационно-хозяйственного департамента по избранию способа закупки № 1/31.05/4000 от 31.05.2016, Комиссией принято решение об осуществлении закупки на поставку передвижных и стационарных стеллажей, предусмотренную Планом закупки товаров, работ, услуг для нужд ВГТРК на 2016 год посредством запроса предложений.

Кроме того, данным протоколом утверждено Извещение о проведении закупки.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) 01.06.2016 Заказчиком размещено Извещение о проведении закупки, с начальной (максимальной) ценой договора — 2 217 000,00 рублей.

Раздел II Приложения № 1 к Извещению о проведении закупки устанавливает критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

В соответствии с пунктами 2.1-2.3 Раздела II Документации о закупке, Комиссия осуществляет оценку проектов в целях выявления лучшего технического (технико-экономического) решения, экспертно-балльным методом в соответствии со следующими критериями:

- эффективность предложенного технического решения (коэффициент весомости $K_{эф} = 0,3$);
- качественные характеристики поставляемого Оборудования (коэффициент весомости $K_{кхпо} = 0,3$);
- квалификация Участника закупки (коэффициент весомости $K_{кп} = 0,2$);
- цена Договора (коэффициент весомости $K_{ц} = 0,2$).

Согласно пункту 2.4 Раздела II Документации о закупке, порядок оценки предложений (технического решения, схемы расстановки стеллажей, расчета, графика монтажа стеллажей), представленных Участниками закупки:

2

Оценка представленных предложений осуществляется экспертно-балльным методом (по 100 балльной шкале) по критериям, приведенным в пункте 2.2 Раздела II Документации о закупке в соответствии с их значимостью, определенной в пункте 2.3 Раздела II Документации о закупке.

Шкалы оценки

При назначении оценок по каждому из подкритериев члены Комиссии должны использовать одну и ту же шкалу. Для работы можно рекомендовать следующую шкалу абсолютных оценок:

Словесная оценка Численная оценка
(Балл)

"Очень посредственно" 1

"Посредственно/Удовлетворительно" 2

"Вполне удовлетворительно" 3

"Почти хорошо" 4

"Хорошо" 5

"Очень хорошо" 6

"Почти отлично" 7

"Отлично" 8

"Замечательно" 9

"Идеально" 10

А) Экспертно-балльная оценка проекта по критерию «эффективность предложенного технического решения» производится каждым членом Комиссии в заданных границах по следующим подкритериям:

№ Подкритерии Диапазон

D

Внутренний

весовой

коэффициент

K

1 Выполнение Технических требований 1-10 0,04

2 Резерв на развитие подтвержденный схемой расположения стеллажей 1-10 0,01

3 Максимальное использование помещения под размещение стеллажей 1-10 0,02

4

Возможность прохода и размещения систем вентиляции, пожаротушения, пожарной

сигнализации

1-10 0,03

Вычисление итоговой оценки Б эф производится по следующей формуле:

$B_{эф} = 100 (K_{1вн} \cdot O_{ср1} + \dots + K_{iвн} \cdot O_{срi}) \cdot K_{эф}$, где

$K_{эф}$ - коэффициент весомости критерия «эффективность предложенного технического решения»;

3

$O_{срi}$ - усредненная экспертная оценка по критерию i , вычисляемая по формуле:

$O_{срi} = (O_{эi1} + O_{эi2} + \dots + O_{эiN}) / N$, где:

N – численное значение членов Комиссии, участвующих в оценке экспертным методом рассматриваемой Заявки на участие в запросе предложений по данному критерию;

$O_{эij}$ – оценка, выставленная j -м экспертом по критерию i ;

$K_{iвн}$ – внутренний весовой коэффициент критерия i .

Выполнение технических требований подтверждается схемами, расчетами, разрезами.

Б) Экспертно-балльная оценка проекта по критерию «качественные характеристики поставляемого Оборудования» производится каждым членом Комиссии в заданных границах по следующим подкритериям:

№ Подкритерии Диапазон

D

Внутренний

весовой

коэффициент K

1 Опыт (в годах) применения предлагаемых стеллажей в России 1 - 10 0,04

2 Гарантийный срок на стеллажи,

подтвержденный изготовителем 1 - 10 0,04

3 Наличие сети сервисных служб производителя

Оборудования в РФ 1 - 10 0,02

Вычисление итоговой оценки Б кхпо производится по следующей формуле:

$$Б кхпо = 100 \cdot (К1вн \cdot Осп1 + \dots + К1вн \cdot Оспi) \cdot К кхпо,$$

где

К кхпо - коэффициент весомости критерия «качественные характеристики поставляемого Оборудования»;

Оспi - усредненная экспертная оценка по критерию i, вычисляемая по формуле:

$$Оспi = (Оэi1 + О эi2 + \dots + О эiN) / N, \text{ где:}$$

N – численное значение членов Комиссии, участвующих в оценке экспертным методом рассматриваемой Заявки на участие в запросе предложений по данному критерию;

Оэij – оценка, выставленная j-м экспертом по критерию i;

К1вн – внутренний весовой коэффициент критерия i.

В) При проведении экспертной оценки проекта по критерию «квалификация Участника закупки» производится оценка по следующим подкритериям:

№ Подкритерии Диапазон

D

Внутренний

весовой

коэффициент

4

К

1 Подтвержденный опыт производства стеллажей (по форме Приложения № 5 к Извещению) 1-10 0,05

2

Наличие в штате Участника закупки высококвалифицированного и сертифицированного персонала по проектированию и монтажу стеллажей

1-10 0,03

3

Наличие собственной сервисной службы.

Предложение по срокам выполнения ремонта на устанавливаемое Оборудование.

1 - 10 0,02

Вычисление итоговой оценки Б кп производится по следующей формуле:

$$Б кп = 100 \cdot (К1вн \cdot Осп1 + \dots + К1вн \cdot Оспi) \cdot К кп,$$

где

К кп - коэффициент весомости критерия «квалификация Участника закупки»;

Оспi - усредненная экспертная оценка по критерию i, вычисляемая по формуле:

$$Оспi = (Оэi1 + О эi2 + \dots + О эiN) / N, \text{ где:}$$

N – численное значение членов Комиссии, участвующих в оценке экспертным методом рассматриваемой Заявки на участие в запросе предложений по данному критерию;

Оэij – оценка, выставленная j-м экспертом по критерию i;

К1вн – внутренний весовой коэффициент критерия i.

Д) Общее количество баллов в отношении каждого проекта вычисляется

по формуле:

$B_o = B_{\text{эф}} + B_{\text{кхпо}} + B_{\text{кп}} + B_{\text{ц}}$,

где

B_o – общее количество баллов проекта по оценке Комиссией;

$B_{\text{эф}}$ – количество баллов по критерию критерия «эффективность предложенного технического решения по выполнению работ без остановки технологического Оборудования», с учетом применения коэффициента весомости $K_{\text{эф}}$;

$B_{\text{кхпо}}$ – количество баллов по критерию критерия «качественные характеристики поставляемого Оборудования», с учетом применения коэффициента весомости $K_{\text{кхпо}}$;

$B_{\text{кп}}$ – количество баллов по критерию критерия «квалификация Участника закупки», с учетом применения коэффициента весомости $K_{\text{кп}}$

$B_{\text{ц}}$ – количество баллов по критерию «цена Договора», с учетом применения коэффициента весомости $K_{\text{ц}}$.

На основании результатов оценки и сопоставления Предложений на участие в запросе предложений каждому Предложению относительно других по 5

мере уменьшения количества баллов, рассчитанных при оценке и сопоставлении Предложений, присваивается порядковый номер <...>

Предложению,

получившему наибольшее количество баллов, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких Предложениях на участие в запросе предложений содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается Предложению на участие в запросе предложений, которое поступило ранее других Предложений на участие в запросе предложений, содержащих такие условия.

Победителем признается Участник закупки запроса предложений,

Предложению которого присвоен первый номер.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Исходя из вышеизложенного в Документации о закупке порядка оценки, должностному лицу административного органа не представляется возможным установить, каким образом будут оцениваться предложения участников Закупки по критериям «Эффективность предложенного технического решения», «Качественные характеристики поставляемого Оборудования» и «Квалификация Участника закупки», а также что конкретно подразумевается под «экспертно-балльным методом».

Кроме того, установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не установлено, на основании каких именно показателей Закупочная комиссия производит оценку заявок по указанным в Документации о закупке критериям, так как не определен алгоритм проставления баллов в диапазоне между минимальным и максимальным баллами.

Данное обстоятельство ведет к недостижению таких целей закупочной

процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, а также приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Таким образом, установленный в Документации о закупке порядок оценки по критериям «Эффективность предложенного технического решения», «Качественные характеристики поставляемого Оборудования» и «Квалификация Участника закупки» может привести к субъективному начислению баллов членами Закупочной комиссии, так как не позволяет определить зависимость

6
между количеством присваиваемых баллов и представляемыми в заявках сведениями по данным показателям.

Протокол заседания Комиссии Эксплуатационно-хозяйственного департамента по избранию способа закупки № 1/31.05/4000 от 31.05.2016, а также Извещение о проведении закупки, подписаны должностным лицом — членом Комиссии по проведению закупок (помощником (руководителем) Эксплуатационно-хозяйственного департамента ВГТРК) <...>

Таким образом, действия должностного лица — члена Комиссии по проведению закупок (помощника (руководителя) Эксплуатационно-хозяйственного департамента ВГТРК) <...>, выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию Извещения о проведении закупки, нарушают положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 и пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

При рассмотрении настоящего дела представитель <...> указывает на отсутствие в действиях <...> состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, так как закупочная документация соответствовала требованиям Закона о Закупках, в том числе содержала порядок и методику начисления конкретных баллов по критериям «Эффективность предложенного технического решения», «Качественные характеристики поставляемого Оборудования» и «Квалификация Участника закупки».

В обоснование своей позиции представитель <...> также ссылается на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.11.2016 по делу № А40-146370/16-79-1250, которое, по его мнению, доказывает правомерность и обоснованность установленного в Закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке. В частности, указывает на следующие выводы названного судебного решения: «Исходя из вышеизложенного, суд пришел к выводу, что процедура закупки была осуществлена ВГТРК в соответствии с требованиями действующего законодательства; в полной мере обеспечена информационная открытость закупки своевременными

разъяснениями опубликованной документации по закупке; равноправие, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки было обеспечено: допуском всех участников к участию в закупке, объективным рассмотрением всех заявок с осуществлением проверочных расчетов и использованием иных материалов заявки вместо не представленных Участником разрезов и расчета погонных метров полок с разбивкой по помещениям, что было

7

сделано для понимания Технического решения, реализуемости схемы расположения стеллажей, эффективности предложенного решения, подтверждения заявленных параметров предложенным изделиям по техническому предложению, безусловного выполнения технических требований.

Между тем, выводы, изложенные в указанном решении суда основаны на фактической оценке представленных в заявках Заявителя и победителя закупки сведений, и, вместе с тем, не исключают установленного решением № 1-00-1108/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 27.06.2016, а также протоколом об административном правонарушении по настоящему делу факта отсутствия в закупочной документации порядка оценки заявок по критериям «Эффективность предложенного технического решения», «Качественные характеристики поставляемого Оборудования» и «Квалификация Участника закупки» в связи с невозможностью определения зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми в заявках сведениями по данным показателям. Кроме того, решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.11.2016 по делу № А40-146370/16-79-1250 не является для административного органа преюдицией в контексте статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку административный орган при рассмотрении названного дела не участвовал.

В этой связи должностное лицо административного органа отмечает, что сама по себе возможность определения количества баллов, присваиваемых заявке

(предложению) по спорным критериям, как среднего арифметического оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей, не исключает необходимости наличия в основе оценок членов комиссии администрируемых критериев сопоставления приведенной в заявке информации с требованиями документации и детального, прозрачного алгоритма такого сопоставления.

При таких обстоятельствах, само по себе предусмотренное заказчиком в документации о конкурентной процедуре раздела о порядке оценки и сопоставлении заявок, не устанавливающего, вместе с тем, в полной мере набора администрируемых критериев оценки заявок и алгоритма их сопоставления, позволяющего достоверно определить, на каком основании предложению конкретного участника конкурентной процедуры присваивается то или иное количество баллов, не может считаться исполнением нормативно установленных требований Закона о Закупках, поскольку в таком случае подобный порядок функционально несостоятелен, не выполняет свое предназначение.

При этом показатели критерия «Эффективность предложенного технического решения», «Качественные характеристики поставляемого Оборудования» являются показателями, подлежащими формированию

участниками закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о закупке. Однако отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данных

8

показателях, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок. Поэтому буквальное отсутствие в действующем законодательстве требования установления в Закупочной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться Заказчиками. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения

победителя проводимой закупки.

При этом, выбор показателей для сопоставления заявок является исключительным усмотрением организатора закупки со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В связи с этим, при выборе показателей оценки и сопоставления заявок Заказчику надлежало либо детально описать названные показатели с целью соблюдения принципа информационной открытости закупки и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления таких показателей с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов иных участников закупки, вызванных неопределенностью порядка начисления баллов.

Отсутствие конкретного порядка оценки заявок позволяет заказчику на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины квалификационного отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке.

Кроме того, следует отметить, что при квалификации деяния в соответствии с нормой, имеющей формальный состав, наличие доказательств наступления опасных последствий не требуется.

Также представитель <...> указывает на то, что <...> не является надлежащим субъектом вменяемого административного правонарушения.

В подтверждение данного довода представитель <...> указывает на протокол голосования Комиссии по утверждению закупочной документации о проведении запроса предложений по поставке передвижных и стационарных стеллажей от 31.05.2016, согласно которому следует, что при голосовании по вопросу утверждения закупочной документации <...> возражал против утверждения закупочной документации и предлагал ее доработать с целью

9

отражения в ней более подробного порядка оценки заявок по всем критериям оценки, за исключением критерия «цена договора».

При этом, как отмечает представитель <...>, подписание <...> наряду с другими членами комиссии протокола заседания Комиссии эксплуатационно-хозяйственного департамента по избранию способа закупки от 31.05.2016 № 1-31.05/4000 свидетельствует исключительно о подтверждении им факта присутствия на заседании комиссии, участия в рассмотрении вопроса, вынесенного на комиссию, и фиксации своей подписью итогового решения, принятого большинством голосов членов комиссии.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, оценивает их критически ввиду следующего. Извещение о проведении Закупки, являющееся в силу ч. 8 ст. 4 Закон о закупках неотъемлемой частью документации о закупке, включающей, в свою очередь, спорный порядок оценки и сопоставления заявок, подписано членами Комиссии, в том числе и <...>

В рассматриваемом извещении отсутствуют какие-либо примечания относительно наличия возражений у кого-либо из членов Комиссии по поводу утверждения порядка оценки и сопоставления заявок участников Закупки. Следует отметить, что выполнение объективной стороны данного правонарушения достигается в момент размещения Извещения о закупке товаров, работ, услуг в ЕИС, поскольку лишь тогда, нарушение заказчиком законодательства о закупках выражается вовне.

При таких обстоятельствах, с учетом подписания <...> Извещения о проведении запроса предложений у должностного лица административного органа отсутствуют достаточные основания для вывода о несогласии <...> с содержанием Закупочной документации.

Вместе с тем, ссылка представителя <...> на протокол заседания Комиссии эксплуатационно-хозяйственного департамента по избранию способа закупки от 31.05.2016 № 1-31.05/4000, согласно которому <...> возражал против утверждения соответствующей документации, может являться основанием для возмещения <...> ущерба в регрессном порядке, но не является основанием для вывода об отсутствии в действиях <...> события и состава административного правонарушения.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для вывода об отсутствии в действиях <...> состава вменяемого административного правонарушения.

Таким образом, действия должностного лица — члена Комиссии по закупкам (помощника (руководителя) Эксплуатационно-хозяйственного департамента ВГТРК <...>, выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию Извещения о проведении закупки, нарушают положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 и пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

10

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, 5-я ул. Ямского поля, д. 19-21 (место нахождения Заказчика).

Время совершения административного правонарушения — 01.06.2016 (дата опубликования Извещения о проведении закупки).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным

правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Комиссии по проведению закупок (помощника (руководителя) Эксплуатационно-хозяйственного департамента ВГТРК) <...> в настоящем случае состоят в несоблюдении предусмотренных Законом о закупках требований к содержанию Извещения о проведении закупки.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения <...> указанных требований, не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое

положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность за совершенное <...> административное правонарушение, не выявлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенное <...> правонарушение можно признать малозначительным, в рамках рассматриваемого дела не выявлено.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Комиссии по закупкам (помощника (руководителя) Эксплуатационно-хозяйственного департамента ВГТРК <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Комиссии по закупкам (помощника (руководителя) Эксплуатационно-хозяйственного департамента ВГТРК <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (двух тысяч рублей) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

11

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-00-366/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе

о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

12

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

13