РЕШЕНИЕ

по делу № 1881-ФАС52-10/15

25 декабря 2015 года **г. Нижний Новгород**

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

-– Генерального директора ООО «Домоуправляющая компания» (приказ от 09.07.2012 г. №2/п);

-– начальника отдела обеспечения и контроля жилищно-коммунальных услуг (доверенность от 23.12.2015г. №2804);

-– главного специалиста-юрисконсульта юридического отдела администрации Городецкого муниципального района (доверенность от 23.12.20145г. №2803),

рассмотрела 25 декабря 2015 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу ООО «Домоуправляющая компания» (заявитель) на действия организатора открытого конкурса 08.12.2015 года на право заключения договоров управления многоквартирными домами, расположенным по адресам: Нижегородская область, г. Заволжье, ул. Волжская, д.3; ул. Семашко, д.8; г. Городец, ул. Счастливая д.16 и ул. Счастливая д.17,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Домоуправляющая компания» (Вх. № 8174 от 16.12.2015) (заявитель) на действия организатора открытого конкурса 08.12.2015 года на право заключения договоров управления многоквартирными домами, расположенным по адресам: Нижегородская область, г. Заволжье, ул. Волжская, д.3; ул. Семашко, д.8; г. Городец, ул. Счастливая д.16 и ул. Счастливая д.17.
Организатором указанного открытого конкурса является администрация Городецкого муниципального района Нижегородской области.
В своей жалобе заявитель сообщает, что решение конкурсной комиссии о недопущении на участие в конкурсе ООО «Домоуправляющая компания», со ссылкой на подпункт 3 пункта 18 Постановления Правительства РФ «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» от 06.02.2006 г. №75 (далее – Правила), является незаконным.
Свой довод заявитель обосновывает тем, что в Постановлении, а так же в конкурсной документации, не установлены требования к предоставлению заявки на участие в конкурсе с соответствующими документами в нотариально заверенной форме.
Так же заявитель считает, что все документы, приложенные к конкурсной заявке заверены в надлежащем виде, а именно, на каждом документе имеется подпись единоличного исполнительного органа генерального директора ООО «Домоуправляющая компания» Е.М. Кузьмичева, заверенная печатью юридического лица.

В жалобе заявитель указывает, что организатором конкурса на сайте www.torgi.gov.ru размещено Постановление администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области №1764 от 27.08.2015г. (далее – Постановление) об утверждении состава комиссии по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории г. Городца Городецкого района.

Данным Постановлением утвержден состав комиссии: К. – председатель комиссии; Б. – заместитель председателя, П. – секретарь; члены комиссии – М. С., К., З. А.,М.,К.

Заявитель ссылается на то, что в конкурсном отборе, проводимом 08.12.2015г., принимали участие 2 из 7 члена комиссии – З. и М. остальные присутствующие на заседании, а именно: Г.,В.,Ч., не были утверждены Постановлением администрации. Исходя из этого, заседание не правомочно, так как кворума не было, поскольку присутствовало менее 50% общего числа членов комиссии.

Жалоба заявителя, так же содержит довод о том, что организатором открытого конкурса не соблюден порядок проведения открытого конкурса, а именно: 08.12.2015г. не велись протоколы вскрытия конвертов и рассмотрения заявок, следовательно не были размещены в день составления на сайте www.torgi.gov.ru, организатором конкурса не осуществлялась аудиозапись процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а так же претендентам, не допущенным к участию в конкурсе, не были направлены уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях.

Поскольку проведение торгов в данном случае является обязательным для организатора в соответствии с законодательством Российской Федерации, порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия, в частности, организатора торгов регулируется статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.
Жалоба заявителя соответствует нормам, предусмотренным пунктом 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следовательно, принята Управлением к рассмотрению 21.12.2015 года.
В соответствии с уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению, согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов с момента получения уведомления о поступлении жалобы обязан приостановить торги до рассмотрения жалобы по существу.
До рассмотрения жалобы по существу администрация Городецкого муниципального района Нижегородской области представила документацию, предусмотренную частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, копии конкурсной документации, протоколов, заявок на участие в конкурсе.
Рассмотрение жалобы ООО «Домоуправляющая компания» по существу состоялось 25 декабря 2015 года.
На процедуру рассмотрения жалобы ООО «Домоуправляющая компания» прибыли: заявитель и представители организатора торгов, которым Председатель Комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

При рассмотрении жалобы по существу заявитель пояснил, что поддерживает доводы, изложенные в жалобе, а именно то, что на заседании комиссии по отбору домоуправляющей компании отсутствовал кворум, в связи с тем, что присутствующие члены комиссии не соответствовали постановлению

администрации о составе комиссии.

Заявитель поддерживает довод, о том, что на заседании Комиссии не велись протоколы вскрытия и рассмотрения заявок, а также не велась аудиозапись.

Также заявитель указал на то, что уведомление о недопущении ООО «Домоуправляющая компания» к участию в конкурсе, получено 15.12.2015 года. Считает, что договор, заключенный с победителем конкурса должен быть расторгнут, а конкурс проведен заново, в соответствии с действующим законодательством.

При рассмотрении жалобы по существу представитель ответчика Г. по поводу изложенных в жалобе заявителя доводам пояснил, что при формировании извещения на официальном сайте торгов возникли трудности при размещении информации, в связи с этим лоты соединились в один и информация была размещена некорректно.

Так же представитель ответчика Г. пояснил, что при проведении конкурса 08.12.2015 года кворум комиссии присутствовал, так как в тот момент, он исполнял обязанности председателя комиссии, о чем имеется распоряжение администрации от 17.11.2015г. №639-р, Ч. на момент проведения конкурса заменяла отсутствующего члена комиссии С.. П. также была членом комиссии, соответственно кворум был.

По поводу размещения утратившего силу постановления администрации от 27.08.2015г. №1764 пояснил, что данное постановление размещено ошибочно.

Обоснований полномочий Г. и полномочий Ч. в составе комиссии при проведении конкурса 08.12.2015г. без доверенности, представителями ответчика представлено не было.

Подтверждений ведения аудиозаписи вскрытия конвертов также не представлено.

Так же представитель ответчика указал на то, что уведомления о недопущении к участию в конкурсе было направлено претендентам 09.12.2015г. по электронной почте.

Заявитель пояснил, что уведомление получено ООО «Домоупраляющая компания» по средствам факсимильной связи 15.12.2015г., на электронную почту указанное уведомление не поступало.

На вопрос Председателя Комиссии о необходимости нотариального заверения копий документов, приложенным к заявке на участие в конкурсе, представитель ответчика пояснил, что копии лицензий должны быть заверены нотариально, однако законных обоснований этому не представил.

На вопрос члена Комиссии по поводу даты размещения протоколов конкурса на сайте, представитель ответчика пояснил, что протоколы размещались с 09.12.2015г. по 13.12.2015г.

Представитель ответчика пояснил, что жалоба заявителя необоснована и не

подлежит удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, управомоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;

2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Домоуправляющая компания» обладает правом на обжалование действий организатора спорных торгов.

В силу пункта 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Жалобы на торги в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

Согласно размещенному на сайте www.torgi.gov.ru (далее – официальный сайт торгов) Постановлению администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области от 27.08.2015 № 1764 принято решение об организации конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории г. Городца Городецкого района.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 10.09.2012 N 909 "Об определении официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" в качестве адреса официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" определен сайт www.torgi.gov.ru.

12.11.2015года на официальном сайте торгов было размещено извещение № 121115/6849258/02 о проведении открытого конкурса на право заключения договоров управления многоквартирными домами, расположенным по адресам: Нижегородская область г Заволжье, ул. Волжская, д3, ул. Семашко, д.8 и в г. Городце по ул. Счастливая д.16 и ул. Счастливая д.17.

В соответствии с частью 2 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения.

Таким образом, извещение № 121115/6849258/02 о проведении 08.12.2015г. конкурса по отбору управляющей организации размещено 12.11.2015г. на сайте www.torgi.gov.ru с нарушением сроков, установленных действующим законодательством.

Вместе с указанным извещением на официальном сайте торгов было размещено Постановление администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области от 27.08.2015г. №1764 об организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории г. Городца Городецкого района, с отсутствием списка состава Комиссии.

Конкурс по Лоту №3 и Лоту №4 проводился в отношении многоквартирных домов, расположенных на территории г. Заволжья Нижегородской области, соответственно не мог проводится по вышеуказанному постановлению.

В соответствии с пунктом 65 Правил проведения конкурса, Протокол вскрытия конвертов ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии непосредственно после вскрытия всех конвертов. Протокол размещается на официальном сайте организатором конкурса или по его поручению специализированной организацией в день его подписания.

На основании пункта 66 Правил организатор конкурса обязан осуществлять аудиозапись процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе. Любое лицо, присутствующее при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе, вправе осуществлять аудио и видеозапись процедуры вскрытия.

До начала рассмотрения жалобы представителем ответчика представлены протоколы вскрытия конвертов и рассмотрения заявок, не соответствующих тем протоколам, которые размещены на официальном сайте торгов.

На основании пункта 74 Правил Организатор конкурса обязан осуществлять аудиозапись конкурса. Доказательств ведения аудиозаписи при проведении конкурса не представлено.

Согласно пункту 70 Правил на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о признании претендента участником конкурса или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 18 настоящих Правил. Конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по форме согласно приложению N 7 Правил, который подписывается присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Текст указанного протокола в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте организатором конкурса или по его поручению специализированной организацией.

ООО «Домоуправляющая компания» не было допущено к участию в конкурсе, на основании несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям установленным пунктами 52-53 Правил, а именно в связи с отсутствием заверенных в установленном порядке копий документов, подтверждающих соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе.

Претендентам, не допущенным к участию в конкурсе, на основании пункта 70

Правил направляются уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях не позднее 1 рабочего дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Однако уведомление о недопущении было получено ООО «Домоуправляющая компания» только 15.12.2015г. по средствам факсимильной связи, что нарушает вышеуказанные требования, предусмотренные Правилами.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы, рассматривает все обстоятельства в совокупности и принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия организатора открытого конкурса администрации Городецкого муниципального района при проведении конкурса 08.12.2015 на право заключения договоров управления многоквартирными домами, расположенным по адресам: Нижегородская область, г. Заволжье, ул. Волжская, д.3; ул. Семашко, д.8; г. Городец, ул. Счастливая д.16 и ул. Счастливая д.17, противоречат части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Как установлено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции содержит полномочие антимонопольного органа по выдаче, в частности, организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

В связи с выявленными нарушениями, а также в связи с тем, что на момент рассмотрения данной жалобы торги являются состоявшимися, комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об аннулировании спорного конкурса.

Иных нарушений в действиях администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области антимонопольным органом не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20) и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО «Домоуправляющая компания» на действия администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области при проведении 08.12.2015 года открытого конкурса на право заключения договоров управления многоквартирными домами, расположенным по адресам: Нижегородская область, г. Заволжье, ул. Волжская, д.3; ул. Семашко, д.8; г. Городец, ул. Счастливая д.16 и ул. Счастливая д.17, обоснованной.
2. Признать действия администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области при проведении 08.12.2015 года открытого конкурса на право заключения договоров управления многоквартирными домами, расположенным по адресам: Нижегородская область, г. Заволжье, ул. Волжская, д.3; ул. Семашко, д.8; г. Городец, ул. Счастливая д.16 и ул. Счастливая д.17 нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель

комиссии

Члены комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1881-ФАС52-10/15

25 декабря 2015 года г. Нижний Новгород

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- председатель комиссии, заместитель руководителя управления;

- заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля органов государственной власти,

- - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти,

предписывает:

Администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области **в срок до 25 января 2016 года** аннулировать открытый конкурс на право заключения договоров управления многоквартирными домами, расположенным по адресам: Нижегородская область, г. Заволжье, ул. Волжская, д.3; ул. Семашко, д.8; г. Городец, ул. Счастливая д.16 и ул. Счастливая д.17, в связи с нарушением установленного Постановлением Правительства РФ от 06.02.2015г. № 75 Порядка проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом и в связи с нарушением порядка размещения информации о проведении торгов, что является нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предписание Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии

Члены комиссии