

## РЕШЕНИЕ

05 июля 2011 года

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов Комиссии:

Константинова В.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Аникеевой О.В. специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

при участии представителей:

муниципального заказчика Муниципального лечебно-профилактического учреждения «Детская больница № 1» (далее — Заказчик) А. (доверенность б/н от 24.06.2011),

уполномоченного органа и котировочной комиссии управления здравоохранения администрации города Томска (далее — Уполномоченный орган) Ч. (доверенность б/н от 04.07.2011),

заявителя жалобы ООО «Мебельер» Щ. (Устав ООО «Мебельер», Приказ № 20 от 17.09.2008г.),

рассмотрев дело № 03-10/71-11, возбужденное по жалобе ООО «Мебельер» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку и сборку корпусной мебели для МЛПУ «Детская больница № 1» ,

### УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Мебельер» (вх. № 4200 от 28.06.2011г.) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст.58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Поставка и сборка корпусной мебели для МЛПУ «Детская больница № 1»).

В ходе рассмотрения дела № 03-10/71-10 представитель заявителя жалобы полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе и указал, что ООО «Мебельер» 20.06.2011 в 11-17 час. в электронном виде на электронный адрес: zholudeva@zdr.admin.tomsk.ru подал котировочную заявку на поставку и сборку мебели для МЛПУ «Детская больница № 1», подписанную электронной цифровой подписью в соответствии с извещением о проведении запроса котировок и действующим законодательством. В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0365300029911000021-1 от 21.06.2011, опубликованном в сети «Интернет», сведения о котировочной заявке ООО «Мебельер» отсутствуют. Представитель заявителя жалобы пояснил, что после опубликования вышеуказанного протокола, ООО «Мебельер» стало известно, что причиной не рассмотрения котировочной заявки явилось невозможность открытия котировочной комиссией электронной цифровой подписи, направленной вместе с заявкой.

В связи с тем, что в извещении о проведении запроса котировок отсутствует указание в какой программе может осуществляться открытие и просмотр, поданных котировочных заявок, представитель ООО «Мебельер» считает действия котировочной комиссии незаконными.

На основании изложенного, представитель заявителя жалобы просит признать действия котировочной комиссии незаконными и обязать котировочную комиссию провести повторное рассмотрение котировочных заявок.

В комиссию Томского УФАС России уполномоченный орган представил письменные пояснения по жалобе ООО «Мебельер» (вх. №4300 от 04.07.2011). В ходе рассмотрения жалобы по существу представитель уполномоченного органа и котировочной комиссии пояснил, что 20.06.2011 в 11 ч. 18 мин. местного времени на электронный адрес, указанный в извещении о проведении запроса котировок, поступило электронное письмо от Щ., не содержащее в себе электронную цифровую подпись. В данном электронном письме был прикреплен файл, содержащий котировочную заявку ООО «Мебельер», который также не был подписан электронной цифровой подписью, что не соответствует требованиям Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»). В доказательство изложенного представителем уполномоченного органа в Комиссию

Томского УФАС России были представлены скриншоты сделанные с электронного почтового ящика, указанного в извещении о проведении запроса котировок.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что необходимым реквизитом электронного документа, подтверждающим его подлинность, является электронная цифровая подпись. Электронное сообщение, поступившее от Щ., а также вложенный файл — котировочная заявка ООО «Мебельер» - не содержали электронную цифровую подпись, в связи с чем данное сообщение не возможно было расценить, как надлежащим образом оформленный электронный документ — котировочная заявка, поступившая от ООО «Мебельер».

В данном случае уполномоченным органом было установлено, что направленная по электронной почте котировочная заявка не соответствовала требованиям, установленным для электронного документа, а именно: отсутствовал аналог собственноручной подписи - электронная цифровая подпись. Такое электронное сообщение исключало возможность идентифицировать направленную по электронной почте заявку, как электронный документ, поступивший именно от ООО «Мебельер» и имеющий юридическую силу. По факту поступления ненадлежащего документа в адрес уполномоченного органа, объявившего о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта, у последнего не возникает обязанность по принятию его к рассмотрению.

В соответствии с ч.4 ст.46 Закона 94-ФЗ проведение переговоров между заказчиком, уполномоченным органом или котировочной комиссией и участником размещения заказа в отношении поданной им котировочной заявки не допускается.

Таким образом, уполномоченный орган правомерно не принял заявку общества к рассмотрению и не имел права направлять письменное уведомление по данной заявке, поскольку она была получена без электронно-цифровой подписи.

На основании изложенного представитель уполномоченного органа считает действия котировочной комиссии правомерными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Представитель заказчика в ходе рассмотрения жалобы полностью поддержал доводы, изложенные представителем уполномоченного органа и просил жалобу ООО «Мебельер» оставить без удовлетворения.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителя заявителя жалобы, представителей заказчика, уполномоченного органа и котировочной комиссии, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе ООО «Мебельер» и проведя, в соответствии с ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ, внеплановую проверку материалов запроса котировок «Поставка и сборка корпусной мебели для МЛПУ «Детская больница № 1»

установила:

10.06.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) муниципальным заказчиком муниципальным лечебно-профилактическим учреждением «Детская больница № 1» было размещено извещение (036500029911000021) о проведении запроса котировок «Поставка и сборка корпусной мебели для нужд МЛПУ «Детская больница № 1».

Начальная (максимальная) цена контракта — 188 721 (Сто восемьдесят тысяч семьсот двадцать один) рубль 84 копейки.

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа муниципальным заказчиком МЛПУ «Детская больница № 1» приостановлены в соответствии с требованием Томского УФАС России от 28.06.2011 № ЛЛ/3924.

Частью 2 ст.46 Закона 94-ФЗ установлено право участника размещения заказа подавать котировочную заявку в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа, заказчик в тот же день обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В ходе рассмотрения жалобы комиссия Томского УФАС России изучила представленные сторонами доказательства:

1) от ООО «Мебельер» - скриншот документа - котировочной заявки от 20 июня 2011г., из которого видно, что на данном документе присутствует значок, обозначающий, что данный файл подписан электронной цифровой подписью;

2) от уполномоченного органа - скриншоты с почтовой программы «Входящие Outlook Express» уполномоченного органа, из которых следует, что сообщение, поступившее от Щ., с темой «котировочная заявка», не подписано электронной цифровой подписью, а также скриншот, вложенного в данное сообщение файла в формате Word «Котировочная заявка от 20 июня 2011г.», который был доступен для просмотра, так же не содержал электронную цифровую подпись.

В комиссию Томского УФАС России ООО «Мебельер» не было представлено доказательств отправки именно того файла, скриншот, которого был представлен представителем заявителя жалобы на рассмотрение дела № 03-10/71-11, содержащий электронную цифровую подпись.

Исходя из выше установленного, комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что, поступившее электронное сообщение от Щ. и вложенный в него файл не были подписаны электронной цифровой подписью, то есть не являются электронными документами.

Обязанность заказчика, уполномоченного органа принять заявку и зарегистрировать ее для передачи на рассмотрение в котировочную комиссию, направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения заявки, наступает на основании ч.2 ст.46 Закона 94-ФЗ только в случае ее подачи в письменной форме или в форме электронного документа.

Так как котировочная заявка ООО «Мебельер» в письменной форме или в форме электронного документа в уполномоченный орган не поступала, а на электронный адрес, указанный в извещении о проведении запроса котировок, поступило сообщение не подписанное электронной цифровой подписью, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что у уполномоченного органа не наступила обязанность, связанная с приемом такой заявки и последующей передачей ее на рассмотрение котировочной комиссии.

На основании изложенного, Комиссия Томского УФАС России, пришла к выводу об отсутствии в действиях котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Поставка и сборка корпусной мебели для нужд МЛПУ «Детская больница № 1» нарушений законодательства в сфере размещения заказов.

В ходе проведения внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ материалов размещения заказа на право заключения муниципального контракта на поставку и сборку корпусной мебели для нужд МЛПУ «Детская больница № 1» Комиссия Томского УФАС России не выявила нарушений законодательства в сфере размещения заказов.

На основании изложенного и руководствуясь положениями ч.5 ст.17, ст.46, ч.6

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Мебельер» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку и сборку корпусной мебели для МЛПУ «Детская больница № 1» необоснованной.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона № 94-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Алиев Р.А.

члены Комиссии Константинов В.А.

Литосова Л.А.

Аникеева О.В.